

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3Pc/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206445  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819206445.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľa: K. I., Y.. XX.XX.XXXX, E. I. Š. XXX/XX, XXX XX J. Y. L., proti odporkyni: G. I., Y.. XX.XX.XXXX, E. I. Š. XXX/XX, XXX XX J. Y. L., L..Č.. R. Č.. XX, o určenie manželského výživného takto:

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Účastníkom sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia manželského výživného proti odporkyni z toho dôvodu, že s odporkyňou uzavrel manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Momentálne je nezamestnaný, nemá žiaden príjem, nepoberá ani dávku v hmotnej núdzi. O prijme odporkyne nemá žiadne informácie. Odporkyňa sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom v máji 2017.

2. Navrhovateľ sa pojednávania dňa 29.06.2020 nezúčastnil napriek tomu, že doručenie predvolania mal vykázané a svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

3. Odporkyňa G. I. na pojednávaní uviedla, že ona je tiež nezamestnaná, stará sa o maloleté dieťa a nemá finančné prostriedky, aby mohla platiť manželské výživné pre navrhovateľa.

4. Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na čl. 1, sobášnym listom účastníkov na čl. 2, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo G. Y. L.L. zo dňa 18.02.2020 na čl. 14, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo G. Y. L. na čl. 15, obsahom zápisnice o pojednávaní zo dňa 11.05.2020 na čl. 22-23, obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 6P/8/2020, podľa ktorého súd určil mal. I., Y.. XX.XX.XXXX z rodičov K. I., Y.. XX.XX.XXXX a G. I., Y.. XX.XX.XXXX meno B., spisom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 10Pc/5/2019 z ktorého sa zisťuje, že konanie, pokiaľ sa týka návrhu na rozvod manželstva navrhovateľa G. I. proti odporcovi K. I. bolo zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2019.

5. Podľa § 71 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd musel návrh navrhovateľa na určenie manželského výživného zamietnuť jednak z toho dôvodu, že odporkyňa nemá z čoho prispievať na jeho výživu, životná úroveň navrhovateľa a odporkyne je v podstate rovnaká, ako to vyplýva z vykonaného dokazovania a

súd nemal z čoho určiť vyživovaciu povinnosť odporkyne ako manželky pre navrhovateľa, nakoľko aj táto je dlhodobou nezamestnaná.

7. Preto súd návrh navrhovateľa zamietol a o trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. §-u 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa ust. §-u 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. §-u 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa ust. §-u 61 ods. 1 CMP, zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bol rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo, že nie je.

Podľa ust. §-u 61 ods. 2 CMP, ak rozsudok uvedený v odseku 1 neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenie rozsudku.