

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/109/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010224
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6217010224.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Zoltána Hlinicu a Ladislava Urbana na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. júna 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný: R.. O. N., nar. XX. XX. XXXX v Ž., trvale bytom Z. - M. W., Ž. XXXX/XX, občan SR,
je vinný, že

I./

ako osoba zodpovedná za nakladanie s finančnými prostriedkami spoločnosti ELRE, s. r. o., vykonal prevody finančných prostriedkov z pokladne spoločnosti ELRE, s. r. o. poskytnutím finančnej výpomoci pre spoločnosť ADANO PLUS, s. r. o. dňa 29. 01. 2013 vo výške 45.000,-EUR, pre spoločnosť HAMMSTER, s. r. o. v celkovej výške 24.311,-EUR, poskytnutá dňa 06. 05. 2013 v sume 5.000, -EUR, dňa 14. 05. 2013 v sume 5.000, -EUR, dňa 30.05.2013 v sume 5.000, -EUR, dňa 12. 06. 2013 v sume 5.000, -EUR, dňa 30. 06. 2013 v sume 4.311, -EUR, pre spoločnosť OVER, s. r. o. dňa 31. 05. 2013 vo výške 4.850, -EUR, čím došlo k zmareniu vyplatenia peňažných prostriedkov pre zamestnancov tejto spoločnosti, na vyplatenie ktorých mali zamestnanci v deň ich splatnosti nárok, a to:

- B. N., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom Y. XXX/XX, O. N. mzdy za vykonanú prácu za mesiace máj 2013, jún 2013, júl 2013 a odstupného vo výške 1-mesačného priemerného platu, na ktorú mal zamestnanec nárok, čím bola menovanému spôsobená škoda vo výške najmenej 1.122,16 EUR,

- F. Ď., nar. XX. XX.XXXX, trv. bytom Č. - N. XXX, okr. O. N. mzdy za vykonanú prácu za mesiace máj 2013, jún 2013, júl 2013 a odstupného vo výške 1-mesačného priemerného platu, na ktorú mal zamestnanec nárok, čím bola menovanému spôsobená škoda vo výške najmenej 1.307,71 EUR,

- V. N., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom W. N., X. XX/XX, okr. O. N. mzdy za vykonanú prácu za mesiace máj 2013, jún 2013, júl 2013 a odstupného vo výške 1-mesačného priemerného platu, na ktorú mal zamestnanec nárok, čím bola menovanému spôsobená škoda vo výške najmenej 1.168,94 EUR,

- B. Z., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom X. M., T. XXX/XX, okr. O. N. mzdy za mesiace máj 2013, jún 2013 a 1-mesačného odstupného, čím bola menovanému spôsobená škoda vo výške 824,30 EUR,

- W. J., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom Ž., Š. XXX/X, okr. O. N. mzdy za mesiace máj 2013, jún 2013, júl 2013 a 1-mesačného odstupného, čím bola menovanej spôsobená škoda vo výške-najmenej 1.128,38 EUR,

- W. Q., nat. XX. XX. XXXX, trv. bytom Ž. XXX/XX, O. N. mzdy za mesiac jún 2013, čím bola menovanému spôsobená škoda vo výške najmenej 286,80 EUR,

- X. Q. M., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom W. N., F.. N. XXX/XX, okr. O. N. mzdy za mesiac máj 2013, čím bola menovanej spôsobená škoda vo výške najmenej 329,34 EUR,

- V. L., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom O. Č. XXX, okr. O. N. mzdy za mesiace apríl 2013, máj 2013, jún 2013, júl 2013 a 2-mesačného odstupného, čím bola menovanému spôsobená škoda vo výške najmenej 765,31 EUR,

- W. L., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom I. XXX/XX, O. N. mzdy za mesiace apríl 2013, máj 2013, jún 2013 a 1-mesačného odstupného, čím bola menovanému spôsobená škoda vo výške najmenej 884,07 EUR,

- W.. S. L., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom Ž. XXX/XX, O. N. mzdy za mesiace máj 2013, jún 2013 a júl 2013, čím bola menovanému spôsobená škoda vo výške najmenej 1.030,66 EUR,
- O. O., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom Z. XXX/X, O. N. mzdy za mesiace máj 2013, jún 2013, júl 2013 a 1-mesačného odstupného, čím bola menovanému spôsobená škoda vo výške najmenej 1.523,02 EUR,
- V. Ž., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom Z.. I. XXX/XX, O. N. mzdy za mesiace máj 2013, jún 2013, júl 2013 a 1-mesačného odstupného, čím bola menovanému spôsobená škoda vo výške najmenej 1.101,25 EUR, čím zamestnancom spoločnosti ELRE, s. r. o. spôsobil celkovú škodu vo výške najmenej 11.471,94 EUR

II./

ako zodpovedný štatutárny orgán - predseda predstavenstva podnikateľského subjektu - družstva BEGOKON p.v.o.d., so sídlom Stredné Plachtince 219, IČO: 36 038 679 (ďalej len „BEGOKON p.v.o.d.“), zodpovedný za nakladanie s finančnými prostriedkami družstva BEGOKON p.v.o.d., nevyplatil peňažné prostriedky pre zamestnancov družstva, na vyplatenie ktorých mali zamestnanci v deň ich splatnosti nárok, hoci v tieto dni mal dostatočné peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby a to:

- V. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., V. N. XXX/XX mzdu za vykonanú prácu za mesiac máj 2013, jún 2013 a júl 2013, čím menovanému spôsobili škodu vo výške najmenej 1.470 EUR

- W. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX mzdu za vykonanú prácu za mesiac jún 2013, júl 2013 a august 2013 a odstupné vo výške trojmesačného priemerného platu čím menovanému spôsobili škodu vo výške najmenej 1.846,20-EUR

- W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž., N. XXX/XX mzdu za vykonanú prácu za mesiac jún 2013, júl 2013 a odstupné vo výške dvojmesačného priemerného platu čím menovanej spôsobili škodu vo výške najmenej 946,51 EUR

- W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. O. Č.. XX mzdu za vykonanú prácu za mesiac jún 2013 a júl 2013 a odstupné vo výške dvojmesačného priemerného platu čím menovanej spôsobili škodu vo výške najmenej 1.526,42 EUR

- E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., Š. XXX/XX mzdu za vykonanú prácu za mesiac jún 2013 a júl 2013 a odstupné vo výške jedného mesačného priemerného platu čím menovanej spôsobili škodu vo výške najmenej 685 EUR

W. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. N., B.. T.. K. XXX/XX mzdu za vykonanú prácu za mesiac júl 2013 a alikvótnu časť dovolenky, čím menovanému spôsobili škodu vo výške najmenej 1.470 EUR

- N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. N., U.. M. XXX/XX mzdu za vykonanú prácu za mesiac august 2013 vo výške 27,25 EUR čím, menovanej spôsobili škodu vo výške najmenej 27,25 EUR

- L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. B. XX mzdu za vykonanú prácu za mesiac máj 2013 vo výške 379,62-EUR a za mesiac jún 2013 vo výške 310,18 EUR čím, menovanej spôsobili škodu vo výške najmenej 689,80 EUR

- W. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. N., Z.. I. XXX/XX mzdu za vykonanú prácu za mesiac máj 2013, jún 2013, júl 2013 a odstupné vo výške vo výške jedného mesačného priemerného platu, čím menovanej spôsobili škodu vo výške najmenej 1.127,22 EUR

- R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. N., U.. T. XXX/XX časť mzdy za vykonanú prácu za mesiac jún 2013, mzdu za mesiac júl 2013 a odstupné vo výške jedného mesačného priemerného platu, čím menovanej spôsobili škodu vo výške najmenej 643,15 EUR

čím zamestnancom družstva BEGOKON p.v.o.d. spôsobil celkovú škodu vo výške najmenej 10.431,55 EUR,

teda

v bode I./

- ako štatutárny orgán právnickej osoby, ktorá je zamestnávateľom vykonal opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia mzdy svojim zamestnancom na ktorej vyplatenie mali zamestnanci nárok, v deň ich splatnosti, týmto činom spôsobil väčšiu škodu a čin spáchal voči viac ako desiatim zamestnancom v bode II./

- ako štatutárny orgán právnickej osoby, ktorá je zamestnávateľom, nevyplatil svojim zamestnancom mzdu, na ktorej vyplatenie mali zamestnanci nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby a týmto činom spôsobil väčšiu škodu,

čím spáchal

v bode I./

prečin Nevypлатenie mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zák.

v bode II./

prečin Nevyplatenie mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. sa u obžalovaného upúšťa od uloženia mu súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu Špecializovaným trestným súdom, pracoviskom Banská Bystrica v sp. zn. 4T/43/2015 zo dňa 21. 03. 2016 v spojení s opravným uznesením tohto súdu zo dňa 19. 02. 2018 a s uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 11. 02. 2020 v sp. zn. 4To 8/2016, ktorým bol obžalovaný uznaným vinným z pokusu pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu subvenčného podvodu podľa § 14 ods. 1, § 225 ods. 1, ods. 6 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokusom pokračovacieho zločinu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 14 ods. 1, § 261 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 225 ods. 6 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a ktorým bol obžalovanému uložený aj peňažný trest vo výmere 100.000,- Eur a ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený a uložený ochranný dohľad na 2 roky, keďže tento trest je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení W. V., V. L. v zastúpení aj za ostatných poškodených s nárokmi na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši podal dňa 17. 10. 2017 na obv. R.. O. N. obžalobu, ktorou ho viní, že skutkami vymedzenými v nej sa dopustil viacnásobného prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpného. Z odôvodnenia obžaloby vyplýva, že obvinený, ako trestne zodpovedná osoba, v bode I. obžaloby ako štatutárny orgán spoločnosti ELRE s.r.o., ktorá bola zamestnávateľom, vykonal opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia mzdy svojim zamestnancom, na ktorej vyplatenie mali zamestnanci nárok v deň ich splatnosti. Týmto činom spôsobil väčšiu škodu a čin spáchal voči viac ako 10-tim zamestnancom a v bode II. obžaloby, ako zodpovedný zástupca spoločnosti BEGOKON p. v. o. d., ktorá takisto bola zamestnávateľom, nevyplatil svojim zamestnancom mzdu na ktorej vyplatenie mali zamestnanci nárok v deň jej splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby a týmto činom spôsobil väčšiu škodu. Toto konanie obvineného prokurátor kvalifikoval ako prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) Tr. zák. resp. podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorým porušil záujem štátu na uspokojovanie zmluvných nárokov zamestnancov na mzdu.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní 29. 06. 2020 uviedol, že obžalovaný sa dopustil skutkov uvedených v obžalobe, keď jeho trestná činnosť je zdokumentovaná svedeckými výpoveďami, listinnými dôkazmi a výsledkami znaleckého dokazovania, z ktorých vyplynulo, že ako zodpovedná osoba právnických osôb, ktoré boli zamestnávateľmi vykonal opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia mzdy v spoločnostiach ELRE s.r.o. a družstvo BEGOKON p. v. o. d. Vzhľadom k odsúdeniu obžalovaného v inej trestnej veci Špecializovaným trestným súdom, pracovisko Banská Bystrica, kde mu bol uložený 12 ročný nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením pre výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia má za to, že ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a bude možné dosiahnuť aj upustením od uloženia súhrnného trestu.

Obžalovaný sa hlavného pojednávania dňa 18. 12. 2017 nezúčastnil. Obžalovaný dal vopred súhlas k tomu, by súd konal v jeho neprítomnosti (§ 252 Tr. por.). Súd na hlavnom pojednávaní 18. 12. 2017 na návrh prokurátora prečítal podľa § 258 ods. 4 Tr. por. výpovede obžalovaného z prípravného konania. Obžalovaný v nich poprel spáchanie trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu. Na tomto pojednávaní súd so súhlasom strán prečítal podľa § 263 ods. 1 Tr. por. zápisnice o výsluchoch svedkov

- poškodených (zamestnancov spoločnosti a družstva) a tiež výpoveď svedkyne W. Q., K. W. a G.. Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom strán prečítal znalecké posudky R. S. V. č. 38/2014 a 7/2015 ako aj podľa § 269 Tr. por. listinné dôkazy žurnalizované v spise. Na tomto hlavnom pojednávaní boli vykonané kontradiktórnym spôsobom všetky dôkazy, ktoré navrhla obžaloba. Keďže obhajoba návrhy na vykonanie dôkazov na hlavnom pojednávaní nemala, napriek doručenej výzve podľa § 240 ods. 3 Tr. por., súd toto hlavné pojednávanie odročil za účelom vyčkania na právoplatnosť rozhodnutia Najvyššieho súdu SR v sp. zn. 4To st/8/2016 a 4To 8/2016. Takto súd konal preto, lebo pri uznaní viny by prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky treba odôvodniť aj tieto výroky.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. zák., kto ako štatutárny orgán právnickej osoby, alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby, alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto finančných prostriedkov, potrestá sa odňatím až na tri roky.

Podľa § 214 ods. 2, písm. a) Tr. zák., odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 214 ods. 2, písm. c) Tr. zák., odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 voči viac ako desiatim zamestnancom.

Obžaloba usvedčuje obžalovaného z naplnenia znakov skutkovej podstaty tohto prečinu. Obžalovaný, ako vrchný predstaviteľ HrKO Holding a s., v ktorom boli združené aj subjekty ELRE s.r.o., ADANO PLUS s.r.o., HAMMSTER s.r.o. a BEGOKON p.v.o.d. družstvo využijúc generálnu plnú moc, ktorú mu tieto subjekty poskytli pre veškeré úkony spojené s ich činnosťou zariadil nevyplatenie miezd zamestnancom v riadnych výplatných termínoch, hoci zamestnávateľia mali dostatok finančných prostriedkov na účte a nebola preukázaná naliehavosť ich použitia pre iné účely spojené s prevádzkou subjektu. Takto obžalovaný nevyplatil mzdu a odstupné viac ako 10-tim zamestnancom a spôsobil tým väčšiu škodu.

Obhajoba obžalovaného, že družstvo BEGOKON p.v.o.d. a spoločnosť ELRE s.r.o. nemali v čase splatnosti poistného a miezd pre svojich zamestnancov dostatok financií bola vyvrátená závermi podaného znaleckého posudku R. V. z ktorého naopak vyplýva, že tieto obchodné spoločnosti mali dostatok financií na úhradu splanej mzdy. Skutočnosť, že spoločnosť ELRE s.r.o. a družstvo BEGOKON p.v.o.d. boli súčasťou holdingového zoskupenia 57 obchodných spoločností a družstiev a že boli finančne, personálne prepojené s ostatnými spoločnosťami, nezbavila zákonných povinností zodpovedného zástupcu týchto spoločností. Z nijakej skutočnosti nevyplývalo, že by nemali právnu subjektivitu tým, že odovzdali generálnu plnú moc splnomocnencovi R. O. N. (obžalovanému). Medzi zákonné povinnosti zamestnávateľov patrí aj zaplatenie splatnej mzdy svojim zamestnancom pričom za porušenie a nesplnenie povinnosti zodpovedá ten, kto za túto spoločnosť koná, alebo mal konať. Bol to obžalovaný, ktorý za tieto spoločnosti v danom momente konal, preto nesie za daný stav trestnoprávnu zodpovednosť. Z uvedeného dôvodu súd obžalovaného uznal vinným podľa právnej kvalifikácie obžaloby.

V otázke trestu súd aplikoval na vec ustanovenie § 44 Tr. zák. Podľa neho súd upustí od uloženia súhrnného trestu, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Súd vždy musí dodržať zásady pre ukládanie trestov, ktoré spočívajú v tom, aby trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne ich odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 1, 4 Tr. zák.).

Keďže v inej trestnej veci vedenej Špecializovaným trestným súdom, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/43/2015 bol obžalovaný uznaný vinným z pokusu pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu subvenčného podvodu podľa § 14 ods. 1 k § 225 ods. 1, ods. 6 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokusom pokračovacieho zločinu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenských § 14 ods. 1, § 261 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. a za to odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s maximálnym stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený peňažný trest vo výmere 100.000,- Eur a ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený a tiež uložený mu ochranný dohľad na 2 roky, súd dospel k tomu záveru, že tento uložený trest je pre nápravu obžalovaného a pre ochranu spoločnosti dostatočným, preto upustil od uloženia súhrnného trestu v prejednávanej trestnej veci.

O náhrade škody súd rozhodol podľa § 288 ods. 1 Tr. por. tak, že poškodených W. V. a V. L., aj v zastúpení za ostatných poškodených, s nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces. Taktó súd postupoval preto, že tak splnomocnená zástupkyňa poškodených W. V. ako i V. L. zhodne v záverečnej reči prehlásili, že ich nároky na náhradu škody boli z väčšej časti uspokojené z garančného fondu. Aká časť ich nárokov bola uspokojená nevedeli určiť a tiež nevedeli povedať, či a v akej výške boli uspokojené nároky zastúpených, preto súd rozhodol tak, že všetkých poškodených s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).