

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 12Csp/54/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516208925  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3516208925.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO 31 595 545, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: U. G., nar. 18.05.1979, občan Slovenskej republiky, bytom M. XXX, Z.. Č.. T., Š. M., o zaplatenie 31,88 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 31,88 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 31,88 Eur od 30.01.2014 do zaplatenia do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 31.10.2016 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 31,88 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 31,88 Eur od 30.01.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. V dôvodoch žaloby uviedol, že žalobca so žalovaným uzavrel poisťovňu č. XXXXXXXXXX na dobu neurčitú, na základe ktorej poskytol žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Audi A4, so začiatkom poistenia od 15.08.2013. Uvedenou poisťovňou bola zmluvnými stranami dohodnutá výška ročného poistného v sume 153,- Eur so splatnosťou poistného v štvrtročných splátkach á 38,25 Eur. Na základe oznámenia žalovaného o zániku poistného rizika v zmysle § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov došlo k zániku poistenia vyplývajúceho z poistnej zmluvy dňa 29.01.2014. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 11 a 12 citovaného zákona, žalovaný nezaplatil žalobcovi poistné, resp. pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Žalobca listom zo dňa 16.09.2014 oznámil žalovanému zánik poistenia a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného za obdobie do zániku poistenia, t.j. do dňa 29.01.2014 v sume 31,88 Eur. Žalovaný do dnešného dňa žalobcovi nezaplatil poistné a so zaplatením poistného vo výške 31,88 Eur je v omeškaní odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

2. Platobným rozkazom č. k. 12Csp/54/2016-15 zo dňa 31.07.2017 súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 12Csp/54/2016-27 zo dňa 04.04.2019 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) zrušil.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 1, ods. 2 C.s.p., teda oznámením o jej podaní na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke, po tom, čo boli neúspešné pokusy súdu potrebné na zistenie jeho skutočného pobytu.

4. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bola naň riadne predvolaný. Predvolanie mu bolo podľa § 106 ods. 3 C.s.p. doručené oznámením o doručovaní písomností na úradnej tabuli súdu. Súd podľa § 180 C.s.p. prejednal vec v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili. Nebol daný dôvod na odročenie pojednávania podľa § 183 C.s.p..

5. Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením žaloby v spojení s písomným vyjadrením žalobcu, návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy zo dňa 15.08.2013, poisťky č. XXXXXXXXXXXX, výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 15.08.2013 do 21.09.2016, oznámenia o zániku poisťnej zmluvy s upomienkou zo dňa 16.09.2014 a zistil skutkový stav veci.

6. Žalobca ako poisťovňa uzatvoril so žalovaným ako poistníkom dňa 15.08.2013 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla AUDI A4 so začiatkom poistenia dňom 15.08.2013, s periódou platby poisťného štvrťročne á 38,25 Eur so splatnosťou prvej splátky do 30.08.2013. Z výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 15.08.2013 do 21.09.2016 vyplýva, že žalovaný uhradil poisťné za obdobie od 15.08.2013 do 14.11.2013 vo výške 38,25 Eur, neuhradila poisťné za obdobie od 15.11.2013 do 29.01.2014 (do doby zániku poistenia) vo výške 31,88 Eur. Žalobca listom zo dňa 16.09.2014 oznámil žalovanému, že na základe jeho oznámenie o zániku poisťného rizika mu poistenie zaniklo dňa 29.01.2014 o 24:00 hod. Zároveň ho upozornil, že poisťovňa má v zmysle § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nárok na poisťné do dátumu zániku poistenia. Súčasne žalovaného vyzval, aby dlžné poisťné v sume 31,88 Eur uhradil do 15 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Žalovaný dlžnú sumu napriek upomienke neuhradil.

7. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

8. Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

9. Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

10. Podľa § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

11. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

12. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj a) zánikom motorového vozidla, b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel, d) prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom, e) vrátením dokladu o poistení zodpovednosti pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách, g) zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenájatej veci. Poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť

uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poisťník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

13. Podľa § 11 ods. 11 veta prvá zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci mal súd za preukázané, že žalobný návrh bol podaný dôvodne. Žalovaný nezaplatil poistné do doby zániku poistenia, t.j. za obdobie od 15.11.2013 do 29.01.2014 vo výške 31,88 Eur, k náhrade ktorej súd žalovaného zaviazal. Súčasne žalovaného zaviazal i na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 30.01.2014, kedy sa žalovaný dostal do omeškania so splnením (t. j. dňom nasledujúcim po dni zániku poistenia) do zaplatenia.

18. Lehotu na splnenie uloženej povinnosti uložil žalovanej v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p..

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 2 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom konaní súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a preto súd priznal žalobcovi ako úspešnej strane voči žalovanému právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p., ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.