

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4P/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200376  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820200376.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: G. A., A.. XX.XX.XXXX, Q. H., A.. XX.XX.XXXX, D. H., A.. XX.XX.XXXX, Q. L., A.. XX.XX.XXXX, všetky deti bytom ako matka, toho času v Centre pre deti a rodiny Jesenské, a N. H., A.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, toho času v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, všetky deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky B. A.H., A.. XX.XX.XXXX, S. W. D. Č.. XX, okres Revúca, toho času bytom bez prihlásenia v obci E., okres Revúca a neuvedeného otca maloletej G. A., otca maloletých detí H., O. H., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, a neb. otca maloletého Q. L., D. L., A.Y.H.. XX.XX.XXXX, N.. XX.XX.XXXX, v konaní o opakované uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Maloleté deti G. A., A.. XX.XX.XXXX, Q. H., A.. XX.XX.XXXX, D. H., A.. XX.XX.XXXX Y. Q. L., A.. XX.XX.XXXX sa dočasne odnímajú z osobnej starostlivosti matky B. A., A.. XX.XX.XXXX a nariaďuje nad maloletými deťmi sa výchovné opatrenie na účel zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí v pobytovom zariadení, a to v Centre pre deti a rodiny Jesenské, so sídlom P. XXX/X, XXX XX U., na dobu najdlhšie na 6 mesiacov, odo dňa ich nástupu, dňom 02.03.2020.

II. Maloletá N. H., A.. XX.XX.XXXX sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti matky B. A., A.. XX.XX.XXXX a nariaďuje sa nad maloletým dieťaťom výchovné opatrenie na účel zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v pobytovom zariadení, a to v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, so sídlom Na Dolinách 866/27, 911 05 Trenčín, na dobu najdlhšie na 6 mesiacov, odo dňa jej nástupu, dňom 02.03.2020.

III. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia a na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí počas výkonu výchovného opatrenia súd ukladá matke maloletých detí povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Jesenské, s Centrom pre deti a rodiny Zlatovce a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a kurately Revúca.

IV. Matka je povinná prispievať na výživu maloletých detí G. A., A.. XX.XX.XXXX, Q. H.Y., A.. XX.XX.XXXX, D. H., A.. XX.XX.XXXX Y. Q. L., A.. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé z maloletých detí, a to vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to na účet Centra pre deti a rodiny Jesenské, so sídlom P. XXX/X, XXX XX U., počnúc dňom nástupu maloletých detí do pobytového zariadenia.

V. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej N. H., A.. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to na účet Centra pre deti a rodiny Zlatovce, so sídlom Na Dolinách 866/27, 911 05 Trenčín, počnúc dňom nástupu maloletého dieťaťa do pobytového zariadenia.

VI. Otec maloletých detí Q. H., A.. XX.XX.XXXX Y. D. H., A.. XX.XX.XXXX, O. H., A.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletých detí Q. H., A.. XX.XX.XXXX Y. D. H., A.. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, na každé z maloletých detí, vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to na účet Centra pre deti a rodiny Jesenské, so sídlom Mieru 155/5, 980 02 Jesenské, počnúc dňom nástupu maloletých detí do pobytového zariadenia, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/37/2016 - 43 zo dňa 12.09.2016 v časti výživného.

VII. Otec O. H., A.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej N. H., A.. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to na účet Centra pre deti a rodiny Zlatovce, so sídlom Na Dolinách 866/27, 911 05 Trenčín, počnúc dňom nástupu maloletého dieťaťa do pobytového zariadenia, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P/55/2015-69 zo dňa 30.10.2015 v časti výživného.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/24/2019-114 zo dňa 02.03.2020 bolo bez návrhu začaté konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi: G. A., A.. XX.XX.XXXX, Q. H., A.. XX.XX.XXXX, D. H., A.. XX.XX.XXXX, Q. L., A.. XX.XX.XXXX Y. N. H., A.. XX.XX.XXXX, v pobytovom zariadení a o nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že uložené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel. Zo správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca a Centra pre deti a rodiny Jesenské vyplynulo, že bytové pomery rodiny sú nezmenené. Matka si počas výchovného opatrenia nezlepšila finančnú situáciu. Hoci si matka uplatnila nárok na dávku v hmotnej núdzi, na ktorú mala nárok v mesiacoch október, november a december vo výške 64,70 eur, tým, že neprijala ponuku na odrábanie 32 hodín, v mesiaci január už nárok na dávku v hmotnej núdzi nemala. Matka nepoberala žiadne sociálne dávky. Počas opakovaných zisťovaní v priebehu mesiaca október 2019 bolo zistené, že v domácnosti matky sa znížil počet lôžok a matka nevedela preukázať ani dostatok potravín. K zmene bytových pomerov nedošlo ani v priebehu mesiacov november a december 2019. Počas sociálneho zisťovania začiatkom mesiaca december 2019 bolo v domácnosti malé množstvo dreva a nedostatok potravín. Dňa 19.12.2019 počas sociálneho zisťovania matka uviedla, že sa bola zaevidovať na ÚPSVaR Revúca a je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, tiež uviedla, že si danú dávku bude odrábať. V domácnosti sa nachádzalo dostatok potravín a hygienických pomôcok. V domácnosti a okolí bola znížená hygiena. Okolie domu pôsobilo veľmi zanedbaným dojmom, odpadky boli porozhadzované všade. Matka uviedla, že si nehľadá prácu ani nové bývanie. Počas posledných troch sociálnych zisťovaní 08.01.2020, 17.01.2020 a 28.01.2020 sa matka v domácnosti ani nenachádzala.

2. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/14/2020-12 zo dňa 02.03.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti G. A., Q. H., D. H. Y. Q. L. dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Jesenské a maloletá N. H.E., ako maloletá matka, bola dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce. Obidvom rodičom bola uložená povinnosť prispievať na výživu svojich maloletých detí sumou minimálneho výživného, na každé z detí, vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to na účet toho ktorého zariadenia, počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia s tým, že neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatného skončenia konania o opakované uloženie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi, vedenom na tunajšom okresnom súde, vedenom pod sp. zn. 4P/14/2020.

3. Rodičia sa k možnému opakovanému uloženiu výchovného opatrenia pobytového charakteru nad výchovou ich maloletých detí písomne nevyjadrili.

4. Zo správy Centra pre deti a rodiny Jesenské (ďalej len „CDR Jesenské“) k možnému opakovanému uloženiu výchovného opatrenia pobytového charakteru nad výchovou maloletých detí Q. H., D. H., G.

A.H. Y. Q. L. okrem iného vyplýva, že matka maloletých detí si doposiaľ svoju finančnú ani bytovú situáciu nedokázala vylepšiť. Matka svoje deti kontaktuje sporadicky, osobnú návštevu doposiaľ vykonala dvakrát. Pravidelný kontakt s matkou udržiavajú vychovávateľky, ktoré jej volajú každú nedeľu, aby sa s ňou deti mohli porozprávať. Na výživu svojich detí matka prispela doposiaľ iba v mesiaci február 2020 sumou 2,- eura na každé dieťa zvlášť. Otec maloletého Q. Y. D., O. H., si svoju vyživovaciu povinnosť neplní. Po príchode do zariadenia boli všetky maloleté deti umiestnené na samostatne usporiadanú skupinu. Boli hygienicky zanedbané, boli preto okúpané a prvotne ošetrené. Na nové prostredie si postupne začali zvykať, osvojili si vnútorný poriadok, podľa ktorého sa naučili riadiť.

Maloletá G. - je veľmi šikovné, zručné dievčatko. Má vybudované základné pracovné zručnosti, k domácim prácam pristupuje zodpovedne a svedomito. Aktívne sa zapája bez napomenutia do akejkoľvek činnosti, či už v dome alebo aj pri práci okolo domu. Svoje veci si váži, rada sa pekne oblieka, v skrini si udržiava príkladný poriadok. Hygienické návyky má dostatočne osvojené, umývanie rúk, zubov, ako aj sprchovanie sú u nej zautomatizované. Spočiatku pôsobila utiahnutým dojmom, no postupne sa osmelila. Rada organizuje - usmerňuje súrodencov, a keď jej nevyhovujú, tak sa nahnevá a poháda sa s nimi. Častokrát žaluje. G. navštevuje Základnú školu U. Jesenského v Jesenskom, je žiačkou 1. ročníka. V škole má slušné správanie, vyučovacie výsledky má výborné. Po príchode domov zo školy s prezlečie, a hneď si začne písať úlohy. Domáce úlohy si robí pod dohľadom vychovávateľky. Vo voľnom čase rada kreslí, hrá sedmové karty alebo si skladá puzzle. Nie sú s ňou žiadne výchovné problémy ani v domácom ani v školskom prostredí. Maloletá pre vysoké hodnoty ASLA užíva dlhodobo penicilín.

Maloletý Q. - spočiatku pôsobil taktiež utiahnutým dojmom. Bol najviac citlivý zo všetkých súrodencov. Ťažko znášal príchod do centra. Postupne si na nové prostredie zvykol aj on a osmelil sa. Má slušné správanie v domácom aj školskom prostredí. K domácim prácam pristupuje svedomito a zodpovedne. Občas sa poháda so svojim bratom D. a vtedy používa neslušné slová. Po upozornení sa však zahanbí. K vychovávateľkám, ako aj ostatným zamestnancom centra je slušný a zdvorilý. Výrazne sa zlepšil v slovenskom jazyku. Navštevuje špeciálnu triedu Základnej školy U. Jesenského v Jesenskom, je žiakom 6. ročníka. Dosahuje priemerné študijné výsledky. Vo voľnom čase rád kreslí, maľuje, navštevuje aj futbalový klub v Jesenskom. Jeho aktuálny zdravotný stav je dobrý.

Maloletý D. - je živšej povahy. Je rád stredobodom pozornosti. Svojich súrodencov, ako aj svojho kamaráta G. neustále provokuje, následkom čoho sa častokrát pohádajú a poškrípeja. D. miestami nedokáže ovládať svoje emócie, vtedy kričí, nadáva, nedokáže sa kontrolovať. Je potrebné ho opakovane upozorňovať na slušné správanie. K domácim prácam pristupuje rád, aj keď dôslednosť nie je jeho silná stránka. Navštevuje špeciálnu triedu Základnej školy U. Jesenského v Jesenskom, je žiakom 5. ročníka. V škole dosahuje priemerné študijné výsledky, je potrebné ho neustále niečím zamestnať, inak vyrušuje, zabáva sa. Domáce úlohy si robí s pomocou vychovávateľky, učenie mu ide ťažšie. Vo voľnom čase rád kreslí, sleduje televízor. Večer ťažšie zaspáva, prejavujú sa u neho kývavé pohyby a mrmlanie, občas aj výkriky. Jeho aktuálny zdravotný stav je dobrý.

Maloletý Q. - je pokojné, bezproblémové dieťa. Rád sa hrá s legom, skladá puzzle, stavebnice. Pri jednej dokáže posedieť aj dlhší čas. Svoje hračky si dôkladne poupratuje. Postupne si osvojil hygienické návyky, v súčasnosti je bez plienok, ruky, tvár a zuby si umýva sám, pri kúpaní mu pomáhajú vychovávateľky. Pravidelne s ním navštevujú logopedickú ambulanciu. Dorozumieva sa iba neverbálne, nerozpráva. Je potrebné ho motivovať k verbálnemu prejavu, vyzývať ho k zopakovaniu slov. Jeho aktuálny zdravotný stav je dobrý.

5. Centrum pre deti a rodiny Zlatovce (ďalej len „CDR Zlatovce“) vo svojom písomnom vyjadrení nesúhlasilo s možným opakovaným uložením výchovného opatrenia pobytového charakteru nad výchovou maloletej N. H. v ich zariadení z dôvodu, že pri plnení výchovného opatrenia v CDR Zlatovce nebude možné pokračovať vo vzdelávaní maloletej, čo je v rozpore s jej najlepším záujmom a právom na vzdelanie. N. je prijatá na Strednú odbornú školu s vyučovacím jazykom maďarským v Tornali. Pokračovanie štúdia na uvedenej škole nebude možné realizovať, pokiaľ bude maloletá umiestnená v ich zariadení, keďže toto zariadenie je vo vzdialenosti 230 km od mesta, kde by je bolo možné poskytovať vzdelávanie v jej rodnom jazyku. Denné dochádzanie do školy nie je teda možné, rovnako ani pobyt na internáte z dôvodu jej starostlivosti o maloletého syna P.. V podmienkach ich zariadenia nie je možné zabezpečiť jej pokračovanie v školskej dochádzke, keďže v okolí Trenčína sa nenachádza škola s vyučovacím jazykom maďarským, čo je v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa. N. má výrazný problém s komunikáciou a porozumením slovenského jazyka. Komunikácia s ňou a tiež jej komunikácia s personálom je výrazne sťažená. To predstavuje zásadný problém i pri jej usmerňovaní pri nadobúdaní rodičovských zručností. Neznalosť slovenského jazyka komplikuje komunikáciu medzi maloletou a odborným tímom. Z toho dôvodu nie je možné maloletej z ich strany zabezpečiť maloletej potrebnú

psychologickú a špeciálnopedagogickú starostlivosť. Opakované uloženie výchovného opatrenia v ich zariadení by preto nespĺnilo účel a bolo by v rozpore s najlepším záujmom maloletej.

Z hodnotiacej správy na maloletú N. H. ďalej vyplýva, že správanie maloletej na samostatnej skupine je pedagogickými zamestnancami hodnotené ako bezproblémové. Maloletá má naďalej ťažkosti so začlenením sa do kolektívu dievčat, a to najmä z dôvodu jazykovej bariéry. Neznalosť slovenského jazyka komplikuje komunikáciu medzi maloletou a odborným tímom. Z uvedeného dôvodu nie je možné z ich strany zabezpečiť maloletej potrebnú psychologickú a špeciálnopedagogickú starostlivosť. Najťažšie pre maloletú bolo zvládnuť obdobie Vianoc, kedy nebola v priamom kontakte s rodinou. Dožadovala sa pobytu v domácnosti matky, ale nakoľko jej maloleté dieťa nebolo očkované, jej tento pobyt na základe odporúčaní pediatra nebol umožnený. Napriek tomu, že jej matka jej prisľúbila návštevu CDR, návšteva sa neuskutočnila. Matka uviedla, že nemá dostatok finančných prostriedkov na cestu a tiež je pre ňu problém vzdialenosť. V súčasnosti sa maloletá naďalej dopytuje pobytu matky, pretože je smutná, cíti sa osamelo a veľmi jej chýba rodina, s ktorou nemôže byť kvôli vzdialenosti v priamom kontakte. Maloletá sa doposiaľ neadaptovala na prostredie zariadenia, hlavným dôvodom je jazyková bariéra. Keďže má výrazný problém s komunikáciou a porozumením slovenského jazyka, je komunikácia s ňou a tiež jej komunikácia s personálom výrazne sťažená. To predstavuje zásadný problém i pri jej usmerňovaní pri nadobúdaní rodičovských zručností. Nakoľko bola do ich zariadenia prijatá ako žiačka školy s vyučovacím jazykom maďarským, nie je možné v podmienkach ich zariadenia zabezpečiť jej pokračovanie v školskej dochádzke a ukončenie povinnej školskej dochádzky, čo je v rozpore so záujmom dieťaťa.

6. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti otca maloletých detí H., O. H., ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný. Otec maloletých detí svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil ani nežiadal odročiť nariadené pojednávanie. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, ako aj výsluchom poverených pracovníkov CDR Jesenské a CDR Tornaľa a oboznámením sa so zabezpečenými listinnými dôkazmi, a to lustráciami v REGOB na maloleté deti, správou ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov, správami Obce E. Y. M., správou OR PZ Revúca, lustráciami v registri sociálnej poisťovne na rodičov maloletých detí a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/20/2017, najmä rozsudkom zo dňa 26.05.2017, sp. zn. 6P/37/2016, najmä rozsudkom zo dňa 12.09.2016 a sp. zn. 8P/55/2015, najmä rozsudkom zo dňa 30.10.2015, ako aj listinnými dôkazmi predloženými CDR Zlatovce, a to potvrdením o prijatí maloletej N. H. na strednú školu a potvrdením o neprijatí maloletej na základnú v Trenčíne, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy všetkých maloletých detí, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Zabezpečenými lustráciami v Registri obyvateľov mal súd preukázané, že rodičmi maloletých detí Q. H., A.. XX.XX.XXXX, D. H., A.. XX.XX.XXXX, N. H., A.. XX.XX.XXXX sú matka B. A. Y. O. H.. Zároveň bolo preukázané, že maloletá G. A. je dieťaťom matky B. A. a nevedeného otca, a maloletý Q. L. je dieťaťom matky B. A. Y. A.. E. D. L., A.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX Q. U..

9. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/55/2015-69 zo dňa 30.10.2015, právoplatným dňa 04.11.2015, boli maloleté deti N. H., A.. XX.XX.XXXX a P. H., A.. XX.XX.XXXX zverené so osobnej starostlivosti matky s tým, že matka bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec maloletých detí O. H., A.. XX.XX.XXXX, bol zaviazaný prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou minimálneho výživného, vždy do 25. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky maloletých detí, čím bol zmenený rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 3P/165/2010-64 zo dňa 11.11.2010.

10. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/37/2016-43 zo dňa 12.09.2016, právoplatným dňa 08.10.2016, nebola zrušená náhradná osobná starostlivosť nad maloletou G. A., A.. XX.XX.XXXX. Zrušená bola náhradná osobná starostlivosť nad maloletými deťmi Q. H., A.. XX.XX.XXXX Y. D. H., A.. XX.XX.XXXX, nariadená rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/30/2014-109 zo dňa 22.08.2014. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec O. H., A.. XX.XX.XXXX bol zaviazaný prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou minimálneho výživného, vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje. Nad výchovou maloletých detí bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad.

11. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/20/2017-76 zo dňa 26.05.2017, právoplatným dňa 08.06.2017, bola okrem iného zrušená náhradná osobná starostlivosť O. F., A.. XX.XX.XXXX O. P. G. A., A.. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/30/2014-109 zo dňa 22.08.2014. Maloletá G. A. bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým že matka ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Mad výchovou maloletej bolo určené výchovné opatrenie - dohľad.

12. Matka na pojednávaní uviedla, že žije v domácnosti s P. a jej dvomi deťmi a tiež svojim bratom v E.. Príbytok sa zlepšuje, majú už aj kuchyňu, kde varí aj brat. Príbytok je zo sadrokartonu a dosiek. Do vnútra neprší, majú na doskách natiahnutú gumu, a tam, kde je piecka obložila teraz hliníkové kocky z vnútra aj z vonku, aby sa to nepodpálilo. Potrebuje ešte zopár mesiacov na dokončenie strechy, tak asi 2-3 mesiace. Stavbu stavia na čierno, nikto nič nepovedal, ale všetci to vidia. Chcela by, aby sa deti mohli vrátiť domov.

13. Poverená pracovníčka CDR Jesenské na pojednávaní uviedla, že maloleté deti D. H., Q. H., G. A. a Q. L. boli umiestnené do ich centra. Adaptácia u nich prebiehala v poriadku, na prostredie si zvykli celkom rýchlo. Prispôbili sa poriadku centra, podľa ktorého sa riadia a fungujú. Výraznejšie výchovné problémy s nimi nie sú. D. je troška živšej povahy, ale vedia ho ešte ukorigovať. Všetci začali okrem Q. navštevovať základnú školu. D. Y. Q. chodia do špeciálnej triedy základnej školy a G. nastúpila od septembra do prvého ročníka, nie do špeciálnej, ale riadnej triedy. Základná škola, ktorú maloleté deti navštevujú je s vyučovacím jazykom slovenským, aj keď maloleté deti mali vyučovací jazyk maďarský, boli prihlásené na slovenské školy, aby si slovenský jazyk osvojovali, aby sa slovenský jazyk naučili. Deti si osvojili slovenský jazyk celkom dobre. D. Y. Q. majú priemerné študijné výsledky. G. má dobré študijné výsledky. Od budúceho septembra je do materskej škôlky zapísaný aj Q.. Q. nerozpráva, avšak všetkému rozumie. Navštevujú s ním aj logopedické cvičenie a vychovávateľky sa mu prihovárajú a cvičia s ním cviky, ktoré im odporučila logopedička, ale zatiaľ nerozpráva. Hygienické návyky majú dostatočne osvojené, už aj Q. je odplienkovaný a v tomto smere nie sú žiadne problémy. Aktuálny zdravotný stav je u maloletých dobrý. Čo sa týka návštev alebo kontaktu matky s maloletými, matka od umiestnenia maloletých detí, maloleté deti dosť často kontaktovala telefonicky. Pravidelnejší kontakt bol zhruba do mesiaca február tohto roku, dva krát ich bola aj navštíviť, prvýkrát 05.12.2019 a druhá návšteva sa uskutočnila 06.02.2020, kedy im samozrejme doniesla aj nejaké tie drobnosti. Od februára zhruba volala asi raz. Nastavili to tak, aby kontakt detí s matkou bol udržiavaný, preto vychovávateľky jej volali alebo mali volať každú nedeľu, aby sa s ňou deti mohli rozprávať. V poslednej dobe dve čísla, ktoré matka mala, boli stále nedostupné. Deti sa už na ňu veľmi pýtali, hlavne Ivanka, že kedy mama príde na návštevu a kedy ich mama bude kontaktovať, čo aj teraz matke povedala, že už sú aj návštevy v ich centre povolené a môže prísť na návštevu. Otec maloletých detí Q. Y. D. o maloleté deti neprejavuje žiadny záujem. Vyživovaciu povinnosť si neplní, pani A. odkedy sú maloleté deti v zariadení, prispela jeden jediný krát v mesiaci február po 2,- eurá na každé dieťa zvlášť, keď bola na návšteve.

14. Poverená pracovníčka CDR Zlatovce na pojednávaní uviedla, že N. bola umiestnená v ich zariadení koncom 8-meho mesiaca tehotenstva. Z nemocnice ušla. Našla sa aj s P. až v Rimavskej Sobote. Maloletá je umiestnená so synom na skupine pre maloleté matky s deťmi, kde celú starostlivosť o maloletého P. zabezpečuje sama pod dozorom vychovávateľiek. Maloletá nadobudla dobré rodičovské zručnosti. Nemôže povedať, že by sa nechcela starať o malého alebo, že by ho zanedbávala, naopak až ho veľmi čičíka. Jej adaptácia prebehla trošku zle z dôvodu, že nerozumela dievčatám na skupine, a dievčatá nerozumeli jej. Často, keď večer pozerali dievčatá televíziu, tak ona odišla do izby, lebo nerozumela tomu a takto sa častejšie utiekala v izbe aj s malým. Preto si nejako nevybudovala vzťah k tým dievčatám. Aj na prechádzky po areály chodievala len sama. Keď maloletá prišla do nášho zariadenia, prihlásili ju do základnej školy v nich v areály, ale odtiaľ prišlo vyrozumienie, že ju do školy neprijímajú, lebo nevykonávajú vyučovanie v jazyku maďarskom, resp. nevedú žiakov s vyučovacím jazykom maďarským. V okolí Trenčína sa tiež nenachádza žiadne zariadenie alebo stredná škola s vyučovacím jazykom maďarským. Zo základnej školy im prišiel list, že by mala nastúpiť na strednú školu, kde ju prijali, a to na strednú školu s vyučovacím jazykom maďarským do Tornale, nakoľko by mala končiť 9-ty ročník, lebo má 16 rokov. V Trenčíne ani v jeho blízkom okolí stredná škola s vyučovacím jazykom maďarským nie je. Ako príklad uviedla maloletú matku, ktorú mali vo svojom vlastnom zariadení, ktorá bola sanovaná do CDR na Myjave, kde taktiež bola umiestnená medzi bežné deti, hoci ako maloletá matka. Maloletá N. v tomto školskom roku 2019/2020 mala opakovať 7. ročník, avšak v škole vôbec nebola, lebo kojace matky chodia do školy až po roku a ona je kojaca matka. Nesúhlasia preto, aby bola maloletá N. naďalej umiestnená v ich zariadení, keďže jej nevedia zabezpečiť ani školskú

dochádzku, čím sú jej odopierané jej práva, nakoľko s ňou nemá kto pracovať. Aj na tie psychologické vyšetrenia na diagnostiku s ňou museli ísť do Nových Zámok, lebo ich psychologičke nerozumela, sedela a usmievala, aj keď sa jej niečo pýtala. Reaguje takto na všetko, niekedy sa tvári, že rozumie, prikyvuje a usmieva sa, ale keď sa jej opýtajú, tak nám povedz, či si tomu rozumela, ako to je, čo sme ti hovorili, tak už nevie povedať, len pokrúti hlavou. Z jej strany je to jazyková bariéra a na rozdiel od ostatných súrodencov v U., nemá u nich ani oporu v rodinných príslušníkoch. Z hľadiska psychologickej odbornosti, bol u nej diagnostikovaný znížený intelekt, teda mentálne postihnutie, v správe však nebolo uvedené percentuálne vyjadrenie jej mentálneho postihnutia. Neboli u nej zaznamenané žiadne poruchy správania, je naopak introvertná a veľmi nekonfliktná osoba. Bol u nej zaznamenaný jedine silný nikotizmus.

15. Zo správy Základnej školy so sídlom A. T. XX, S. vyplýva, že maloletá N. H. nebola prijatá do 7. ročníka tejto školy z dôvodu, že škola nezabezpečuje vzdelávanie v maďarskom jazyku. Z rozhodnutia Strednej odbornej školy v Tornali zo dňa 21.05.2020 vyplýva, že N. H. bola v školskom roku 2020/2021 prijatá do prvého ročníka 2-ročného vzdelávacieho programu učebného odboru - praktická žena za predpokladu, že úspešne ukončí deviaty ročník základnej školy.

16. Z vykonaného dokazovania, najmä zo správ ÚPSVaR Revúca, Sociálnej poisťovne Obce Hucín, Daňového úradu Banská Bystrica, tiež správy OR PZ, OKP Revúca ďalej vyplynulo, že voči matke sa v súčasnosti nevedie žiadne trestné stíhanie útvarom Policajného zboru Slovenskej republiky. Dňa 17.05.2016 bolo matke vznesené obvinenie za prečin ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktoré bolo dňa 30.06.2016 ukončené návrhom na podanie obžaloby. Matka a otec maloletých detí H., O. H., sú dlhodobo nezamestnaní. Matka je od 19.08.2019 vedená v evidencii nezamestnaných a jej evidencia stále trvá. Do 30.09.2019 matka poberala prídavok na 5 maloletých detí. Od 01.02.2020 matka pobera dávkou v hmotnej núdzi vo výške 103,60 eur. Ani jeden z rodičov nepoberal v posledných 12 mesiacoch dávkou v nezamestnanosti, dávky nemocenského, dôchodkového ani úrazového poistenia. Ani jeden z rodičov nepodal daňové priznanie na dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rokov 2017 a 2018. O. H., otec maloletých detí H., je tichej povahy, na verejnosti sa správa slušne. Je slobodný. O požívaní alkoholických nápojov má obec vedomosť, keďže bol záchranou službou niekoľkokrát odvezený do nemocnice. Nie je konfliktný typ.

17. Zo správy ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov v rodine maloletých detí a vyjadrení kolízneho opatrovníka na pojednávaní okrem iného vyplýva, že orgán SPODaSK pravidelne komunikuje túto situáciu v prípade maloletej Zuzany s CDR Zlatovce, keďže od začiatku bol tento problém, že maloletá nerozumela dostatočne po slovensky. Orgán SPODaSK ich pravidelne kontaktoval a hľadal iné zariadenie kde by mohla byť maloletá matka s malým synom umiestnená niekde bližšie, ku svojim súrodencom, matke, kde by jej rozumeli po maďarsky. Bolo oslovených viacero centier pre deti a rodiny, z každého však prišlo negatívne vyjadrenie, jednak za to, že neprijímajú maloleté matky s deťmi na skupinu a jednak pretože sa báli, aký príklad by to bol pre ostatné maloleté deti, hlavne dievčatá, ktoré sa budú s ňou nachádzať na skupine. Komunikovali aj s CDR Medzilaborce, odkiaľ odchádza jedna maloletá matka v júli, avšak ani oni nepoužívajú maďarský jazyk a ani tam sa nenachádza žiadna škola s maďarským vyučovacím jazykom, preto by to bolo bezpredmetné. Išlo o dievča, ktoré bude mať teraz 18 rokov a bola podobný prípad ako je N., tiež nerozumela veľmi po slovensky, prišla tam s maloletým dieťaťom a podarilo sa im prihlásiť ju na Strednú školu, asi praktická žena, s vyučovacím jazykom slovenským. Okrem Zlatoviec a Medzilaboriec na Slovensku nie je žiadne ďalšie zariadenie pre maloleté matky s deťmi. Potom je už len reedukačné centrum, kde sa vyžaduje diagnostika, a musia byť diagnostikované u takej maloletej matky nejaké poruchy správania alebo nejaké iné problémy, a to sa zatiaľ u N. nevyskytlo. Zo správy ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov v rodine maloletých detí ďalej vyplýva, že bytové pomery rodiny sú nezmenené, v súčasnosti dokonca zhoršené. Matka s pomocou rodiny pristavala jednu miestnosť, ktorá už z laického pohľadu nie je vhodná na bývanie, ba dokonca je nebezpečná z dôvodu zle technicky nainštalovaného komínu z peci na drevo. Matka bola upozornená, aby zabezpečila rýchlu nápravu, aby nedošlo k požiaru obydľia. Orgán SPODaSK telefonicky informoval aj starostu obce Otročok ohľadom prístavby a možnosti vzniku požiaru z komína. Matka si počas výchovného opatrenia nezlepšila finančnú situáciu. Matka si uplatnila nárok na dávkou v hmotnej núdzi, na ktorú mala nárok v mesiacoch október, november a december vo výške 64,70 eur. Nakoľko matka neprijala ponuku na odrábanie 32 hodín, v mesiaci január už nemala nárok na dávkou v hmotnej núdzi. Dňa 12.02.2020 si matka podala žiadosť na dávkou v hmotnej núdzi a v súčasnosti pobera dávkou vo výške 103,60 eur. V rodine bolo vykonané sociálne zisťovanie dňa 04.03.2020, kedy sa matka nachádzala v domácnosti. Uvedla, že si plánuje nájsť prácu, aby mohla vylepšiť a zrekonštruovať danú nehnuteľnosť.

Bytové pomery sú nezmenené, v domácnosti sa znížil počet lôžok. Matka tiež uviedla, že plánuje pravidelné návštevy do CDR Jesenské a Zlatovce. Počas mesiaca apríl SPODaSK nevykonávalo terénnu sociálnu prácu z dôvodu výskytu COVID-19 a následne prijatých opatrení. Ďalšie sociálne zisťovanie bolo uskutočnené dňa 02.05.2020. V čase sociálneho zisťovania sa matka nachádzala doma. Orgán SPODaSK vyhodnocoval spätné úlohy z plánu výchovného opatrenia s matkou, ktorá doposiaľ nespĺnila ani jednu stanovenú úlohu. Matka dosiaľ nebola navštíviť maloleté deti počas koronakrízy z dôvodu, že v CDR mali zákaz návštev, uviedla však že pravidelne telefonuje. Matka za pomoci rodiny pristavala kuchyňu, v domácnosti sa nachádzalo malé množstvo dreva, a nedostatok potravín. Matka uviedla, že nasledujúci deň jej brat dostáva starobný dôchodok, tak chýbajúce potraviny dokúpi. Dňa 16.06.2020 orgán SPODaSK navštívil maloleté deti v Centre pre deti a rodiny Jesenské. Matka maloleté deti navštívila dvakrát, telefonický kontakt zo strany matky je minimálny a v poslednej dobe sa CDR Jesenské nevie dotelefonovať matke. Maloletú Zuzanu matka nenavštívila ani raz v CDR Zlatovce. Matka neplatí výživné na maloleté deti. Maloleté deti sú zdravé, maloletý Viktor stále nerozpráva, a preto navštevuje logopéda. Počas sociálneho zisťovania dňa 06.02.2020 orgán SPODaSK vyhotovil fotodokumentáciu danej prístavby, ktorú matka nazýva kuchyňa. V domácnosti sa nachádzalo dostatok potravín a hygienických pomôcok. V domácnosti aj v okolí obydliha bola znížená hygiena. Matka uviedla, že si nehľadá prácu ani nové bývanie, nakoľko podľa nej si podmienky bývania zlepšila. Na základe uvedeného ÚPSVaR Revúca konštatuje, že výchovné opatrenie neplní účel.

18. Kolízny opatrovník maloletých detí navrhol opakovane nariadiť nad maloletými deťmi výchovné opatrenie pobytového charakteru.

19. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

20. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

21. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

22. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

23. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

24. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

30. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

31. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia pobytového charakteru, lebo vykonaným dokazovaním mal preukázané, že dosiaľ uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že matka si doposiaľ nezlepšila svoje bytové pomery tak, aby v jej domácnosti bolo o maloleté deti dobre postarané. Matka naďalej býva v dome v obci E., ktorý je podľa jej vlastných slov čierna stavba, bez vody, elektriny, kúrenia, a potrebného počtu lôžok pre maloleté deti, ktorý počet lôžok sa v jej domácnosti oproti minulému obdobiu navyše ešte znížil. Hygiena v domácnosti a okolí domu je podľa opakovaných šetrení naďalej na veľmi nízkej úrovni. I keď matka pomocou rodiny bez povolenia pristavala k domu ďalšiu miestnosť, ktorú sama nazýva kuchyňa, zo zhotovenej fotodokumentácie je zrejmé, že táto drevená prístavba bez strechy je i z laického pohľadu životu nebezpečná z dôvodu zle technicky nainštalovaného komína z peci na drevo. Ako ďalej vyplynulo z vykonaného dokazovania, najmä správ a vyjadrení poverenej pracovníčky CDR Jesenské maloleté deti v čase umiestnenia do ich zariadenia nemali osvojené ani len hygienické návyky, boli zanedbané, špinavé, a neučesané. Postupne si maloleté deti v zariadení osvojili nielen základné hygienické návyky, ale aj vnútorný poriadok zariadenia, podľa ktorého sa naučili riadiť. V tomto školskom roku 2019/2020 si školopovinné maloleté deti, okrem maloletej N., ktorá je maloletou a kojacom matkou, umiestnenou v CDR Zlatovce, riadne plnili aj svoje školské povinnosti. Napriek opakovaným prísľubom návštev a telefonických kontaktov zo strany matky, matka svoje maloleté deti kontaktuje sporadicky, osobnú návštevu vykonala iba dvakrát, a to iba v CDR Jesenské. P. N. matka v CDR Zlatovce nenavštívila ani raz, neplní si ani svoju vyživovaciu povinnosť. Od umiestnenia maloletých detí v CDR Jesenské prispela na ich výživu jedinýkrát v mesiaci február 2020 v sume po 2,- eurá na každé dieťa v hotovosti pri ich návšteve v tomto zariadení. Vzhľadom na uvedené, je nepochybné, že výchovné opatrenie doposiaľ nespĺnilo svoj účel. Matka napriek upozorneniam zo strany sociálnych pracovníkov dosiaľ nezmobilizovala svoje sily, nespĺnila ani jednu stanovenú úlohu z plánu výchovného opatrenia, naďalej si dostatočne neplní svoje rodičovské povinnosti, uspokojila sa s priznanou dávkou v hmotnej núdzi a prácu a ani nové bývanie si nehľadá s odôvodnením, že podmienky bývania si zlepšila a potrebuje už iba 2-3 mesiace na dokončenie strechy na prístavbe. Nakoľko vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že maloleté deti dosiaľ nemajú v domácnosti svojej matky

zabezpečené ani len základné potreby pre svoj zdravý, fyzický a sociálny vývin, súd v najlepšom záujme maloletých detí rozhodol o opakovanom uložení časovo obmedzeného výchovného opatrenia pobytového charakteru za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí najdlhšie na dobu 6 mesiacov, odo dňa ich nástupu do súdom určených pobytových zariadení, t.j. odo dňa 02.03.2020. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia a na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí počas výkonu výchovného opatrenia súd uložil matke maloletých detí povinnosť ďalej spolupracovať so zariadením Centra pre deti a rodiny Jesenské a Centrom pre deti a rodiny Zlatovce, v ktorých zariadeniach budú maloleté dieťa dočasne umiestnené, ako aj s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a kurately ÚPSVaR Revúca. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia pobytového charakteru bude súd hodnotiť priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Výchovné opatrenie súd zruší aj pred uplynutím určenej lehoty 6 mesiacov, ak sa preukáže skôr, že splnilo svoj účel. V prípade, že opakovane uložené výchovné opatrenie nespĺni svoj účel, súd v záujme maloletých detí, môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, prípadne aj o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

32. Analogicky v zmysle ustanovenia § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariadil výchovné opatrenie nad maloletými deťmi v pobytovom zariadení, súčasne obidvoch rodičov maloletých detí H., a matku maloletých detí G. A. a Q. L., ako výživou povinné osoby, zaviazal prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, a to v prípade maloletých detí G. A., A.. XX.XX.XXXX, Q. H., A.. XX.XX.XXXX, D. H., A.. XX.XX.XXXX Y. Q. L., A.. XX.XX.XXXX, na účet Centra pre deti a rodiny Jesenské, so sídlom Mieru 155/5, 980 02 Jesenské, počnúc dňom nástupu maloletých detí do pobytového zariadenia, t.j. dňom 02.03.2020, a v prípade maloletej N. H., A.. XX.XX.XXXX na účet Centra pre deti a rodiny Zlatovce so sídlom Na Dolinách 866/27, 911 05 Trenčín, počnúc dňom nástupu maloletého dieťaťa do pobytového zariadenia, taktiež dňom 02.03.2020. Dôvodom je skutočnosť, že nebolo preukázané, že by osobné, majetkové alebo zárobkové pomery niektorého z rodičov odôvodňovali určenie vyššieho, ako minimálneho zákonného výživného, aktuálne v sume 28,79 eur mesačne, pre každé z maloletých detí, a od 01.07.2020 v sume 29,42 eur mesačne, keďže matka je od 01.02.2020 poberateľkou iba dávky v hmotnej núdzi v sume 103,60 eur mesačne, a rovnako tak otec maloletých detí H. je dlhodobo bez zamestnania. Vyživovacia povinnosť otca maloletých detí Q. Y. D. H. bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/37/2016 zo dňa 12.09.2016, preto súčasne dochádza k zmene predmetného rozsudku v časti výživného, rovnako tak dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/55/2015-69 zo dňa 30.10.2015 v časti výživného na maloletú N. H..

33. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. kolízny opatrovník, CDR Jesenské a CDR Zlatovce.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.