

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 32C/76/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119276640  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:6119276640.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: AXA pojišťovna a.s., IČO: 28 195 604, Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, konajúca v Slovenskej republike prostredníctvom organizačnej zložky: AXA pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 36 857 521, Kolárska 6, 811 06 Bratislava, zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: M. nar.: XX.XX.XXXX, N., zast.: A., o zaplatenie 140.603,19 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť sumu 140.603,19 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a.:

- zo sumy 38.073,26 Eur od 03.10.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 97.811,25 Eur od 21.03.2019 do zaplatenia a
- zo sumy 4.718,68 Eur od 23.05.2019 do zaplatenia.

II. Súd žalobu v zvyšnej časti zamietla.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu upomínaciemu dňa 25.04.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 140.603,19 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 1.004,94 Eur od 03.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 37.068,32 Eur od 03.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 8.529,57 Eur od 03.10.2018 do zaplatenia a zo sumy 94.000,36 Eur od 21.03.2019 do zaplatenia, a to z titulu náhrady poistného plnenia vyplateného z dôvodu škody spôsobenej v dôsledku vedenia motorového vozidla žalovaným pod vplyvom alkoholu. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 22.08.2015 spôsobil dopravnú nehodu v zmysle ust. § 64 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o cestnej premávke“) tak, že riadil osobné motorové vozidlo zn. X., EČ: Z., pričom neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, stavu a povahe vozovky, prešiel do protismeru, teda do jazdnej dráhy oproti idúceho osobného motorového vozidla zn. N. EČ: C. a následne došlo k čelnej zrážke motorových vozidiel. Následkom dopravnej nehody vodič osobného motorového vozidla EČ: C. P. utrpel poranenia, ktorým na mieste nehody podľahol a spolujazdec, T., utrpel viaceré závažné poranenia. Žalovanému bola po dopravnej nehode zistená prítomnosť etanolu v krvi v priemernej koncentrácii 2,46 g/kg. Na základe Návrhu poistnej zmluvy pre poistenie vozidiel Auto GO uzavrel dňa 17.12.2014 žalobca ako poistiteľ so žalovaným ako poistníkom/poisteným povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a havarijné poistenie č. XXXXXXXXXXXX. Poistná zmluva sa vzťahovala na motorového vozidlo zn. X. model P.,

VIN KÓD: Y., ktoré spôsobilo dopravnú nehodu a ktoré bolo vo vlastníctve žalovaného. Následkom dopravnej nehody došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. N. X., EČ: C. na ktoré bolo uzatvorené havarijné poistenie v spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., kde poisteným bol P.. Spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. ako poisťovateľ poukázala z havarijného poistenia z dôvodu likvidácie škody formou totálnej škody sumu vo výške 1.004,94 Eur, a to na účet pani P., pozostalej manželky po zomrelom P.. Následne sa spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. ako poisťovateľ obrátila na žalobcu s požiadavkou o zaplatenie sumy vo výške 1.004,94 Eur, titulom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a žalobca uvedenú sumu uhradil v celej výške dňa 13.09.2016. Pri dopravnej nehode tiež utrpel škodu na zdraví spolujazdec T., nar. XX.XX.XXXX, ktorá spočíva v nákladoch na liečenie a v náhrade nemateriálnej ujmy na zdraví, tzv. bolestného, ako bolo vypočítané na základe lekárskeho posudku Z. Žalobca ako poisťovateľ uhradil poškodenému výdavky spojené so škodou na zdraví v celkovej výške 45.597,89 Eur, a to vo viacerých platbách v priebehu mesiacov apríl 2016 až október 2018.

2. Pri vyššie popísanej dopravnej nehode utrpel zranenia tiež vodič osobného motorového vozidla zn. N., EČ: C., pričom týmto na mieste nehody podľahol. Pozostali pani P., nar. XX.XX.XXXX, pani B., nar. XX.XX.XXXX, pani Z. nar. XX.XX.XXXX, pán Q., nar. XX.XX.XXXX a pán T., nar. XX.XX.XXXX (spolu ďalej len „poškodení“ alebo „Pozostali“) boli najbližšími rodinnými príslušníkmi zosnulého P., s ktorým spolu s vnukmi tvorili spoločnú domácnosť. V dôsledku uvedenej tragickej dopravnej nehody prišli poškodení o manžela, otca, brata a starého otca v jednej osobe. Poškodení navždy stratili sociálne, morálne a citové puto, pričom následky tejto udalosti sú trvalé a neodstrániteľné. Protiprávnym konaním žalovaného boli narušené osobnostné práva poškodených, ktoré sú chránené jednak Ústavou Slovenskej republiky v článku 19 a zároveň aj Občianskym zákonníkom v ustanoveniach § 11 a 13. Dňa 22.11.2018 uzatvoril žalobca s poškodenými Dohodu o urovaní v zmysle ustanovení § 585 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „Dohoda o urovaní“), na základe ktorej uhradil dňa 12.12.2018 poškodeným sumu v celkovej výške 94.000,00 Eur, a to nasledovne:

- 20.000,00 Eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy pre P.
- 23.000,00 Eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy pre F.
- 23.000,00 Eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy pre Q.
- 18.000,00 Eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy pre B.- 10.000,00 Eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy pre T.

3. Žalovaný podľa žaloby porušil povinnosti vyplývajúce z ust. § 4 ods. 2 písm. c), § 9 ods. 1, § 16 ods. 1 Zákona o cestnej premávke, vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu, pričom spôsobil dopravnú nehodu, ktorej následkom pán P. utrpel zranenia, ktorým na mieste nehody podľahol, spôsobil škodu na zdraví spolujazdcovi T. a zároveň spôsobil škodu na majetku. Poškodení si uplatnili nárok na náhradu škody voči žalobcovi ako poisťovateľovi na základe zmluvy o Povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a havarijné poistenie č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca zaplatil poškodeným celkovo sumu vo výške 140.603,19 Eur, ktorú si uplatňuje v tomto konaní voči žalovanému, a to v súlade s ust. § 12 ods. 1 písm. a) Zákona o povinnom zmluvnom poistení. Žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.004,94 Eur a 37.068,32 Eur predžalobnými výzvami zo dňa 11.09.2018 v lehote 15 dní od ich doručenia (uplynula dňa 02.10.2018), avšak k dobrovoľnej úhrade zo strany žalovaného nedošlo. Žalovaný si výzvy prevzal dňa 17.09.2018. Žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 97.811,25 Eur predžalobnou výzvou zo dňa 14.12.2018 v lehote 15 dní od jej doručenia, avšak k dobrovoľnej úhrade zo strany žalovaného nedošlo. Vo výzve žalobca uviedol, že v rámci dolikvidácie zaplatil poškodeným okrem sumy vo výške 3.810,89 Eur ešte sumu 94.000,36 Eur. Žalobca si sumu vo výške 3.810,89 Eur v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaný si výzvu prevzal dňa 05.03.2019. Nezaplatením dlžnej sumy v lehote jej splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania, a žalobca si vzhľadom na to uplatnil aj nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

4. V predmetnej veci upomínací súd rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 16Up/526/2019 zo dňa 16.05.2019, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením, že o vine žalovaného je vedené trestné konanie na Okresnom súde Trnava v konaní sp.zn. 9T/8/2016, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené, pričom žalovaný popiera, že by motorové vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu a žalobcovi preto nevznikol zákonný nárok na uplatnenie náhrady škody voči žalovanému. Z opatrnosti namietol

žalovaný aj výšku uplatňovanej škody, z ktorej 94.000,00 Eur bolo poškodeným uhradených na základe „Dohody o urovnaní“ zo dňa 22.11.2018, s ktorej uzavretím žalovaný nesúhlasil a žiadal by určenie týchto náhrad súdnou cestou a s prihliadnutím na skutočné väzby a odkázanosť poškodených, nie len formálne deklarovanú. Poukázal tiež na to, že súdna prax priznáva náhrady v podstatne nižšej výške. Takisto žalovaný namieta ostatné vyčíslené náhrady a navrhuje vykonanie kontrolných znaleckých posudkov, ktoré objektívne určia výšku nemateriálnej ujmy na zdraví a prehodnotia poskytnuté služby, kde žalobca preplatil náhradu za „nadštandardný pobyt“.

5. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde, na základe čoho bol platobný rozkaz zrušený a vec postúpená na tunajší súd. Žalobca sa k veci aj ďalej vyjadril, pričom uviedol, že z rozhodnutia Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T/8/2016 vyplýva dostatočne odôvodnený záver o zodpovednosti žalovaného za škodu. Dňa 22.08.2015 približne v čase o 17.35 hod., medzi obcami Dolné Dubové a Špačince na 8,5 km cesty č. II/560 viedol žalovaný ako vodič osobné motorové vozidlo zn. X. s EČ: Z. v smere od obce Dolné Dubové, pričom neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, stavu vozovky, prešiel do protismeru, kde vošiel do jazdnej dráhy oproti idúceho vozidla, kde došlo k čelnej zrážke s osobným motorovým vozidlom zn. N. s EČ: C. v dôsledku ktorej utrpeli vodič vozidla P. najmä úrazovo-krvácavý šok pri trhlíne srdcovnice, trhlínach sleziny, trhlínach pečene, trhliny ľavej obličky, zlomeniny ľavej stehennej kosti a ľavej lakťovej kosti, ktorým na mieste nehody podľahol. Spolujazdec v tomto vozidle - T. utrpel polytraumu, úrazovo-hypovolemický krvácavý šok, otras mozgu ľahšieho charakteru s pomliaždením mäkkých tkanív tváre a nosa s krvácaním z nosových dierok, krvácanie pod pavúčnicu v čelovotemennej oblasti vpravo, dve tržne-zmliaždené rany v spánkovo-temennej oblasti vľavo, zlomeninu hornej čeľuste vľavo, zlomeninu I.-IV. rebra vpravo, zlomeninu I.-VIII. rebra vľavo dvojité a XI.-XII. rebra vľavo, zlomeninu hrudnej kosti, zakrvácanie do hrudných dutín obojstranne, pomliaždenie a laceráciu pľúc, prítomnosť vzduchu v hrudnej dutine - pneumothorax vľavo a v mediastíne a trhliny sleziny, pomliaždení a trhlíne závesného aparátu pečene, laceráciu - poškodenie ľavej obličky so zakrvácaním do retroperitonea a okolia ľavej obličky s krvácaním do moču, zlomeninu priečneho výbežku 1.-4. driekového stavca, zlomeninu strednej časti vretennej a lakťovej kosti ľavej hornej končatiny otvorenú s posunom kostných úlomkov, tržne - zmliaždenú ranu v oblasti nad ľavým kolenom zasahujúcu do podkožného tkaniva s dobou liečenia 2 - 3 mesiace. V dôsledku konania žalovaného bola poškodenému T. spôsobená pri vyššie opísanej dopravnej nehode ujma na zdraví, na podklade ktorej tento poškodený si uplatnil u žalobcu riadne preukázané nároky na náhradu škody na zdraví - nárok na náhradu za bolesť a nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia. T. ako poškodený si uvedené nároky uplatnil na základe vyhotovených lekárskeho posudkov v zmysle ustanovení § 7 a 8 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorými príslušní lekári bodovo ohodnotili bolesť a trvalé následky spôsobených zranení poškodeného.

6. Dopravnou nehodou špecifikovanou vyššie zavinenou žalovaným bola poškodeným spôsobená nemajetková ujma v súvislosti s usmrtením blízkej osoby. Vo vzťahu k výške náhrady nemajetkovej ujmy neoznačil žalovaný na preukázanie svojho tvrdenia o priznávaní náhrad v podstatne nižšej výške ani jedno rozhodnutie. Podľa názoru žalobcu súdy priznávajú náhrady nemajetkovej ujmy v podstatne nižšej výške v prípadoch, kedy škodca v čase spáchanie dopravnej nehody nebol pod vplyvom alkoholu. V tomto prípade však bolo preukázané, že žalovaný ako škodca spôsobil dopravnu nehodu pod vplyvom alkoholu. Súdna prax v prípade, že škodca bol v čase spôsobenia dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu priznáva náhradu nemajetkovej ujmy v obdobnom rozsahu ako ju žalobca vyplatil poškodeným za žalovaného ako poisteného, ba dokonca súdna prax priznáva v takých prípadoch náhradu nemajetkovej ujmy aj vo väčšom rozsahu ako ju vyplatil žalobca poškodeným. Žalovaný ako klient žalobcu spôsobil poškodeným nemajetkovú ujmu v súvislosti s usmrtením blízkej osoby. Uvedenou dopravnou nehodou spôsobenou žalovaným došlo k neoprávnenému zásahu do práv na ochranu osobnosti poškodených, ktorých súčasťou je i právo na súkromie a rodinný život. Poškodení sú najbližšími rodinnými príslušníkmi zosnulého P., s ktorým zároveň tvorili jednu veľkú spoločnú domácnosť aj s vnukmi. Dňa 22.08.2015 došlo konaním žalovaného k usmrteniu P., čím zároveň došlo k zásahu do osobnostných práv poškodených. V dôsledku tragickej dopravnej nehody prišli poškodení a celá rodina o manžela, brata a starého otca v jednej osobe. Tragická smrť hlavy rodiny spôsobila nezvratný zásah do jej života, narušenie rodinného kruhu poškodených a nenapraviteľne poškodila ich sociálne a citové väzby. Poškodení navždy stratili sociálne, morálne a citové puto k nebohému manželovi, otcovi a bratovi. Strata jedného z členov rodiny je neodčiniteľnou ujmom, ktorá dopadá na jej zostávajúcich členov a postihuje ich psychickou traumou a bolesťou. Právo na rodinný život zahŕňa

aj právo vytvoriť si a udržiavať vzťahy s inými ľudskými bytosťami, a to najmä v citovej oblasti, čím fyzická osoba rozvíja a naplňa vlastnú osobnosť. V dôsledku smrti pána Ing. Bohuslava Šveca došlo k nesmierne závažnej citovej ujme poškodených spočívajúcej v strate milovanej osoby, čím sú títo do budúcnosti ochudobnení o rodinný život, pričom následky takejto udalosti sú trvalé a neodstrániteľné. Konanie žalovaného je najhlbším zásahom, ktorý nemožno žiadnym spôsobom obnoviť, v dôsledku čoho tento absolútne zamedzil ďalšie vytváranie citových väzieb zosnulého a poškodených. Pozostalí členovia rodiny utrpeli citovú ujmu vo forme šoku a smútky zo straty blízkej osoby. Všetky vyššie uvedené skutočnosti poškodený žalobcoví preukázali, a tak žalobca dňa 22.11.2018 uzavrel s poškodenými Dohodu o urovaní. Žalobca súdu navrhol pripojenie spisu z konania vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 12C/25/2018, ktorého predmetom bola práve náhrada nemajetkovej ujmy pozostalých poškodených. Žalobca ako poistiteľ uhradil poškodeným nároky z titulu nemajetkovej ujmy v celkovej výške 94.000 Eur.

7. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 08.06.2020, na ktorom strany zotrvali na svojich stanoviskách a kde súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi v spise: Správa o priebehu dopravnej nehody č. ORP-XXXX/X-VYS-TT-XXXX, Správa o nehode - tlačivo, Zápisnica ohľadom pojednávanií v trestnej veci 9T/8/2016 zo dňa 26.04.2018, Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, Vyjadrenie likvidátora k spôsobu likvidácie zo dňa 09.08.2016, List spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. zo dňa 09.08.2016, List spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. zo dňa 10.08.2016, List žalobcu zo dňa 12.09.2016, Výpis z účtu žalobcu zo dňa 13.09.2016 - detaily troch vykonaných transakcií, Likvidačná správa, Faktúra č. F/XXXXXXXX, Odborný lekársky posudok zo dňa 15.04.2016, Výpis z účtu žalobcu zo dňa 25.04.2016 - detail transakcie, Vyúčtovanie poskytnutých služieb č. XXXXXXXXXXXX, Výpis z účtu žalobcu zo dňa 18.07.2016 - detail transakcie, Likvidačná správa, Faktúra č. F/XXXXXXXX, Výpis z účtu žalobcu 02.08.2016 - detail transakcie, Odborný lekársky posudok na odškodnenie bolesti zo dňa 18.07.2016, Výpis z účtu žalobcu 02.08.2016 - detail transakcie, Likvidačná správa, Faktúra č. F/XXXXXXXX, Výpis z účtu žalobcu 23.11.2016 - detail transakcie, Odborný lekársky posudok 10.11.2016, Výpis z účtu žalobcu 23.11.2016 - detail transakcie, Likvidačná správa, Faktúra F XXXXXXXX, Výpis z účtu žalobcu 24.03.2017 - detail transakcie, Odborný lekársky posudok 05.03.2017, Výpis z účtu žalobcu 24.03.2017 - detail transakcie, Likvidačná správa 17.01.2017, Faktúra č. F XXXX/XXX, Výpis z účtu žalobcu 19.01.2018 - detail transakcie, Odborný lekársky posudok 07.10.2017, Výpis z účtu žalobcu 19.01.2018 - detail transakcie, Likvidačná správa 24.10.2018, Výpis z účtu žalobcu 26.10.2018 - detail transakcie, Výzva na zaplatenie náhrady nákladov 02.03.2017, Posudok na posúdenie účtov za vyšetrenie 26.11.2015, 15.02.2016, 12.09.2016, Výpis nákladov na hrazené služby 02.03.2017 - 2x, Dohoda o urovaní 22.11.2018, Výpis z účtu žalobcu 12.12.2018 - 2x - detail transakcie, Predžalobná výzva 11.09.2018 - 2x, Odpoveď žalovaného na výzvu 19.09.2018 - 2x, Výzva na zaplatenie zo dňa 14.12.2018, Odpoveď na výzvu 11.03.2019., Rozsudok OS Trnava 9T/8/2016 zo dňa 26.04.2018, Rodný list C. kópie občianskeho preukazu P. Rozhodnutie ONV Bratislava II zo dňa 30.01.1984 o zmene priezviska, Sobášny list C., Úmrtý list C., Lekárska správa zo dňa 22.08.2015, Doklad SIPO na meno C. Výpis z účtu C. osobné fotografie zosnulého a jeho rodiny. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci, pričom vychádzal z ustanovení právnych predpisov účinných v čase dopravnej nehody.

8. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

9. Podľa § 13 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

10. Podľa § 16 Občianskeho zákonníka, kto neoprávneným zásahom do práva na ochranu osobnosti spôsobí škodu, zodpovedá za ňu podľa ustanovení tohto zákona o zodpovednosti za škodu.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

13. Podľa § 429 Občianskeho zákonníka, prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

14. Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

15. Podľa § 449 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa uhrádzujú aj účelné náklady spojené s liečením. Pri usmrtení sa uhrádzujú aj primerané náklady spojené s pohrebom, pokiaľ neboli uhradené pohrebným poskytnutým podľa predpisov o nemocenskom poistení. Náklady liečenia a náklady pohrebu sa uhrádzujú tomu, kto ich vynaložil.

16. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „Zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

17. Podľa § 4 os. 2 Zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu:

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,
- d) ušlého zisku.

18. Podľa § 4 ods. 4 Zákona o PZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) Zákona o PZP, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

20. Podľa § 15 ods. 1 a 2 Zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.

21. Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Trnava č.k.: 9T/8/2016-1043 zo dňa 26.04.2018 súd zistil, že žalovaný bol uznaný za vinného, že napriek tomu, že pred dopravnou nehodou požil alkohol (vo vzorke jeho krvi odobratej dňa 22.08.2015 o 19,15 hod. bola zistená prítomnosť etanolu v priemernej koncentrácii 2,46 g/kg) dňa 22.08.2015 približne o 17:35 hod. medzi obcami Dolné Dubové a Špačince na 8,5 km cesty č. II/560, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. X., EČ: Z. v smere od obce Dolné Dubové, pričom neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, stavu a povahe vozovky, prešiel do protismeru, kde vošiel do jazdnej dráhy oproti idúceho vozidla, kde došlo k čelnej zrážke s osobným motorovým vozidlom zn. N., EČ: C., v dôsledku ktorej utrpel vodič vozidla zn. N. poranenia, ktorým na

mieste nehody podľahol a spolujazdec T. utrpel mnohopočetné poranenia s dobou liečenia 2-3 mesiace, čím žalovaný porušil ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c), § 9 ods. 1, § 16 ods. 1 Zákona o cestnej premávke č. 8/2009 Z.z. v platnom znení, teda ako vodič dopravného prostriedku spôsobil v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať takú činnosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inému z nedbanlivosti smrť a súčasne inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona, čím spáchal prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 4 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Trestného zákona. Za uvedené bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesť rokov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na doživotie. Poškodení boli trestným rozsudkom odkázaní s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Súd zistil, že tento rozsudok je právoplatný z výpisu z registra trestov žalovaného.

22. Dňa 17.12.2014 uzavreli žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie a havarijné poistenie vozidla zn. X. Poistná zmluva v čase dopravnej nehody trvala, poistné bolo riadne hradené, pričom tieto skutočnosti medzi stranami neboli sporné.

23. Nesporná je medzi stranami ďalej výška majetkovej škody spôsobenej na vozidle značky N., ktorá bola žalobcom uhradená poisťovni Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s. titulom regresného nároku, pretože uvedená poisťovňa uhradila z havarijného poistenia pozostalej manželke pani P. sumu 1.004,94 Eur. Túto sumu žalobca zaplatil dňa 13.09.2016 a na jej úhradu žalovaného vyzval listom zo dňa 11.09.2018, ktorý žalovaný obdržal dňa 13.09.2018 (ako vyplýva z jeho odpovede žalobcovi na č.l. 70). Lehota na plnenie mu uplynula dňa 02.10.2018.

24. Z odborných lekárskejších posudkov spracovaných znalkyňou Z. zo dňa 15.04.2016, 18.07.2016, 10.11.2016 a 05.03.2017 súd zistil, že u poškodeného T. vznikol nárok na bolestné, ktoré bolo ohodnotené v súlade s príslušnými právnymi predpismi odborne spôsobilou osobou na celkovo 1.555 bodov a poškodenému vznikol nárok na celkovo 26.700,00 Eur. Znalkyňa Z. vypracovala tiež odborný lekárskejší posudok pre stanovenie nemateriálnej ujmy na zdraví spočívajúcej v sťaženi spoločenského uplatnenia, ktoré ohodnotila na 545 bodov po 18,24 Eur, t.j. stanovila ujmu v celkovej sume 9.941,00 Eur. Uvedené sumy boli z účtu žalobcu odpísané v českých korunách a žalobca požaduje na úhrade bolestného sumu v eurách vo výške 26.699,87 Eur a na úhrade sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 9.941,00 Eur. Po prepočte vykonanom súdom za použitia v daný deň platných výmenných kurzov súd uzavrel, že žalobca preukázal úhradu sumy bolestného i sumy za sťaženie spoločenského uplatnenia poškodenému, ktoré si uplatnil žalobou. Vzhľadom na ohodnotenie bolestného i sťaženia spoločenského uplatnenia odborne spôsobilou osobou, lekárkou a znalkyňou v danom odbore, súd nemá pochybnosti o správnosti takto určenej výšky, pričom poukazuje na to, že ani žalovaný správnosť výpočtu relevantne nespochybnil. Na náhradu týchto súm bol žalovaný vyzvaný listom zo dňa 11.09.2018, ktorý mu bol doručený dňa 13.09.2018 (ako vyplýva z jeho odpovede žalobcovi na č.l. 70). Lehota na plnenie mu uplynula dňa 02.10.2018.

25. Na nákladoch na liečenie vynaložených na liečbu zranení poškodeného T. uhradil žalobca spoločnosti JESSENIA, a.s., Rehabilitačnej nemocnici Beroun sumu 192,40 Eur a spoločnosti Odborová zdravotní poisťovňa zamestnanců bank, poisťovňa a stavebnictví zálohovú platbu vo výške 8.529,58 Eur. Vzhľadom na trestným rozsudkom i odbornými lekárskejšími posudkami konštatovaný rozsah zranení poškodeného T. súd nemá pochybnosti o tom, že jeho pobyt v rehabilitačnej nemocnici bol nevyhnutný na odstránenie následkov žalovaným spôsobenej dopravnej nehody. Pobyt v dvojlôžkovej izbe, ktorý je vo faktúre spoločnosti JESSENIA, a.s. č. XXXXXXXXXX na č.l. 35 označený ako „nadštandard“ súd nepovažuje za náklady, ktoré by boli vynaložené nad rámec nevyhnutnosti, najmä s prihliadnutím k fyzickej i psychickej traume zo spôsobenej nehody, ktorou bez akýchkoľvek pochybností poškodený v danej dobe trpel a ktorou by trpela ktorákoľvek priemerná fyzická osoba v rovnakom postavení. Pokiaľ ide o náklady účtované Odborovou zdravotní poisťovňou zamestnanců bank, poisťovňa a stavebnictví, tieto sú jednoznačne preukázané dokladmi predloženými žalobcom v rámci príloh k žalobe, pričom je preukázané, že tejto spoločnosti vznikli náklady na liečenie v celkovej výške 461.058,00 Kč, z ktorých žalobca uhradil len 230.529,00 Kč (8.529,58 Eur), ako vyplýva z výpisu z účtu na č.l. 52.

26. Z. bolo žalobcom uhradených celkovo 235,04 Eur za ňou spracované odborné lekárske posudky. Tieto sumy sú riadne znalkyňou vyúčtované, súdu bolo preukázané tiež to, že zaplatené posudky

žalobcovi reálne dodala a tieto boli nevyhnutné pre stanovenie výšky náhrady poškodeného za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia. Náklady boli vynaložené žalobcom a na jeho strane predstavujú skutočnú škodu, ktorá mu vznikla v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou a likvidáciou jej následkov. Za túto tak v zmysle trestného rozsudku citovaného vyššie nesie zodpovednosť v zmysle ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalovaný.

27. Z Dohody o urovnaní uzavretej dňa 22.11.2018 medzi žalobcom na strane jednej a pani P. („Pozostalí“) na strane druhej súd zistil, že Pozostalí podali dňa 21.08.2018 na Okresnom súde Bratislava I žalobu o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 165.000,00 Eur proti žalovanému a žalobcovi ako žalovaným v 1. a 2. rade. Dohodou o urovnaní došlo k náhrade všetkých záväzkov súvisiacich s dopravnou nehodou a súdnym sporom novým záväzkom, ktorý na seba prevzal žalobca, a to vyplatiť Pozostalým celkovú sumu 94.000,00 Eur. Pozostalí sa zaviazali nič viac si voči žalobcovi z rovnakého titulu neuplatňovať. Výpisom z účtu zo dňa 12.12.2018 žalobca preukázal, že Pozostalým vyplatil sumu 84.000,00 Eur a 270.280,00 Kč (10.000,36 Eur). Žalovaný nespovoľoval svoju povinnosť k náhrade spôsobenej nemajetkovej ujmy, namietal však, že bola vyplatená bez jeho súhlasu a v podstatne vyššom rozsahu, než by bolo priznané súdom. Súd sa preto ďalej zaoberal len týmito námietkami žalovaného.

28. Ustanovenie § 11 Občianskeho zákonníka, ktoré predstavuje právny základ nároku na náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej jednotlivcovi usmrtením jeho blízkej osoby, priznáva každej fyzickej osobe právo na ochranu proti zásahom do osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, jej mena a prejavov osobnej povahy. K vzniku občianskoprávných sankcií za nemajetkovú ujmu spôsobenú zásahom do osobnosti fyzickej osoby podľa § 13 Občianskeho zákonníka musí byť ako predpoklad zodpovednosti splnená podmienka existencie zásahu objektívne spôsobilého vyvolať nemajetkovú ujmu spočívajúcu buď v porušení alebo len v ohrození osobnosti fyzickej osoby v jej fyzickej a morálnej integrite. Tento zásah musí byť zároveň neoprávnený (protiprávny) a musí tu byť zistená existencia príčinnej súvislosti medzi takýmto zásahom objektívne spôsobilým negatívne zasiahnuť do niektorej z hodnôt tvoriacich fyzickú a morálnu integritu fyzickej osoby a na druhej strane medzi vznikom nemajetkovej ujmy spočívajúcej v porušení alebo ohrození chránených osobnostných práv a dotknutím osobnostnej sféry fyzickej osoby. Ak medzi fyzickými osobami existujú sociálne, morálne, citové a kultúrne vzťahy vytvorené v rámci ich súkromného a rodinného života, porušením práva na život jednej z nich môže dôjsť k neoprávnenému zásahu do práva na súkromie druhej z týchto osôb. Právo na súkromie totiž zahŕňa aj právo fyzickej osoby vytvoriť a udržiavať vzťahy s inými ľudskými bytosťami, najmä v citovej oblasti tak, aby fyzická osoba mohla rozvíjať a naplňovať vlastnú osobnosť. Protiprávne porušenie týchto vzťahov zo strany iného predstavuje neoprávnený zásah do práva na súkromný a rodinný život. Právnym prostriedkom ochrany proti takémuto zásahu je návrh, ktorým sa fyzická osoba domáha podľa ustanovení o ochrane osobnosti primeraného zadostučinenia, ktoré môže mať i podobu náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. V takomto prípade je daná aktívna legitímácia tomu subjektu, ktorému svedčí existencia kvalifikovaného vzťahu s nebohým, lebo právo na súkromie je jedným zo základných osobnostných práv fyzickej osoby tak, ako to má na mysli aj ust. § 11 Občianskeho zákonníka (Uznesenie KS v Košiciach z 13. 10. 2005, sp. zn. 1 Co 201/2005). Rovnako podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 31. marca 2016, sp. zn. 21Co/60/2015, usmrtenie človeka je vážnym zásahom do súkromia a duševného zdravia blízkych osôb a zakladá právo na náhradu škody na zdraví vo všetkých jej formách vrátane nemajetkovej ujmy s priamym nárokom proti poisťovateľovi.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázanú existenciu neoprávneného zásahu, ktorý spočíval v konaní žalovaného, ktorý dňa 22.08.2015 spôsobil pod vplyvom alkoholu vyššie v rozsudku špecifikovanú dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej utrpel P. poranenia, ktorým na mieste nehody podľahol. Konanie žalovaného, ktoré je v rovine civilného práva neoprávneným zásahom, súčasne naplnilo znaky trestného činu a žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 9T/8/2016-1043 zo dňa 26.04.2018 uznaný za vinného zo spáchania prečinu usmrtenia v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví. Pozostalí si proti žalovanému i žalobcovi ako poisťovateľovi podľa Dohody o urovnaní na súde uplatnili náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch spôsobenej trestným činom žalovaného. Pozostalými sú manželka, deti a brat zosnulého, ktorí boli aktívne legitimovaní na podanie takej žaloby, pretože im svedčala existencia kvalifikovaného vzťahu s nebohým, s ktorým zdieľali spoločnú domácnosť, resp. jeho brat bol dokonca priamo so zosnulým v čase jeho smrti. Je nesporné, že v dôsledku práve zásahu žalovaného boli rodinné väzby zomrelého C. a Pozostalých ako jeho najbližších príbuzných a členov spoločnej domácnosti definitívne ukončené bez možnosti obnovenia. Takýto zásah

bol s ohľadom na závažnosť jeho dôsledkov spôsobilý vyvolať ujmu na právach chránených § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka u každého z Pozostalých. Pasívne legitimovanými v prípade žaloby o náhradu nemajetkovej ujmy sú jednak pôvodca zásahu a jednak poisťovateľ (ako judikoval i Najvyšší súd Slovenskej republiky v jeho rozsudku sp. zn. 6MCdo 1/2016 zo dňa 31.07.2017, ktorý bol zverejnený v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018 (R 61/2018)). Žaloba teda bola podaná aktívne legitimovanými subjektami proti pasívne legitimovaným subjektom a vzhľadom na právoplatný trestný rozsudok konštatujúci vinu žalovaného na spôsobenej dopravnej nehode možno konštatovať, že by veľmi pravdepodobne bola úspešná. Bolo preto ako v záujme žalobcu, tak i samotného žalovaného, aby sa žalobca ako poisťovateľ snažil s Pozostalými uzavrieť mimosúdnu dohodu za účelom minimalizácie nákladov strán na právne služby, ale i pokiaľ možno výšky požadovanej náhrady. Z Dohody o urovnaní vyplynulo, že žalobca ňou dosiahol okrem skutočnosti, že si strany znášali vlastné trovy konania tiež to, že miesto požadovanej náhrady vo výške 165.000,00 Eur bolo Pozostalým vyplatené 94.000,00 Eur, a to pozostalej manželke 20.000,00 Eur, pozostalým deťom vlastným po 23.000,00 Eur, dcére nevlastnej 18.000,00 Eur a bratovi 10.000,00 Eur.

30. Súd vzhľadom na vznesenú námietku žalovaného pristúpil k posúdeniu, či je žalobcom vyplatená výška náhrady nemajetkovej ujmy Pozostalým primeraná a či je v intenciách ust. § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Výška náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch je súdom určovaná voľnou úvahou s prihliadnutím na zákonné kritéria, a to kritérium závažnosti vzniknutej ujmy a kritérium okolností, za ktorých k neoprávnenému zásahu do osobnosti došlo. Závažnosť vzniknutej nemajetkovej ujmy sa posudzuje najmä s obsahom na jej intenzitu, rozsah a trvanie. Usmrtenie manžela, otca a brata je bezpochyby možno považovať za jeden z najväčších zásahov do súkromia fyzickej osoby a tento zásah vyvoláva ujmu dlhotrvajúcu, rozsiahlu a v zásade ničím nereparovateľnú, preto morálna satisfakcia (§ 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka) nie je postačujúca. Pozostali tak mali bez akýchkoľvek pochybností právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Pokiaľ ide o kritérium okolností, za ktorých k neoprávnenému zásahu do osobnosti fyzickej osoby došlo, vždy musia byť zisťované okolnosti nielen na strane pôvodcu zásahu, ale aj na strane postihnutej osoby, napríklad, či a aký je podiel samotnej postihnutej osoby na priebehu činnosti pôvodcu neoprávneného zásahu vyúsťujúceho do vzniku ujmy, napr. či išlo na strane pôvodcu neoprávneného zásahu len o určitú ľahkú nedbanlivosť alebo naopak o úmysel. Nevyhnutné je zohľadniť aj samotný účel náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, ktorá v rámci primeraného zadosťučinenia konania o ochrane osobnosti sleduje predovšetkým funkciu satisfakčnú, pretože rozsah vzniknutej nemajetkovej ujmy nie je možné exaktne kvantifikovať a vyčíslieť, nemajetková ujma, ktorá vznikla porušením osobnostných práv sa vo všeobecnom zmysle slova zmysle ani odškodniť nedá. Je možné za ňu „len poskytnúť zadosťučinenie“ (satisfakciu).

31. Pri úvahe o primeranosti výšky žalobcom vyplatenej náhrady Pozostalým z hľadiska závažnosti vzniknutej ujmy zohľadnil súd najmä to, že Pozostali náhle, v jedinom okamihu stratili otca, manžela a brata, čo je vždy mimoriadnym zásahom do osobnostných práv. Smútok Pozostalých podľa názoru súdu nie je potrebné preukazovať, vyplýva zo všeobecnej ľudskej skúsenosti, keď každá priemerná osoba na ich mieste by bola vystavená nesmiernemu utrpeniu. Odkázanosť Pozostalých na zosnulom je pre súd irelevantná, keď účelom náhrady nie je kompenzácia plnení, ktoré by zosnulý, ak by ďalej žil, poskytoval Pozostalým. Na strane primárne poškodeného C.úd žiadne spoluzavinenie nezistil. Pri rozhodovaní o primeranosti výšky náhrady súd prihliadol tiež na skutočnosť, že žalovanému bol za usmrtienie Bohuslava Šveca uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody, a to vo výmere 6 rokov, čo pre Pozostalých tiež predstavuje určitú formu satisfakcie. S prihliadnutím k okolnostiam prípadu uvedeným vyššie a k závažnosti spôsobenej ujmy súd uzavrel, že žalobcom vyplatená výška náhrady nemajetkovej ujmy Pozostalým bola primeraná.

32. V predmetnom konaní sa žalobca domáha voči žalovanému tzv. postihového práva v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. Keďže v posudzovanej veci súd zistil, že žalovaný ako poisťník zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej spôsobil škodu na majetku a na zdraví tretím osobám a pri ktorej zasiahol do práva Pozostalých príbuzných na ochranu ich osobnosti (najmä osobného a rodinného života), pričom dopravnú nehodu spôsobil nesporne pod vplyvom návykovej látky, má žalobca voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré v dôsledku takej nehody vyplatil poškodeným. Žalovaného preto súd zaviazal na úhradu sumy 140.603,19 Eur, ktorá predstavuje výšku vyplateného poistného plnenia.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou dlhu, vzniklo žalobcovi právo požadovať tiež úroky z omeškania. Úroky z omeškania žalobca žiadal zo sumy 746 602,83? Eur od 03.10.2018 do zaplatenia a zo sumy 94.000,36 Eur od 21.03.2019 do zaplatenia. Žalobca súdu preukázal, že žalovaného vyzval na náhradu poistného plnenia vo výške 97.811,25 Eur listom doručeným žalovanému dňa 05.03.2019 (ako vyplýva z listu žalovaného doručeného žalobcovi dňa 13.03.2019 na č.l. 71). Listami doručenými žalovanému 17.09.2018 vyzval žalobca žalovaného na náhradu poisteného plnenia vo výške 38.073,26 Eur. V oboch prípadoch poskytol žalovanému 15-dňovú paričnú lehotu, ktorá uplynula 02.10.2018, resp. 20.03.2019. Preto súd žalovaného zaviazal na úhradu úrokov z omeškania vždy odo dňa nasledujúceho po uplynutí paričnej lehoty z príslušnej výzvy. Ohľadom zvyšnej sumy 4.718,68 Eur ale žalobca súdu nepreukázal, že by žalovaného vyzval na náhradu poistného plnenia, preto mu súd priznal úrok z omeškania až od 2. dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, pretože práve doručenie žaloby považoval za uplatnenie nároku proti žalovanému. Nasledujúci deň po doručení žaloby (21.05.2019) nastala v zmysle ust. § 563 Občianskeho zákonníka splatnosť záväzku žalovaného a do omeškania sa žalovaný dostal dňa 23.05.2019. Vo zvyšku nároku žalobcu na úroky z omeškania bola jeho žaloba zmietnutá. ?..

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Pri rozhodovaní o náhrade trov posudzoval súd úspech v spore. Žalobca bol so žalobou v zásade v celosti úspešný (neúspech mu možno pripísať len v nepatrnej časti príslušenstva), preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).