

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: PB-10Csp/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122474677
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6122474677.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou Mgr. Júliou Stuhlmann - Podobovou, v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D. B., t. č. v ÚVTOS Trenčín, o zaplatenie 2 016,28 Eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 512,24 Eur, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a** .
II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu spolu 2 016,28 Eur, zmluvnú pokutu 512,24 Eur, úroky z omeškania a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na neho jeho právny predchodca Slovak Telekom, a. s., postúpil dňa 08.07.2022 Zmluvou o postúpení pohľadávok predmetnú pohľadávku, ktorá vznikla zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej Dodatku. Medzi postupom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa voleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Postupca poskytol žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami VS 8252851756 v sume 257,26 Eur so splatnosťou 18.02.2020, VS 8255097095 v sume 214,19 Eur so splatnosťou 18.03.2020, VS 8257379481 v sume 219,83 Eur so splatnosťou 20.04.2020, VS 8259651034 v sume 215,51 Eur so splatnosťou 18.05.2020, VS 8261953426 v sume 188,06 Eur so splatnosťou 18.06.2020, VS 8263835115 v sume 176,98 Eur so splatnosťou 20.07.2020, VS 8265702935 v sume 171,73 Eur so splatnosťou 18.08.2020, VS 8267547106 v sume 224 Eur so splatnosťou 18.09.2020, VS 8280541092 v sume 348,72 Eur so splatnosťou 19.04.2021. Žalovaný však vyfakturované služby neuhradil. Žalobca si uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu, ktorá je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP – (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní viazanosti x základ ZP).

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení označil a predložil faktúry (č.l. 5pv-17), odstúpenie od zmluvy (č.l. 17pv – 18pv), výzvu na zaplatenie (č. l. 19), upomienku (č.l. 20 – 22, 44), súhlas so spracovaním údajov (č.l. 22pv – 38pv, 39pv – 43pv), oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 39), zmluvu o poskytovaní verejných služieb (č.l. 45 – 61, 62pv - 112), dohodu o zmene služby (č. l. 61pv – 62), zmluvu o postúpení pohľadávok (č.l. 115 - 123).

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. XXXX/XXXX/XXXX-XXX tvrdil, že žalovaná suma je nadhodnotená, úroky z omeškania sú príliš vysoké. Namietal,

že niektoré bližšie nešpecifikované dokumenty nie sú verifikované jeho podpisom. Zároveň namietal, že zmluva medzi postupcom a postupníkom nie je uzatvorená v súlade so zákonom.

4. Žalovaný výslovne nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, súd preto posúdil podľa § 151 ods. 1 CSP ako nesporné skutkové tvrdenia žalobcu, že:

- medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., IČO: 35 763 469 a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb,
- uzavretím zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa voleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami,
- postupca poskytol žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami VS 8252851756 v sume 257,26 Eur so splatnosťou 18.02.2020, VS 8255097095 v sume 214,19 Eur so splatnosťou 18.03.2020, VS 8257379481 v sume 219,83 Eur so splatnosťou 20.04.2020, VS 8259651034 v sume 215,51 Eur so splatnosťou 18.05.2020, VS 8261953426 v sume 188,06 Eur so splatnosťou 18.06.2020, VS 8263835115 v sume 176,98 Eur so splatnosťou 20.07.2020, VS 8265702935 v sume 171,73 Eur so splatnosťou 18.08.2020, VS 8280541092 v sume 348,72 Eur so splatnosťou 19.04.2021,
- žalovaný vyfakturované služby neuhradil.

5. Nesporné skutkové tvrdenia žalobcu sú zároveň v súlade s vykonaným dokazovaním.

6. Spornou medzi stranami bola otázka aktívnej legitímácie, teda či spoločnosť Slovak Telekom, a. s. IČO: 35 763 469 ako postupca postúpila na žalobcu ako postupníka Zmluvou o postúpení pohľadávok v žalobe uplatnenú pohľadávku, ako aj otázka výšky úrokov z omeškania.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov uvedených v odseku 2. tohto odôvodnenia. Súd ďalšie dôkazy nevykonal, nakoľko strany ďalšie dôkazy nenavrhli.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav zhodný s nepopretými skutkovými tvrdeniami žalobcu tak, ako sú uvedené v odseku 4. tohto odôvodnenia.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so žalovaným uzavreli dňa 28.12.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa spoločnosť zaviazala poskytovať žalovanému službu „Mobilný Hlas“ na telefónom čísle XXXX XXX XXX a žalovaný sa zaviazal platiť za službu dohodnutú odplatu podľa cenníka. Spoločnosť poskytla žalovanému mobilné zariadenie Samsung Galaxy A8 2018, ktorého cenu 1 Eur sa žalovaný zaviazal splatiť jednorazovo. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov.

10. Dňa 13.02.2019 uzatvorila spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa spoločnosť zaviazala poskytovať žalovanému službu „Mobilný Hlas“ na telefónom čísle XXXX XXX XXX a žalovaný sa zaviazal platiť za službu dohodnutú odplatu podľa cenníka. Spoločnosť poskytla žalovanému mobilné zariadenie Samsung Galaxy A7, ktorého cenu 119 Eur sa žalovaný zaviazal splatiť jednorazovo. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. V rovnaký deň uzatvorili účastníci aj Dohodu o zmene služby, ktorou sa spoločnosť zaviazala poskytovať žalovanému službu „Mobilný Hlas“ na telefónom čísle XXXX XXX XXX a službu „Mobilný Internet“ na telefónnom čísle XXXX XXX XXX. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov.

11. Dohodou o zmene služby zo dňa 20.08.2019, tvoriacu neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., a žalovaným dohodnutá zmena telefónneho čísla z XXXX XXX XXX na telefónne číslo XXXX XXX XXX.

12. Spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so žalovaným uzatvorili dňa 30.08.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa spoločnosť zaviazala poskytovať žalovanému službu „Mobilný Hlas“ na telefónom čísle XXXX XXX XXX a žalovaný sa zaviazal platiť za službu dohodnutú odplatu podľa cenníka. Spoločnosť poskytla žalovanému mobilné zariadenie Samsung Galaxy A50, ktorého cenu 119 Eur sa žalovaný zaviazal splatiť jednorazovo. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov.

13. Dňa 08.12.2019 uzatvorila spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa spoločnosť zaviazala poskytovať žalovanému službu „Mobilný Hlas“ na telefónom čísle XXXX XXX XXX a žalovaný sa zaviazal platiť za službu dohodnutú odplatu podľa cenníka. Zároveň spoločnosť poskytla žalovanému mobilné zariadenie Samsung Galaxy A70, ktorého cenu 193 Eur sa žalovaný zaviazal splatiť v pravidelných 24 mesačných splátkach po 8 Eur a akontáciou 1 Eur. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov.

14. Následne dňa 15.12.2019 došlo medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., a žalovaným k uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa spoločnosť zaviazala poskytovať žalovanému službu „Mobilný Hlas“ na telefónom čísle XXXX XXX XXX a žalovaný sa zaviazal platiť za službu dohodnutú odplatu podľa cenníka. Zároveň spoločnosť poskytla žalovanému zariadenie IMEI PlayStation 4 Pro 1TB + 3 hry, ktorých cenu 145 Eur sa žalovaný zaviazal splatiť v pravidelných 24 mesačných splátkach po 6 Eur a akontáciou 1 Eur. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov.

15. Za poskytnuté služby a splátky poskytnutých elektronických zariadení boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému vystavené okrem iného faktúry VS 8257379481 v sume 219,83 Eur, ktorá suma bola tvorená aj poplatkom 4,99 Eur za „Náklady vymáhania - upomienka“, VS 8259651034 v sume 215,51 Eur, ktorá suma bola tvorená aj poplatkom 18,90 Eur za „Náklady skorého vymáhania“, VS 8261953426 v sume 188,06 Eur, VS 8255097095 v sume 214,19 Eur, VS 8265702935 v sume 171,73 Eur, VS 8263835115 v sume 176,98 Eur, VS 8280541092 v sume 860,96 Eur, VS 8252851756 v sume 257,26 Eur, ktorá suma bola tvorená aj poplatkom 18,90 Eur za „Náklady skorého vymáhania“.

16. Spoločnosť Slovak Telekom, a. s. vyhotovila dňa 31.05.2019, 28.06.2019, 30.08.2019, 31.12.2019 a 31.03.2020 upomienky pre adresáta – žalovaného, v ktorých žalovaného upozorňovala na neuhradené faktúry.

17. Listom zo dňa 20.04.2021 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. odstúpila od zmluvy o poskytovaní verejných služieb z dôvodu nezaplatenia ceny poskytnutých služieb, s tým, že žalovaný bol upozornený, že v prípade ak bude v omeškaní so splnením peňažného plnenia viac ako 90 dní môže pohľadávku postúpiť.

18. Dňa 28.06.2022 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca uzatvorila Zmluvu o postúpení pohľadávok so žalobcom ako s postupníkom, ktorou postupca mienil postúpiť na žalobcu v žalobe uplatnenú pohľadávku voči žalovanému. Spoločnosť Slovak Telekom, a. s. vyhotovila listom zo dňa 18.07.2022, v ktorom je uvedené, že adresátovi – žalovanému oznamuje postúpenie pohľadávky vyúčtovanej vo faktúre č. 8252851756, 8255097095, 8257379481, 8259651034, 8261953426, 8263835115, 8265702935, 8267547106 E. 8280541092 v sume 2 528,52 Eur na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2022.

19. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

21. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

22. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou

zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

23. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

24. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Predmetom konania je pohľadávka, ktorá podľa tvrdenia žalobcu bola na neho postúpená postupcom Slovak Telekom, a. s.. V konaní bolo preukázané, že žalobca ako postupník uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2022, predmetom ktorej malo byť aj postúpenie v žalobe uplatnenej pohľadávky voči žalovanému ku dňu 08.07.2022. Zákonnosť postúpenia predmetnej pohľadávky namietal žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu. Súd nielen z dôvodu námietky žalovaného, keďže otázku vecnej legitímácie súd skúma ex lege vždy, a to aj bez návrhu a námietok strany sporu (viď. rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.6.2010 sp. zn. 2 Cdo/205/2009), pristúpil primárne k preskúmaniu aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu. Aktívna vecná legitímácia je také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi procesné právo uplatňovať si žalovaný hmotnoprávny nárok.

28. Súd po preskúmaní predmetných zmlúv o poskytovaní verejných služieb, faktúr, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2022, upozornenia na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny a oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022 dospel jednoznačne k záveru, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný, nakoľko postupca nepostúpil platne pohľadávky vyplývajúce zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb na žalobcu.

29. Predmetom postúpenia bola cena nezaplatených verejných služieb poskytovaných postupcom žalovanému podľa zákona č. 351/2011 Z. z.. Preto pre ustálenie platnosti, prípadne neplatnosti postúpenia predmetnej pohľadávky bolo potrebné aplikovať nielen príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, ale aj ustanovenia zákona č. 351/2011 Z. z., resp. zákona č. 452/2021 Z. z.. Z ustanovenia § 86 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách vyplýva, že spôsobilým predmetom postúpenia zo strany poskytovateľa verejných služieb môže byť len pohľadávka alebo časť pohľadávky, ktoré sú už splatné, s tým, že poskytovateľ má oprávnenie postúpiť len peňažný záväzok, s ktorým je dlžník (účastník) dlhšie ako 90 dní aj napriek písomnej výzve podniku nepretržite v omeškaní. Povinnosťou

žalobcu bolo preto preukázať písomnú výzvu postupcu uvažujúceho o postúpení riadne nesplácanej pohľadávky účastníkovi, aby pohľadávku splnil. Za tieto písomné výzvy je možné považovať vystavené faktúry a upomienky (viď. právny názor Krajského súdu v Trenčíne vyslovený v uznesení sp. zn. 19CoCsp/24/2021 zo dňa 26.01.2022). Je pravda, že faktúry ešte samy o sebe nie sú výzvami v zmysle vyššie uvedeného právneho predpisu. V danom prípade vystavené faktúry obsahujú aj upozornenie žalovaného na nedoplatky z predchádzajúcich fakturačných období, preto ich súd posúdil zároveň ako výzvy podľa § 86 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách. Podmienkou platného postúpenia nie je však samotné vystavenie výzvy, je potrebné, aby bola výzva doručená do sféry dispozície účastníka. Žalobca v tomto smere preukázal, že výzvy a upomienky boli adresované žalovanému označenému menom, priezviskom a adresou pobytu, ich doručenie žalovanému však nepreukázal.

30. Keďže žalobca nepreukázal, že zo strany postupcu boli naplnené všetky esenciálne predpoklady postúpenia pohľadávky, čo znamená, že nepreukázal nadobudnutie žalovanej pohľadávky, súd žalobu z dôvodu absencie aktívnej vecnej legitímácie zamietol.

31. Keďže súd žalobu zamietol v celom rozsahu, žalovaný má plný úspech, čím je odôvodnený jeho nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % podľa § 255 ods. 1 CSP. Z obsahu spisu však vyplýva, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd preto o trovách rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak žalovaný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže žalobca podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).