

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 1C/49/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201976  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8619201976.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcov 1. A.. S. G., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX/X, XXX XX S., občan SR, 2. G. S., rod. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/X, XXX XX S., občan SR, 3. G. L., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/X, občan SR, 4. O. M., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/X, XXX XX S., občan SR, proti žalovanému O. L., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/X, XXX XX S., občan SR, predseda spoločenstva SPOLBYT A2, so sídlom Kuzuzovova 434, 089 01 Svidník, IČO: 37 782 037, o neplatnosti hlasovania schôdze členov spoločenstva SPOLBYT A2 zo dňa 6.9.2019, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

III. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobcom v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia žalobou podanou na súde dňa 13.11.2019 sa domáhali určenia neplatnosti hlasovania schôdze členov spoločenstva SPOLBYT A2 zo dňa 6.9.2019.

2. Svoju žalobu odôvodnili tým, že dňa 6.9.2019 vykonal pán L. (predseda predstavenstva spoločenstva SPOLBYT A2) schôdzu v pivnici vchodu č. 7 ul. D. XXX, XXX XX S., ktorá bola zvolaná na základe výzvy, ktorú vyvesil na dvere vchodu bez uvedenia programu len s písomným oznamom, že sa členovia spoločenstva SPOLBYT A2 stretnú v pivnici. Na uvedenú tzv. „schôdzu“ prišiel predseda predstavenstva s vlastným zošitom a otvoril túto tzv. „schôdzu“ bez zvolenia zapisovateľa a bez ďalších zákonných postupov tak ako to ustanovuje zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. Jedným bodom tejto tzv. „schôdze“ bolo oznámenie toho, že EÚ vydala novú smernicu k meračom tepla vody, a že v roku 2027 musíme mať nove merače vody, ktoré budú diaľkovo odpočítateľné. Na základe uvedeného predseda predstavenstva chce vytvoriť nový fond, kde si členovia spoločenstva SPOLBYT A2 budú sporiť, aby keď bude potrebné uhrádzať finančné prostriedky za tieto merače, tak tieto finančné prostriedky sa uhradia z tohto nového fondu, pričom taktiež oznámil, že už teraz koncom tohto mesiaca sa budú uhrádzať finančné prostriedky za nové ventily na studenú vodu z tohto fondu, nakoľko v budúcnosti môže nastať tá skutočnosť, že finančné prostriedky za rôzne merače budú finančne náročnejšie a takto by boli členovia spoločenstva SPOLBYT A2 pripravení. S takýmto návrhom sme nik z prítomných na tejto tzv. „schôdze“ nesúhlasili, nakoľko majú za to, že v prípade potreby uhrádzať nejaké finančné prostriedky, každý z členov spoločenstva SPOLBYT A2 si takýto záväzok uhradí z vlastných zdrojov. Predseda predstavenstva spoločenstva SPOLBYT A2 na túto argumentáciu reagoval tým, že je to jedno, aký my máme názor/návrh, nakoľko on už disponuje so súhlasom nadpolovičnej väčšiny členov spoločenstva SPOLBYT AZ, nakoľko on už si urobil schôdzu členov spoločenstva SPOLBYT A2 s každým vchodom osobitne. Uvedená informácia o uskutočnení schôdze členov spoločenstva SPOLBYT A2 s každým vchodom osobitne, ich veľmi zaskočila, nakoľko

sú presvedčení a dáva im za pravdu aj príslušný zákon (zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov), že schôdze členov spoločenstva SPOLBYT A2 sa vykonávajú spoločne a nie osobitne po vchodoch. Následne požiadali predsedu predstavenstva, aby zvolal spoločnú schôdzu členov spoločenstva SPOLBYT A2 k predmetnej otázke, inak odmietajú platiť do takto vytvoreného fondu. Reakcia predsedu predstavenstva bola taká, že ich žiadosť o zvolanie riadnej schôdze v súlade s príslušným zákonom ho nezaujíma, nakoľko on už má nadpolovičnú väčšinu a ukončil túto tzv. „schôdzu“.

Dňa 24.9.2019 pán L. vyvesil písomne oznámenie na vstupných vchodových dverách vchodu, že sa budú meniť vodomery v bytoch a suma za tieto vodomery a ich montáž budú už hradené z novovytvoreného fondu. Žalobca v 1. rade zatelefonoval predsedovi predstavenstva, že odmieta, aby bol merač vody hradený z nejakého nového fondu, s ktorým nesúhlasili ani on ani ďalší členovia spoločenstva SPOLBYT A2, že koná protizákonne, na čo predseda predstavenstva odkázal žalobcovi v 1 rade, že sa nemá starať, lebo nevie o čom hovorí a že tomu ani nerozumie. Žalobca v 1. rade následne zaslal predsedovi predstavenstva výzvy (a to dňa 1.10.2019 a 21.10.2019), kde ho upozornil na porušovanie zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, aby zjednal nápravu inak bude uvedenú skutočnosť riešiť súdnou cestou. Zároveň žalobca v 1. rade žiadal predsedu predstavenstva o predloženie zápisníc, na ktorých je uvedený súhlas členov spoločenstva SPOLBYT A2 na zriadenia nového fondu, čo do dnešného dňa predseda predstavenstva nevykonal. Koncom mesiaca september 2019 obdržali (členovia spoločenstva SPOLBYT A2) nový mesačný zálohový predpis úhrad so zvýšením zálohovej platby o 4,- eur do fondu opráv na servis meracej techniky t. j. výmena vodomeroch s poukazom na základe rozhodnutia 36 vlastníkov bytov, členov spoločenstva SPOLBYT A2.

S poukazom na vyššie uvedené, je jednoznačne preukázané, že konanie predsedu predstavenstva spoločenstva SPOLBYT A2 p. Jozefa L. bolo v príkrom rozpore s ustanoveniami § 14, § 14a a § 14b zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov a to min. v nasledovnom: tzv. „schôdza“ členov spoločenstva SPOLBYT A2 zo dňa 6.9.2019 a predchádzajúce schôdze členov spoločenstva SPOLBYT A2 týkajúce sa vytvorenia nového fondu opráv na servis meracej techniky neprebehli/neuskutočnili sa v súlade s platnou legislatívou, tzv. „schôdza“ členov spoločenstva SPOLBYT A2 zo dňa 6.9.2019 a predchádzajúce schôdze členov spoločenstva SPOLBYT A2 týkajúce sa vytvorenia nového fondu opráv na servis meracej techniky neboli zvolané v súlade s platnou legislatívou - chýbal program schôdze, po tzv. „schôdze“ členov spoločenstva SPOLBYT A2 zo dňa 6.9.2019 a po predchádzajúcich schôdzach členov spoločenstva SPOLBYT A2 týkajúce sa vytvorenia nového fondu opráv na servis meracej techniky nebola/neboli v súlade s platnou legislatívou zverejnená/zverejnené zápisnica/zápisnice do 7 dni od skončenia schôdze, ani predložená po písomných žiadostiach členov spoločenstva, zo tzv. „schôdze“ členov spoločenstva SPOLBYT A2 zo dňa 06.09.2019 a z predchádzajúcich schôdzí členov spoločenstva SPOLBYT A2 týkajúce sa vytvorenia nového fondu opráv na servis meracej techniky nebola/neboli v súlade s platnou legislatívou predložené prezenčné listiny vlastníkov bytov SPOLBYT A2, ktorí sa zúčastnili na daných schôdzach a ktorých podpisy by dokázali pravosť všetkých zúčastnených, ako sa hlasovalo.

3. Vo veci samej sa žalobca domáhal, aby súd vyhlásil výsledky hlasovania členov spoločenstva SPOLBYT A2 zo dňa 6.9.2019 a z predchádzajúcich hlasovaní schôdzí členov spoločenstva SPOLBYT A2 bytového domu na ulici Kutuzovova č. 434/4,5,6,7, 089 01 Svidník, týkajúce sa vytvorenia nového fondu opráv na servis meracej techniky za neplatné a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

4. Na pojednávaní konanom dňa 1.7.2020 súd postupom podľa § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcov, predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

- členmi spoločenstva je 68 vlastníkov bytov
- dňa 6.9.2019 vykonal žalovaný schôdzu členov spoločenstva,
- žalobcovia tvrdili, že sa uskutočnili predchádzajúce schôdze členov spoločenstva podľa jednotlivých vchodov bytového domu,
- jediným bodom programu bolo vytvorenie nového fondu na opravu a servis meracej techniky,
- žalobcovia boli prítomní a nesúhlasili s návrhom,
- žalobcovia tvrdili, že schôdza členov spoločenstva nebola zvolaná a uskutočnená

v súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov,

- koncom mesiaca september 2019 obdržali nový mesačný predpis úhrad so zvýšením o 4,- eur do fondu oprav na servis meracej techniky.
- žalobcovia sú členmi spoločenstva SPOLBYT A2 Kutuzovova 434, Svidník,
- žalovaný je predsedom spoločenstva,
- s účinnosťou od 1.10.2019 došlo k zvýšeniu zálohových platieb o 4,- eur za byt, ktoré budú zahrnuté do fondu prevádzky, údržby a opráv a budú slúžiť výlučne na servis meracej techniky

6. Žalobcovia zotrvali na podanej žalobe a jej dôvodoch.

7. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, spoločenstvo je právnická osoba založená podľa tohto zákona, ktorá spravuje spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu, nebytové priestory, ktoré sú v spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov (ďalej len „spoločné nebytové priestory“), príslušenstvo a príľahlý pozemok vrátane ich údržby a obnovy. Spoločenstvo zabezpečuje plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločenstvo vzniká dňom zápisu do registra spoločenstiev vedenom obvodným úradom v sídle kraja (ďalej len "správny orgán") príslušným podľa sídla spoločenstva

9. Podľa § 9 ods.7 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, spoločenstvo a správca sú povinní vykonávať správu domu samostatne v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločenstvo a správca vo vlastnom mene zastupujú a konajú na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej moci; toto zastupovanie trvá, ak sa v konaní pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci nepreukáže rozpor záujmov spoločenstva alebo správcu so záujmom zastupovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

10. Podľa § 9 ods.8 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, spoločenstvo a správca zastupujú v konaní pred súdom a iným orgánom verejnej moci aj vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, a) proti ktorým smeruje návrh na začatie konania podaný prehlasovaným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome, návrh na začatie konania o zdržanie sa výkonu záložného práva alebo zákaz výkonu záložného práva podaný iným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome, b) ktorí sa domáhajú úhrady dlhu alebo plnenia inej povinnosti vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome.

11. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku zastavaného domom alebo príľahlého pozemku.

12. Podľa § 14a ods. 8 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 30 dní od oznámenia výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, má právo obrátiť sa na súd najneskôr do troch mesiacov od oznámenia výsledku hlasovania, inak jeho právo zaniká. Prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome sa môže zároveň na príslušnom súde domáhať dočasného pozastavenia účinnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa osobitného predpisu. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa potrebná väčšina podľa § 14b <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1993/182/20200201>> nedosiahne, rozhoduje na návrh ktoréhokoľvek vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome súd.

13. Podľa § 77 ods.1 CSP, nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

14. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

15. Podľa § 187 ods. 1, ods. 2 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

16. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

17. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

18. Návrhom doručeným súdu dňa 13.11.2019 sa žalobcovia v 1. až 4. rade domáhali podľa jeho obsahu určenia neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov, čo v petite návrhu formulovali tak, že súd vyhlási výsledky hlasovania členov spoločenstva SPOLBYT A2 zo dňa 06.09.2019 a z predchádzajúcich hlasovaní schôdzí členov spoločenstva SPOLBYT A2 bytového domu na ulici Kutuzovova 434/4, 5, 6, 7, Svidník, týkajúce sa vytvorenia nového fondu opráv na servis meracej techniky za neplatné.

19. „Ak má byť určená neplatnosť hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, musia sa konania zúčastniť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov. V prípade, že účastníkmi konania na základe predmetného určujúceho návrhu nie sú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, rozhodnutie, ktoré by malo byť v konaní vydané by nemohlo byť záväzná aj pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorí neboli účastníkmi konania (§ 159 ods. 2 O. s. p.). Obdobný názor vyslovil aj Ústavný súd SR (IV. ÚS 194/2012/17), ktorý vyslovil, že je nepochybné, že sú to iba a len vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, ktorí realizujú svoje vlastnícke práva práve hlasovaním, a závery v hlasovaní prijaté sú rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Rozhodnutie prijaté príslušnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov je prejavom ich väčšinovej vôle. Následne je toto ich rozhodnutie realizované. V prípade rozhodnutia súdu o neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov by došlo k anulovaniu rozhodnutia prijatého príslušnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v rámci tohto hlasovania a vo svojej podstate k zmene rozhodnutia príslušnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Je preto samozrejmé, že účastníkmi konania o určenie neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, určenia neplatnosti zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov a určenie neplatnosti uznesenia musia byť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome...“ (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. januára 2015, sp. zn. III.ÚS 11/2015).

20. Podľa Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. III. ÚS 11/2015 zo dňa 14. januára 2015 cit.: „V zmysle uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súdu nebolo potom potrebné sa zaoberať otázkou splnenia podmienok hlasovania, ani otázkou naliehavého právneho záujmu a meritom veci a vykonávať ďalšie dokazovanie. Dôvodom pre zamietnutie návrhu je stav vyplývajúci výlučne z hmotného práva, podľa ktorého označený účastník musí byť subjektom práva (povinností), ktoré sú predmetom súdneho konania. V dvojstranných právnych vzťahoch (sporových konaniach) ide o vecnú legitímáciu aktívnu na strane navrhovateľa a pasívnu na strane odporcu.“

21. Vecná legitímácia vyplýva z hmotného práva, v rámci ktorého je jeden z účastníkov nositeľom oprávnenia a jeden z účastníkov nositeľom právnej povinností. Súd musí vždy riešiť otázku vecnej legitímácie aj bez návrhu. Nedostatok vecnej legitímácie (aktívnej alebo pasívnej) vedie vždy k zamietnutiu návrhu meritórnym rozhodnutím. (Porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/94/2018 zo dňa 25. apríla 2019, rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo 53/2001 uverejnené v časopise Zo súdnej praxe č. 49/2001, 1 Cdo 99/2012, 2 Cdo/283/2013, 3 Cdo 201/2007).

22. Účastníkmi konania o určenie neplatnosti hlasovania členov spoločenstva musia byť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, ak má byť rozhodnutie záväzná pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov. V prípade, ak účastníkmi konania o určenie neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov nie sú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, rozhodnutie vydané

v takomto konaní by nemohlo byť záväzné aj pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorí neboli účastníkmi konania. Dôvodom pre zamietnutie žaloby bol nedostatočný okruh účastníkov, čo je hmotnoprávna otázka. Žalobcovia v rámci dispozičnej zásady určujú okruh účastníkov konania a v prípade, že ide o nerozlučné spoločenstvo, nesú zodpovednosť aj za to, že žalobe nemohlo byť vyhovené pre nedostatok vecnej legitímácie. V prípade nedostatku vecnej legitímácie v konaní nie je potrebné, účelné a teda ani hospodárne zaoberať sa meritom veci, splnením ďalších zákonných podmienok platného hlasovania, právnym záujmom a vykonávať ďalšie dokazovanie. Nedostatok vecnej legitímácie vedie vždy bez ďalšieho k meritórnemu zamietnutiu žaloby.

23. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov voči všetkým žalobcom v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Odvolanie sa podáva lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).