

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 8Nt/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010149
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0020010149.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislav Vojtko a prísediacich Ing. Jany Rokytovej a Márie Savkovej na verejnom zasadnutí dňa 29.6.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného H. v Michalovciach, trvale bytom E., okres Michalovce, t.č. v ÚVTOS Ilava, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 4T/158/2017 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 29.11.2018, sp. zn. 4T/158/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12.6.2019, sp. zn. 7To/11/2019, bol H. uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona vo forme účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, ako aj z obzvlášť závažného zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorých sa dopustil tak, že v obci M., okres Michalovce, v byte nachádzajúcom sa na druhom poschodí bytového domu, v presne nezistenom čase od konca mesiaca január 2016 do začiatku mesiaca február 2016, obžalovaný H. naviedol svoju družku obžalovanú E., aby z bytu jej babky, poškodenej AF.j, počas jej neprítomnosti v byte, odcudzila z neho peniaze a tie by následne spoločne vymenili za falošné peniaze, ktoré by vyrobil a z toho dôvodu, na naliehanie PI. v presne nezistenom čase od konca mesiac január 2016 do začiatku mesiaca február 2016 odcudzila sestre A. z jej izby bytu nachádzajúcom sa na druhom poschodí bytového domu v obci M., v ktorom žijú v spoločnej domácnosti, kľúč od bytu poškodenej, za pomoci ktorého vošla do uzamknutého bytu poškodenej, nachádzajúcom sa tiež na druhom poschodí bytového domu v obci M. a zo vstavanej skrine v spálni bytu odcudzila dve obálky s finančnou hotovosťou v celkovej výške 5.330,- Eur, z časti ktorej na návrh H. spoločne zakúpili multifunkčné zariadenie zn. Canon PIXMA MG2450, pomocou ktorého následne, na naliehanie PI. odkopírovala odcudzené bankovky a vyhotovila tak:

- štyri kópie bankovky nominálnej hodnoty 20,- Eur, sériového čísla: X13588902281,
- desať kópií bankoviek nominálnej hodnoty 50,- Eur, sériového čísla: V48706531915,
- dve kópie bankovky nominálnej hodnoty 50,- Eur, sériového čísla: X19654163165,
- štyri kópie bankovky nominálnej hodnoty 50,- Eur, sériového čísla: X82485372791,
- jednu kópiu bankovky nominálnej hodnoty 100,- Eur, sériového čísla: N56106468264,
- tri kópie bankovky nominálnej hodnoty 100,- Eur, sériového čísla: S10332989107,
- tri kópie bankovky nominálnej hodnoty 100,- Eur, sériového čísla: S17289380653,
- tri kópie bankovky nominálnej hodnoty 100,- Eur, sériového čísla: S19999653803,
- šesť kópií bankoviek nominálnej hodnoty 100,- Eur, sériového čísla: S22898741578,
- jednu kópiu bankovky nominálnej hodnoty 100,- Eur, sériového čísla: L00411844073,
- jednu kópiu bankovky nominálnej hodnoty 200,- Eur, sériového čísla: X03307273229,
- tri kópie bankovky nominálnej hodnoty 500,- Eur, sériového čísla: X04005946946,

- jednu kópiu bankovky nominálnej hodnoty 500,- Eur, sériového čísla: X05118988016,
- jednu kópiu bankovky nominálnej hodnoty 500,- Eur, sériového čísla: X05212977851,
v celkovom počte 43 kópii a v celkovej hodnote 5.280,- Eur. Po odkopírovaní bankoviek E. spoločne s H. obstrihali kópie uvedených bankoviek a tieto obstrihané kópie vložili do dvoch obálok namiesto odcudzených peňazí, ktoré E. uložila späť do vstavanej skrine do spálne bytu poškodenej I. a pravé odcudzené peniaze si ponechala spoločne s Pl., ktoré použili pre vlastné potreby, pričom poškodená, považujúc falošné bankovky za pravé, dňa 15.4.2016 predložila falošné bankovky nominálnej hodnoty 50,- Eur, v celkovej sume 700,- Eur, na pošte v obci Čečehov, kde bolo zistené, že bankovky sú falošné a jednu bankovku, nominálnej hodnoty 50,- Eur, požičala dcére I. ktorá touto bankovkou, považujúc ju za pravú, uhradila pracovníčke na Obecnom úrade Čečehov platbu, ktorá ju ako pravú odovzdala starostovi obce Čečehov, ktorý ju taktiež ako pravú odovzdal svojej manželke, ktorá ňou, považujúc ju za pravú, chcela uhradiť platbu v obchodnom centre Kaufland v Michalovciach, kde bolo zistené, že bankovka je falošná, čím odcudzením finančnej hotovosti spôsobili poškodenej I. škodu vo výške 5.330,- Eur.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 6.3.2020 podal odsúdený H. návrh na povolenie obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4T/158/2017. Návrh odôvodnil tým, že výpoveď jeho spolupáchateľky E. bola neúplná a skráslená s tým, že pred súdom odsúdený predloží dôkaz, ku ktorému by sa mala vyjadriť E., a na základe toho odsúdený vyvráti jej výpoveď.

Na verejnom zasadnutí odsúdený H. pri výsluchu uviedol, že v súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 4T/158/2017 neuviedol niektoré skutočnosti kvôli tomu, lebo mal obavu o svoj život. V skutočnosti sa skutok stal tak, že E. navrhla odsúdenému, že zoberie z bytu svojej babky I. peniaze, ktoré tam mala jej babka uložené, a o ktorých E. vedela, že ich babka nepoužíva. Odsúdený s tým najskôr nesúhlasil, avšak potom, keď ho kvôli dlhu už niekoľkokrát zbili, povedal E., aby to urobili. Spoločne s E. teda vošli do bytu I., kde E. už vedela, kde sú peniaze. Z rozkladacej skrine vybrala 2 obálky, pričom odsúdenému povedala, že v jednej obálke sú pravé peniaze a v druhej obálke sú falošné peniaze, ktoré už predtým ona natlačila. E. odsúdenému povedala, že zoberú peniaze z obálky s pravými peniazmi, natlačia falošné peniaze a dajú ich do obálky namiesto pravých. Odsúdený s tým nesúhlasil, lebo vedel, že z toho môžu byť veľké problémy, a odišiel z bytu preč. Potom za ním prišla E. s obálkou s pravými peniazmi, a naďalej trvala na tom, aby spoločne vytlačili falošné. Odsúdený potom s E. išli kúpiť do obchodu tlačiareň a keď prišli domov, tak E. na tejto tlačiarňi tlačila falošné peniaze. Odsúdený tam pri tom s ňou bol a ešte ju poučoval, ako to má robiť. Nie je pravdou to, žeby mal odsúdený obstrihávať peniaze, toto robila E.á, nakoľko odsúdený jej hovoril, že on sa tých peňazí nedotkne. Potom, keď E. vytlačila 14 bankoviek, tieto vložila do obálky a z pravých peňazí potom odsúdený zaplatil svoj dlh vo výške 1.500,- €, pričom im obom ostalo ešte 970,- €. Celkovo bolo totiž v obálke 2.470,- €. Nie je pravdou, žeby E. doniesla odsúdenému dve obálky. Doniesla iba jednu obálku, v ktorej bolo 2.470,- €. Aj samotná E. pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že odsúdenému doniesla iba jednu obálku, avšak súd to vyhodnotil tak, že mu doniesla dve obálky. Túto skutočnosť odsúdený neuviedol pred súdom, nakoľko dlhoval peniaze E.i, ktorý sa mu vyhrážal, že ho zabije a aj ho niekoľkokrát zbil, pričom odsúdený nechcel, aby E. išiel do väzby, lebo by z toho mohol mať odsúdený problém. Odsúdený následne pri výsluchu uviedol ako ďalší dôvod obnovy konania to, že jeho vtedajšia advokátka JUDr. R. za neho podpísala žiadosť o neúčast' na verejnom zasadnutí na Krajskom súde v Košiciach zo dňa 12.6.2019. V tejto veci odsúdený aj podal trestné oznámenie a vec v súčasnosti preveruje Okresná prokuratúra Košice II pod sp. zn. 1Pn 1048/19/8803.

Podľa § 393 ods. 1 Trestného poriadku ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Po preskúmaní návrhu na povolenie obnovy konania a vypočutí odsúdeného na verejnom zasadnutí dospel súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na obnovu konania.

Odsúdený neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Odsúdený všetky vyššie uvedené skutočnosti mohol uviesť aj pri výsluchu pred súdom na hlavnom pojednávaní, nakoľko nie je zrejmé, prečo nemohol povedať, že Miriama Jacková mu doniesla iba jednu obálku bez toho, aby zároveň neuviedol, že E. ho mal kvôli dlhu zbiť a vyhrážať sa mu zabitím. Navyše, ako sám odsúdený uviedol, E. pred súdom už vypovedala, že mu doniesla iba jednu obálku, a teda sa nejedná o novú skutočnosť, ktorá nebola súdu známa.

Pokiaľ ide o tvrdenie odsúdeného, že jeho vtedajšia obhajkyňa JUDr. R. sfaľovala jeho podpis na žiadosti, aby sa verejné zasadnutie na Krajskom súde v Košiciach konalo v jeho neprítomnosti, je potrebné uviesť, že v danom prípade sa nejedná o takú skutočnosť, ktorú má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku, teda nejde o objektívne existujúci jav, ktorý by mohol odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Ak by totiž bola preukázaná táto skutočnosť, bolo by tým zásadným spôsobom porušené právo odsúdeného na obhajobu, čo by odôvodňovalo podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Vzhľadom k tomu, že súd nezistil podmienky obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku, návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Michalovce.