

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 14P/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220202142  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:2220202142.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R., dieťa rodičov: matka - O. a otec - O. zastúpený advokátskou kanceláriou HOMOLA s.r.o., so sídlom Kopčianska 8/A, Bratislava o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom podaným na Okresný súd Dunajská Streda dňa 11.06.2020, postúpeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 19.06.2020 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zmení rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 26.03.2019 sp. zn. 13P/76/2014 tak, že zníži jeho vyživovaciu povinnosť na maloletú R. zo sumy 150 € mesačne na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima. Svoj návrh odôvodnil tým, že od rozhodnutia súdu o výživnom u neho došlo k podstatnej zmene pomerov.

2. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/76/2014-726 zo dňa 26.03.2019 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že ju budú zastupovať a jej majetok budú spravovať obaja rodičia, otec bol zaviazaný na vyživovaciu povinnosť vo výške 150,- eur mesačne a takisto bol upravený jeho styk s maloletou. Súd zamietol návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2019 okrem výroku o výživnom. Ten je predbežne vykonateľný dňom 08.06.2019 a právoplatnosť ešte nenadobudol, nakoľko otec proti nemu podal odvolanie o ktorom toho času stále rozhoduje odvolací súd.

3. V prejednávanej veci súd zistil, že návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 05.05.2020 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zmení rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 26.03.2019 sp. zn. 13P/76/2014 tak, že zníži jeho vyživovaciu povinnosť na maloletú R. zo sumy 150 € mesačne na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima. Uvedené konanie bolo vedené pod sp. zn. 25P/75/2020. Uznesením zo dňa 27.05.2020 č.k. 25P/75/2020-84 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2020.

4. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p."), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "C.m.p."), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Prekážka veci právoplatne rozsúdenej (rei iudicatae) bráni tomu, aby vec, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté bola znovu prejednávaná. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej nastáva v prvom rade vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O identickú vec sa jedná vtedy, ak v novom konaní ide o rovnaký nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa zároveň týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Nie je právne relevantné, či majú osoby v novom konaní rovnaké alebo rozdielne postavenie. Rovnaký predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, t. j. z identického skutku. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej nie je významné, ako bol súdom skutok (skutkový dej), ktorý bol predmetom pôvodného konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná i vtedy, ak skutok (skutkový dej) bol súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne.

9. Po opätovnom dôkladnom preskúmaní návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní sp.zn. 14P/31/2020 a po posúdení všetkých rozhodujúcich skutočností, súd zistil, že o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní sp.zn. 25P/75/2020 tak, že návrh otca bol zamietnutý. Keďže voči tomuto uzneseniu nepodal ani jeden z účastníkov opravný prostriedok, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2020 márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania.

10. Vzhľadom k tomu, že predmetom prebiehajúceho konania je návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého sa domáhal a o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté v inom konaní, súd nemohol rozhodnúť inak, ako toto konanie v zmysle § 230 C.s.p. zastaviť.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.