

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11Csp/277/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517213767
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7517213767.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: F. A., S.. XX.XX.XXXX, M. V. XXX, XXX XX V., zast.: advokátska kancelária JAKUBIS & PARTNERS s.r.o. so sídlom Zámocká 36 811 01 Bratislava, IČO: 50 990 365 za účasti občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 715, 86 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

II. Žalobca je povinný uhradiť žalovanému 84,47% trov tohto konania, ktoré budú vyčíslené v osobitnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s., podaným návrhom zo dňa 20.06.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 715,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 715,86 eur od 16.05.2017 do zaplatenia, ako aj náhradu trov tohto konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001Z.z. o bankách, právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 27.11.2012 so žalovaným Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 43074480, (ďalej len „Zmluva“). Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300 eur. Podľa Zmluvy mal žalovaný splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 10 eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 07.05.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2017 a s konečným zostatkom na úhradu vo výške 715,86 eur. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil v lehote splatnosti, právny predchodca žalobcu si uplatnil svoj nárok súdnou cestou.

3. Žalobca spolu so žalobou predložil súdu Žiadosť o vydanie Pôžičkovej karty Quatro, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., výpis z Pôžičkovej karty Quatro. Žalobca predložil súdu aj Predžalobnú upomienku s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a cenníkom VÚB, a.s..

4. V priebehu konania došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu, o tejto zmene súd rozhodol uznesením, sp.zn.:11Csp/277/2017 zo dňa 03.10.2017.

5. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 14.03.2018 vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 10.11.2018, v ktorom vzniesol námietku premlčanie.

6. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.01.2019 vzal žalobu v časti 111,07 eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

7. Rozsudkom sp.zn.:11Csp/277/2017 zo dňa 04.03.2019 súd rozhodol tak, že konanie do výšky 111,07 eur zastavil a žalovaného zaviazal žalobcovi uhradiť sumu 494,79 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 604,79 eur od 16.5.2017 do 24.7.2017, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 594,79 eur od 25.7.2017 do 14.8.2017, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 574,79 eur od 15.8.2017 do 19.9.2017, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 554,79 eur od 20.9.2017 do 13.10.2017, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 534,79 eur od 14.10.2017 do 20.11.2017, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 514,79 eur od 21.11.2017 do 18.1.2018, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 494,79 eur od 19.1.2018 do zaplataenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi 100% trov tohto konania, ktoré budú vyčíslené v osobitnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

8. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.08.2019 podal žalovaný voči rozsudku odvolanie.

9. Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn.:9Co/277/2019 zo dňa 11.03.2020 zrušil rozsudok vo vyhovujúcom výroku a vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie

10. Súd nariadil pojednávanie dňa 29.06.2020, nedostavili sa účastníci ani ich právny zástupcovia. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, a preto súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP konal v neprítomnosti strán konania.

Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

11. Spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. uzavrela 27.11.2012 so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, a.s. č. XXXXXXXX. Žalovaný podpisom tejto žiadosti/zmluvy vyhlásil, že pred jej podpisom sa oboznámil s OP, ktoré sú súčasťou tejto žiadosti, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. V zmysle tejto zmluvy jej poskytol úverový rámec vo výške 300 eur, s dohodnutou úrokovou sadzbou v zmysle platného cenníka 1,9% mesačne, 22,80% ročne. Podľa Zmluvy mal žalovaný splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 10 eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 07.05.2017 výpis z bankovej knihy s konečným zostatkom na úhradu 715,86 eur. Do podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh tak predstavuje sumu 175,86 eur.

12. Právny predchodca žalobcu Predžalobnou upomienkou zo dňa 04.06.2014 vyzval žalovaného na uhradenie nedoplatku na splátkach vo výške 30 eur s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2014 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

13. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 13.06.2014.

14. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 06.07.2014 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlhu z kreditnej karty Quatro č. 0043074480.

15. Z výpisov z pôžičkovej karty za obdobie od 21.12.2012 do 30.04.2017 vyplýva, žalovaný začal čerpať úverový rámec od 20.12.2012, pričom posledná úhrada bola realizovaná dňa 18.02.2014.

Na základe zisteného skutkového stavu súd vec takto právne posúdil:

16. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka účinného v čase spísania Zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce

právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa §54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 1 zákona ods. 2 č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej v texte len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Podľa § 101 OZ, (účinného v čase uzavretia zmluvy), pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 102 OZ, pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

26. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. V zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého dochádza k nemožnosti priznať právo veriteľovi súdnym rozhodnutím. S ohľadom na uvedené súd v súlade s § 54a OZ prihliada na premlčanie uplatnenej pohľadávky ex offa.

28. Podľa § 103 vety druhej OZ pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatnenej pohľadávky, a teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ale od omeškania splátky pre ktorú došlo k zosplatneniu. Súd zastáva názor, že malo by ísť o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola uhradená, čo je logický dôsledok zásady upravenej v § 101 OZ spočívajúcej v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát. Zákonodarcu totiž jasne v § 103 vete druhej OZ uviedol, od kedy plynie premlčacia doba pri zosplatnení úveru, t.j. odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Účelom tohto ustanovenia je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Premlčacia doba rozhodne neplynie od momentu účinnosti zosplatnenia úveru, keďže zákon nič také neuvádza. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 OZ pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/161/2018 zo dňa 26.3.2019, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018 alebo Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018.

29. Z predžalobnej upomienky zo dňa 04.06.2014 vyplýva, že žalovaný mal nedoplatok na splátkach vo výške 30 eur, pričom bol v omeškaní so splátkou splatnou v mesiaci apríl 2014. K premlčaniu teda došlo v zmysle § 103 OZ v mesiaci máj 2017. Žaloba bola podaná až 20.06.2017, teda po uplynutí 3-ročnejpremlčacej doby. Z uvedených dôvodov preto súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Pri rozhodovaní o trovách konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v konaní. Súd rozhodol podľa § 262 CSP o trovách konania tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84,47%, nakoľko bol v konaní úspešnejší. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 4 rovnopisoch s prílohami.

U p o z o r n e n i e: Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.