

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316205252
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8316205252.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobkyne: L. I., A.. XX.X.XXXX, O. XXXX/X, XXX XX X., t.č. O. XX/XX, W. A. I., proti žalovanému: Bytové družstvo Snina, Budovateľská 2204, 069 01 Snina, IČO: 00 617 318, o odpustenie nájomného, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 08.01.2019 č.k. 15C 211/2016-88 takto jednohlasne

r o z h o d o l :

Potvrďuje rozsudok.

Žalobkyňa nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému sa ich náhrada nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobkyňa je povinná uhradiť trovy konania voči žalovanej strane v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala poskytnutia zľavy na poplatkoch za bývanie. Túto žalobu zmenila návrhom zo dňa 10.6.2018 na žalobu o odpustenie nájomného na dobu do obnovenia dodávok el. energie na základe zmluvy uzatvorenej medzi vlastníkom bytu - BD Snina a VSD/VSE, Mlynská 31, Košice.

3. Žalobu odôvodnila tým, že byt č. XX získala na základe Zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu do osobného užívania dňa 29.3.1990 ako slobodná L. I. a v roku 1992 požiadala o prevod do osobného vlastníctva. Dňa 24.5.2001 uzavrela manželstvo s U. I. a má XX- ročného syna. Žalovaný neuzavrel dodatok o spoločnom užívaní bytu manželmi. Bola podpísaná nájomná zmluva, ktorá bola na jej podnet zrušená. Manžel žil v byte 10 rokov. Po materskej stratila prácu a manžel odmietol platiť dlh na elektrine. VSE dňa 16.5.2012 prerušila dodávku el. energie. Dňa 31.5.2012 s VSE odstúpil od zmluvy. Nie je vlastníčkou bytu. Po vyplatení dlhu požiadala o obnovu dodávky el. energie. K odberu je stále prihlásená. Zmluvu má uzavretú so žalovaným. Žalovaný má zabezpečiť obnovenie dodávok el. energie. Dňa 31.5.2013 požiadala o poskytnutie zľavy z poplatkov na bývanie, no žalovaný nechcel, keďže mala dlh na bývaní. Nevie si sama zabezpečiť dodávku el. energie. Podaním zo dňa 10.6.2018 podala žalobkyňa návrh na zmenu žaloby o poskytnutie zľavy na poplatkoch na bývanie na žalobu o odpustenie nájomného na dobu do obnovenia dodávok el. energie na základe zmluvy uzatvorenej medzi vlastníkom bytu - žalovaným a VSD/VSE. Žalobkyňa uviedla, že v dohode uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným sa neuviedla výška úhrady za užívanie bytu ani spôsob jej určenia. Rozhodnutím sp. zn. 5C/392/2013 súd rozhodol, že je nájomkyňou bytu a že dohoda o užívaní bytu je platná. Rozhodnutím sp. zn. 6C/6/2014 súd rozhodol, že na základe tejto zmluvy má je povinná platiť nájomné. Touto žalobou

žiadala o odpustenie nájomného z dôvodu, že žalovaný ako vlastník bytu nezabezpečuje el. energiu. Na základe exekučného konania jej bol vrátený elektromer. Pokusy o zabezpečenie el. energie boli márne. Nemá dlh voči VSE. Zmluvu medzi žalobkyňou a žalovaným považuje za spotrebiteľskú.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že žalobkyňa nie je vlastníkom bytu, ktorý užíva. V jej prípade ide o neoprávnenú držbu bytu, preto nemôže žalovaný poskytnúť žalobkyni zľavu. Z dôvodu neplatenia nájomného a platieb za poskytnutie plnení spojených s nájmom bola žalobkyni daná výpoveď z nájmu bytu. Odvtedy užíva byt žalobkyňa neoprávnene. Žalobkyňa podala návrh o vyslovenie neplatnosti výpovede zmluvy sp. zn. 5C/392/2013., no súd žalobu žalobkyne zamietol. Žalobkyňa naďalej užíva byt a dlhuje na službách 7894,32 eur. V spore o vypratanie bytu 5C/204/2014 bol vynesený rozsudok na základe ktorého je žalobkyňa povinná vypratať byt. V súvislosti s právom na primeranú zľavu uviedol, že aj keby bola žalobkyňa v pozícii nájomcu, v podanej žalobe neuvádza žiadne závady spojené s užívaním bytu a neuvádza žiadne tvrdenia o tom, že, že by sa jej služby spojené s užívaním bytu neposkytovali riadne a vôbec. Dodávka el. energie nie je v kompetencii žalovaného a nie je v rozsahu poskytovaných plnení, dodávok energií a služieb spojených s nájmom bytu, ktoré poskytuje prenajímateľ nájomcovi. Dodávku elektriny poskytuje VSE, a.s. Košice. Dodávateľom elektriny je osoba, ktorá má povolenie na dodávku elektriny. Žalovaný takéto povolenie nemá. Žalovaný nemá vplyv na uzavretie Dohody o združenej dodávke elektriny medzi dodávateľom a žalobkyňou. Nárok žalobkyne na primeranú zľavu neboli uplatnené v prekluzívnej lehote.

5. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav, podľa ktorého rozhodnutím zo dňa 29. 3. 1990 bol členke bytového družstva, žalobkyni, pridelený byt č. XX v bloku O. - X, vo vchode X, na X. poschodí v X., pozostávajúci z jednej izby, kuchyne a príslušenstva.

6. Zápisnicou o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 29. 3. 1990 členka bytového družstva, žalobkyňa, uvedený byt prevzala do užívania.

7. Dňa 7.8.2007 bola uzavretá zmluva č. XXXXXX. o dodávke elektriny pre domácnosti medzi dodávateľom Východoslovenská energetika a.s. a žalobkyňou.

8. Z prehľadov úhrad vyplýva dlh na nájomnom a úhradách za plnenia poskytovaných s užívaním vyššie citovaného bytu vo výške 965,61 eur.

9. Podľa sobášneho listu, U. I. a L. G., uzatvorili dňa 24. 5. 2001 manželstvo, ktoré bolo zapísané v knihe manželstiev matričného úradu X. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

10. Oznámením o odstúpení od zmluvy o dodávke elektriny zo dňa 31.5.2012 odstúpil VSE (Východoslovenská energetika a.s.) od zmluvy o dodávke elektriny.

11. Rozsudkom zo dňa 27. 9. 2013 sp. zn. 10P/118/2012, tunajší súd manželstvo žalovaných rozviedol. Z registra „C“ tunajšieho súdu bolo zistené, že obe strany proti tomuto rozsudku podali odvolanie a Krajský súd v Prešove rozhodol, tak že rozvod manželov potvrdil právoplatne 7.3.2014.

12. Dňa 18.5.2017 sp. zn. 5C/204/2014- 109 súd rozhodol o povinnosti vypratať byt. č. XX v X. vchode, na X. poschodí na O. XXXX/X, Q. X. a ktorý potvrdil rozsudkom Krajský súd v Prešove dňa 13.11.2018 sp. zn. 24Co/25/2018.

13. To že by výpoveď z nájmu predmetného bytu bola nezákonná, bola vyvrátená rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 23Co/254/2015 - 166 zo dňa 26.10.2016. V tomto konaní bol potvrdený rozsudok o určení neplatnosti výpovede z nájmu bytu, kedy bola zamietnutá žaloba u určení neplatnosti tejto výpovede z nájmu. Táto predbežná otázka teda bola vyriešená v inom súdnom konaní.

14. Na pojednávaní dňa 29.11.2018 žalobkyňa uviedla okrem toho, čo už bolo vyjadrené v žalobe a v návrhu na zmenu žaloby, že žalovaný je vlastník a ten má zabezpečiť dodávku elektriny. Podľa nej pohľadávka nie je premlčaná, pričom lehotu počítala od podaného písomného podania žalovanému, že ich požiadala v lehote 6 mesiacov o zľavu na nájomnom. Žalovaný zotrval na svojich vyjadreniach a uviedol, že fyzická osoba má požiadať o pripojenie. Všetky byty elektriku majú, len ona nie. Čo sa týka

premlčania žalovaný uviedol, že žalovaného požiadala žalobkyňa o poskytnutie zľavy dňa 31.5.2013 a žaloba je podaná dňa 1.6.2016, no trojročná lehota uplynula dňa 31.5.2016.

15. Na pojednávaní dňa 8.1.2019 žalobkyňa uviedla, že má elektromer, ale nie je zapojený. Žiada o odpustenie nájomného od roku 2012 doposiaľ. Nie sú jej poskytované služby a preto má nárok na zľavu nájomného. Žalovaný okrem iného uviedol, že nadobudol právoplatnosť rozsudok o vypratání bytu v decembri 2018.

16. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 101, § 671 ods. 1, § 696 ods. 2, § 698 a § 699 Občianskeho zákonníka a dospel k nasledovným záverom.

17. V danej veci súd mal dostatočne preukázané, že na základe rozhodnutia o pridelení družstevného bytu a na základe zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu, žalobkyni odo dňa 29. 3. 1990, vzniklo právo osobného užívania družstevného bytu č. XX, nachádzajúceho sa v X. vchode bytového domu O. - X, na ul. O. XXXX/X, Q. X.. V súvislosti so zmenou právnych predpisov, právo osobného užívania tohto bytu, od 1. 1. 1992 sa zmenilo na nájom.

18. Právo osobného užívania bytu bolo taktiež zo zákona zmenené na nájom, tak ako bolo vyššie uvedené. Súd nemohol prihliadnuť na sociálnu situáciu žalobkyne, pretože táto ju nezbavuje povinnosti platiť nájomné a úhrady spojené s užívaním bytu. Žalobkyňa je povinná uhradiť dlh na nájomnom a úhradách za plnenia poskytované s užívaním bytu. Nájomkyňa je povinná uhrádzať nájom a poplatky za služby spojené s užívaním bytu mesačne podľa predpisu, ktorý urobí prenajímateľ. Momentálne je žalobkyňa povinná aj vypratať byt.

19. Súd má zato, že keďže je žalobkyňa povinná vypratať byt podľa právoplatného rozhodnutia súdu (dňa 18.5.2017 sp. zn. 5C/204/2014- 109), nemá oprávnenie žiadať o poskytnutie zľavy na poplatkoch za bývanie, keďže si pravidelne neplnila povinnosť platiť nájomné. Podľa výpovede nájom skončil dňa 30.11.2013 a odvtedy užíva byt neoprávnene, aj keď má poskytnuté služby spojené s užívaním bytu. Podľa § 698 nie je splnená podmienka, že by žalovaný neposkytoval plnenia spojené s užívaním bytu alebo sa poskytovali vadne, a ak sa v dôsledku toho užívanie bytu zhoršilo. A contrario tohto ustanovenia, nájomca nemá právo na primeranú zľavu z nájomného, ak prenajímateľ napriek jeho upozorneniu nemohol odstrániť v byte alebo v dome závalu, ktorá podstatne alebo po dlhší čas zhoršuje užívanie. Žalobkyňa má zabezpečené služby spojené s užívaním bytu: vykurovanie, dodávka teplej a studenej vody, odvádzanie odpadových a zrážkových vôd, prevádzka výťahu, osvetlenie spoločných priestorov, poistenie bytového domu atď. Dodávka elektrickej energie nie je v kompetencii žalovaného. Jej dodávku teda nemôže ovplyvniť.

20. Navyše čo sa týka námietky premlčania vznesenej žalovaným, súd má zato, že po oznámení o odstúpení od Zmluvy o dodávke elektriny zo dňa 31.5.2012 a zrealizovaní odpojenia od elektrickej energie dňa 16.5.2012, mala žalobkyňa bezodkladne uplatniť zľavu u prenajímateľa - žalovaného. Žalobkyňa tak urobila až dňa 31.5.2013, čo súd nemôže vôbec považovať za bezodkladný úkon - v trvaní viac ako 1 rok. Žalobkyňa požiadala o poskytnutie zľavy úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu až dňa 31.5.2013, no žalobu podala na súd dňa 1.6.2016, teda 3- ročná lehota uplynula dňa 31.5.2016, teda súd má zato, že žalobkyňa nepodala žalobu včas, aj keby mala právo na poskytnutie zľavy.

21. Na základe vyššie uvedeného neostávalo súdu nič iné, len žalobu o poskytnutie zľavy resp. o odpustenie nájomného ako nájomkyni - neplatičke zamietnuť.

22. O trovách konania v danej veci súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. V danom prípade mal úspech vo veci žalovaný a uplatnil si trovy konania, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania proti neúspešnej žalobkyni.

24. O výške náhrady trov konania bude v zmysle ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

25. Žalobkyňa v podanom odvolaní navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil súdu prvej inštancie na opätovné konanie vo veci „o poskytnutie zľavy z nájomného vo výške 100 %, resp. o odpustenie nájomného v dôsledku nesplnenia povinnosti vlastníka bytu v ktorom žije s deťmi a správcu bytového domu pripojiť byt, resp. zabezpečiť pripojenie bytu k distribučnej sieti elektrickej energie v súlade so stále platnou zmluvou z roku 1991.

26. Okrem iných skutočností súvisiacich prevažne s podstatnou zmenou alebo doplnením rozhodujúcich skutočností uvedených v žalobe, vo vzťahu k predmetu tohto konania o primeranú zľavu z nájomného ďalej uviedla, že žalovaný sa v celom konaní odvoláva, že on nie je dodávateľ elektrickej energie. Dodávku elektrickej energie si vie zabezpečiť, ale až po tom, keď bude byt pripojený k elektrickým rozvodom, ktoré spravuje BD Snina. K odpojeniu bytu došlo až demontážou elektromera (dňa 01.02.2013). Žalobkyňa začala konať hneď po zaplatení nedoplatku, ale VSE Košice tvrdili niečo iné ako KMZ Humenné, ktoré postrehli, že zmluva č. XXXXXX. Odstúpenie od zmluvy podľa Občianskeho zákonníka znamená, že sa zmluva zrušuje od začiatku (VSE HE) pochopila, že je absolútne neplatná a v platnosti je stále a naďalej zmluva z roku 1990. Len to treba VSE dôrazne oznámiť, aspoň tak dôrazne, ako im oznámili výšku jej dlhu na neexistujúcom nájomnom. Demontážou elektromera vznikol problém tejto žaloby. Dňa 26.01.2017 bol elektromer vrátený, ale znefunkčnený plombou. Byt nie je pripojený. Toto môže zariadiť len BD so spoločnosťou VSL.Distribučná, ktorá s užívateľmi bytov v bytových domoch nekomunikuje. Zmluvu má so správcom bytového domu.

27. VSE zavinili, že dodávky neboli obnovené dňa 14.11.2012. Dňa 01.02.2013 VSD zavinila, že byt bol odpojený od distribučnej siete, tým znemožnili žalobkyni uzavrieť zmluvu o dodávke s iným dodávateľom. Každý tvrdil, že najprv musí byť byt pripojený a musí tam byť elektromer.

28. V tomto konaní podľa názoru odvolateľky ide o priznanie zľavy z nájomného (ak je nájomca) v dôsledku nepripojenia bytu k distribučnej sieti elektrickej energie, nie v dôsledku odstúpenia od zmluvy od dodávky elektriny. Stále je v platnosti zmluva z roku 1991, nikdy nebola zrušená.

29. Odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobkyne nie je opodstatnené.

30. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

31. Predmetom tohto konania je uplatnenie práva žalobkyne na primeranú zľavu z nájomného, žalobkyňou v návrhu na zmenu žaloby formulovanou ako „odpustenie celého nájomného“.

32. Podľa ust. § 698 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca má právo na primeranú zľavu z nájomného, dokiaľ prenajímateľ napriek jeho upozorneniu neodstráni v byte alebo v dome závalu, ktorá podstatne alebo po dlhší čas zhoršuje ich užívanie. Právo na primeranú zľavu z nájomného má nájomca aj vtedy, ak sa neposkytovali plnenia spojené s užívaním bytu, alebo sa poskytovali vadne a ak sa v dôsledku toho užívanie bytu zhoršilo.

33. Podľa komentára k ustanoveniu § 698 Občianskeho zákonníka (Občiansky zákonník, stručný komentár, prof. JUDr. Peter Vojčík, CSc., za kolektív 2010) podľa ods. 1 má nájomca právo na primeranú zľavu z nájomného v dvoch prípadoch:

1. ak prenajímateľ napriek jeho upozorneniu (pozri výklad k § 692) neodstráni v byte alebo v dome závalu, ktorá podstatne alebo po dlhší čas zhoršuje ich užívanie. Zhoršenie užívania sa môže týkať tak bytu (napr. do bytu v dôsledku nedostatočnej údržby domu zateká), ako aj domu, v ktorom sa byt nachádza (napr. zateká do schodiska, v dôsledku čoho je sťažený prístup do domu).

2. ak sa neposkytovali plnenia spojené s užívaním bytu (nedodávala sa voda, teplá voda, kúrenie a podobne) alebo sa poskytovali vadne (napr. nedostatočne sa kúrilo), a v dôsledku toho sa užívanie bytu zhoršilo.

34. Z hore uvedeného žalobného tvrdenia nepochybne vyplýva, že ako dôvod žalobkyňa uvádza, „BD Snina ako vlastník bytu nám nezabezpečuje dodávky elektrickej energie“.

35. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že dodávka elektrickej energie do domácnosti žalobkyne nie je v kompetencii žalovaného a jej dodávku nemôže ovplyvniť.

36. Z obsahu spisu, zápisnice o dohode a odovzdaní a prevzatí bytu (č.l. 76), (článok 7 bod 3) vyplýva, že úhrada za užívanie bytu a za poskytované služby pozostáva z ročnej splátky dlhodobého investičného úveru, z príspevku do fondu na financovanie údržby, opráv a investícií, z príspevku na ústrednú správu družstva a SZBD, z príspevku na správu a prevádzku domu z poistného, z podielu nákladov na poskytované služby (ústredné kúrenie, voda, elektrický prúd, kominársky poplatok, odvoz smetí), príspevok na úhradu prípadného schodku družstva a z pomernej časti ostatných nákladov na správu. Účastníci tejto dohody sa dohodli, že užívateľ bude platiť preddavok na úhradu za užívanie bytu a za služby spojené s užívaním bytu mesačne vo výške ... Kčs.

37. Ak je poskytovanou službou elektrický prúd v zmysle uvedeného ustanovenia, nepochybne sa to netýka dodávky elektriny pre domácnosť, ale ako správne v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol súd prvej inštancie - osvetlenie spoločných priestorov, prevádzka výťahu a pod.

38. Nemožno preto prijať tvrdenie žalobkyne v tom smere, že nezabezpečenie dodávok elektrickej energie pre domácnosť žalobkyne je prípadom, v ktorom si prenajímateľ neplní povinnosti zabezpečiť nájomcovi riadne užívanie bytu a poskytovať plnenia, ktoré sú spojené s užívaním bytu.

39. Odvolací súd poukazuje ďalej na to, že odvolací návrh obsahuje tvrdenia, ktoré možno hodnotiť ako podstatnú zmenu alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe.

40. Podľa ust. § 371 C.s.p. žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

41. Zmenou žaloby je v zmysle § 140 C.s.p. rozšírenie uplatneného práva, uplatnenie iného práva a podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe. Nová úprava sporového procesu zmenu žaloby v odvolacom konaní nepripúšťa. Nepripustnosť tejto dispozície so žalobou je logická. Vec sa nachádza v opravnom konaní, cieľom a úlohou, ktorého je prieskum rozhodnutia a konania, ktoré rozhodnutiu predchádzalo, ide teda o preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia v konaní o predmete konania tak, ako bol vymedzený v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Ak by bolo možné pripustiť zmenu žaloby v tomto štádiu a súd by túto zmenu pripustil (§ 142) znamenalo by to, že prieskum, ktorý má uskutočniť opravný súd, sa stáva irelevantným, nakoľko irelevantným sa stal doterajší procesný postup (celý alebo jeho časť), ako aj napadnuté rozhodnutie (celé alebo jeho časť).

42. Umožnenie zmeny žaloby v tomto štádiu by malo za následok zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na opätovné prejednanie súdu prvej inštancie. Takýto postup by odporoval základnému účelu civilného sporového konania, ktorým je poskytnutie rýchlej, efektívnej a spravodlivej ochrany ohrozeným a porušeným právam za súčasnej vysokej miery zodpovednosti strán sporu za výsledok konania. (Števek, M., Ficová, S. Baricová, J. Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 1252 s.)

43. S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 C.s.p. rozsudok ako vecne správny potvrdil.

44. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že žalovanému v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

45. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).