

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/149/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119213981
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119213981.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom, Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený advokátkou: JUDr. Katarína Hegedúšová, so sídlom Majerníková 3479/3A, Bratislava - Karlova Ves, proti žalovanej: B. W., narodená XX.X.XXXX, bytom X. XXX, o zaplatenie istiny 213,40 eur, zmluvnej pokuty 40 eur, poplatkov za upomienky 180 eur, zmluvného úroku a úroku z omeškania, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 40 eur, poplatkov za upomienky vo výške 180 eur, a zmluvného úroku vo výške 32,22 % ročne zo sumy 1.000 eur od 15.03.2016 do 16.03.2016, zo sumy 996 eur od 17.03.2016 do 13.05.2016, zo sumy 884 eur od 14.05.2016 do 27.10.2016, zo sumy 834 eur od 28.10.2016 do 20.12.2016, zo sumy 784 eur od 21.12.2016 do 03.04.2017, zo sumy 734 eur od 04.04.2017 do 04.08.2017, zo sumy 729,64 eur od 05.08.2017 do 08.09.2017, zo sumy 707,71 eur od 09.09.2017 do 04.10.2017, zo sumy 685,75 eur od 05.10.2017 do 07.11.2017, zo sumy 663,85 eur od 08.11.2017 do 04.12.2017, zo sumy 641,92 eur od 05.12.2017 do 08.01.2018, zo sumy 619,99 eur od 09.01.2018 do 07.02.2018, zo sumy 598,06 eur od 08.02.2018 do 07.03.2018, zo sumy 576,13 eur od 08.03.2018 do 12.04.2018, zo sumy 554,20 eur od 13.04.2018 do 11.05.2018, zo sumy 533,01 eur od 12.05.2018 do 19.07.2018, zo sumy 511,82 eur od 20.07.2018 do 07.08.2018, zo sumy 487,86 eur od 08.08.2018 do 10.10.2018, zo sumy 466,67 eur od 11.10.2018 do 08.11.2018, zo sumy 447,46 eur od 09.11.2018 do 16.01.2019, zo sumy 428,25 eur od 17.01.2019 do 14.02.2019, zo sumy 404,29 eur od 15.02.2019 do 18.03.2019, zo sumy 381,12 eur od 19.03.2019 do 17.05.2019, zo sumy 357,16 eur od 18.05.2019 do 13.06.2019, zo sumy 333,20 eur od 14.06.2019 do 11.07.2019, zo sumy 309,24 eur od 12.07.2019 do 08.08.2019, zo sumy 285,28 eur od 09.08.2019 do 16.09.2019, zo sumy 261,32 eur od 17.09.2019 do 11.10.2019, zo sumy 237,36 eur od 12.10.2019 do 11.11.2019 a zo sumy 213,40 eur od 12.11.2019 do zaplatenia zastavuje.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalovaná nemá proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu istinu 213,40 eur, zmluvnú pokutu 40 eur, poplatky za upomienky 180 eur, zmluvný úrok 32,22 % ročne z 1000 eur od 15.3.2016 do 16.3.2016, 996 eur od 17.3.2016 do 13.5.2016, 884 eur od 14.5.2016 do 27.10.2016, 834 eur od 28.10.2016 do 20.12.2016, 784 eur od 21.12.2016 do 3.4.2017, 734 eur od 4.4.2017 do 4.8.2017, 729,64 eur od 5.8.2017 do 8.9.2017, 707,71 eur od 9.9.2017 do 4.10.2017, z 685,75 eur od 5.10.2017 do 7.11.2017, 663,85 eur od 8.11.2017 do 4.12.2017, 641,92 eur od 5.12.2017 do 8.1.2018, 619,99 eur od 9.1.2018 do 7.2.2018, 598,06 eur od 8.2.2018 do 7.3.2018, 576,13 eur od 8.3.2018 do 12.4.2018, 554,20 eur od 13.4.2018 do 11.5.2018, 533,01 eur od 12.5.2018 do 19.7.2018, 511,82 eur od 20.7.2018 do

7.8.2018, 487,66 eur od 8.8.2018 do 10.10.2018, 466,67 eur od 11.10.2018 do 8.11.2018, 447,46 eur od 9.11.2018 do 16.1.2019, 428,25 eur od 17.1.2019 do 14.2.2019, 404,29 eur od 15.2.2019 do 18.3.2019, 381,12 eur od 19.3.2019 do 17.5.2019, 357,16 eur od 18.5.2019 do 13.6.2019, 333,20 eur od 14.6.2019 do 11.7.2019, 309,24 eur od 12.7.2019 do 8.8.2019, 285,28 eur od 9.8.2019 do 16.9.2019, 261,32 eur od 17.9.2019 do 11.10.2019, 237,36 eur od 12.10.2019 do 11.11.2019, 213,40 eur od 12.11.2019 do zaplataenia a zákonný úrok z omeškania 5 % ročne z 834 eur od 21.11.2016 do 20.12.2016, 784 eur od 21.12.2016 do 3.4.2017, 734 eur od 4.4.2017 do 4.8.2017, 729,64 eur od 5.8.2017 do 8.9.2017, 707,71 eur od 9.9.2017 do 4.10.2017, z 685,75 eur od 5.10.2017 do 7.11.2017, 663,85 eur od 8.11.2017 do 4.12.2017, 641,92 eur od 5.12.2017 do 8.1.2018, 619,99 eur od 9.1.2018 do 7.2.2018, 598,06 eur od 8.2.2018 do 7.3.2018, 576,13 eur od 8.3.2018 do 12.4.2018, 554,20 eur od 13.4.2018 do 11.5.2018, 533,01 eur od 12.5.2018 do 19.7.2018, 511,82 eur od 20.7.2018 do 7.8.2018, 487,66 eur od 8.8.2018 do 10.10.2018, 466,67 eur od 11.10.2018 do 8.11.2018, 447,46 eur od 9.11.2018 do 16.1.2019, 428,25 eur od 17.1.2019 do 14.2.2019, 404,29 eur od 15.2.2019 do 18.3.2019, 381,12 eur od 19.3.2019 do 17.5.2019, 357,16 eur od 18.5.2019 do 13.6.2019, 333,20 eur od 14.6.2019 do 11.7.2019, 309,24 eur od 12.7.2019 do 8.8.2019, 285,28 eur od 9.8.2019 do 16.9.2019, 261,32 eur od 17.9.2019 do 11.10.2019, 237,36 eur od 12.10.2019 do 11.11.2019, 213,40 eur od 12.11.2019 do zaplataenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 404202909 zo dňa 15.3.2016 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. poskytol ako veriteľ žalovanej ako dlžníkovi úver 1000 eur, ktorý sa mu žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť z neho odplatu, ktorá v prípade riadneho splatenia úveru predstavovala sumu 349,60 eur a poplatkov za expresné spracovanie úveru 100 eur spolu 1349 eur. Podľa bodu 15 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace sa stáva celý dlh okamžite splatným. Pretože žalovaná sa dostala do omeškania, stal sa jej dlh splatným 20.11.2016. Vo všeobecných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa dohodli, že ak žalovaná neuhradí jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti, zaplatí mu zmluvnú pokutu 10 eur za každú jednu omeškanú splátku. Pretože žalovaná si svoj záväzok zo zmluvy riadne a včas neplnila, porušila zmluvné dojednania, stratila výhodu splátok, vyzýval ju na úhradu jej záväzku. Vo všeobecných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa žalovaná zaviazala zaplatiť mu za každú zaslanú upomienku čiastku 30 eur, pričom jej bolo zaslaných 6 upomienok v celkovej výške 180 eur. Žalovaná mu doposiaľ zaplatila 786,60 eur. K žalobe pripojil výpis z obchodného registra, zmluvu o spotrebiteľskom úvere a všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

2. Žalobca vzal na výzvu súdu podľa § 138 CSP späť žalobu v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty 40 eur a poplatkov za upomienky 180 eur a pretože tak urobil ešte pred dorúčením žaloby žalovanej, súd podľa § 145 ods. 3 CSP konal ďalej o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti a vydal platobný rozkaz, ktorým rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 213,40 eur so zmluvným úrokom a úrokom z omeškania.

3. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, v ktorom namietala, že výška požadovanej sumy je nedôvodná, pretože neboli zohľadnené všetky jej platby, zmluva má nedostatky podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a to minimálne v rozsahu, že v nej mala byť uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa splátky budú priradovať k zostatkom podľa § 9 ods. 2 písm. l) uvedeného zákona a preto je úver bezúročný a bez poplatkov, jej platby sú platbami na istinu a nie úroky a pretože je v zlej finančnej a životnej situácii požiadala o umožnenie zaplatiť zostatok dlhu v splátkach 23,90 eur mesačne splatných k 31. dňu v mesiaci a pripojila prehľad platieb, na čo súd platobný rozkaz zrušil.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že úver nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov, pretože výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov sú uvedené priamo na prednej strane zmluvy o spotrebiteľskom úvere a v zmluve je jasne uvedené aj rozlíšenie splátky na istinu, úroky a poplatky, pričom platby žalovanej sa započítavali najskôr na istinu. Žalovaná v zmluve vyhlásila, že so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú jej súčasťou bola oboznámená a súhlasí s nimi, prejavila svoju vôľu zmluvu uzavrieť a musela si byť vedomá následkov, nedostatok jej opatrnosti nespôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy, pričom mala možnosť od zmluvy odstúpiť, ktorú nevyužila. Uviedol, že dohoda o úrokovej sadzbe spĺňa všetky náležitosti ustanovené zákonom.

5. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného zotrvala na svojich tvrdeniach a požiadavke o umožnenie splátok a pripojila výpis z účtu.

6. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal a žalovanú, ktorá uviedla, že úver spláca, nevie aký je zostatok a ani kedy sa dostala do omeškania, ale na možnosť požadovať predčasné vrátenie úveru nebola upozornená.

7. Žalobca na výzvu súdu vzal následne žalobu späť iba aj v časti o zaplatenie zmluvného úroku 32,22 % ročne a preto súd konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 veta druhá CSP zastavil. Žalobca sa nevyjadril či a koľko žalovaná po začatí konania zaplatila, či ju upozornil na možnosť požadovať predčasné vrátenie úveru a pre ktorú splátku úver zosplatnil.

8. Súd opäť nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal a žalovanú, ktorá sa dostavila a uviedla, že jej úver 1000 eur bol poskytnutý, ale dlh na istine by mala mať iba vo výške 40 eur, do omeškania sa dostala asi v máji 2019 a trvala na tom, že nebola upozornená na možnosť požadovať predčasné vrátenie celého úveru, pričom predložila súdu platobné príkazy.

9. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovanej, oboznámil sa s listinami, ktoré predložili a vykonal dokazovanie oboznámením sa s platobnými príkazmi, ktoré predložila žalovaná, pretože neboli žalobcovi doručené a za preukázané považoval nasledovné skutočnosti:

10. Zo zmluvy č. 404202909 uzavretej 15.3.2016 vyplýva, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa žalobca zaviazal, že poskytne žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1000 eur, ktorý sa mu žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu, úrok a poplatok za expresné spracovanie úveru 100 eur, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavovalo 349,60 eur t.j. zaplatiť celkovú čiastku 1349,60 eur v 12 pravidelných mesačných splátkach tak, že prvé štyri splátky zaplatí vo výške 1 euro a ďalšie splátky zaplatí vo výške 168,20 eur vždy k 15. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc dňom 15.4.2016. Odplata pri poskytnutí úveru bola 0 eur, úrok bol 32,22 % ročne, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavovalo sumu 249,60 eur. Žalovaná zobrala na vedomie, že RPMN úveru je 37,44 % a priemerná RPMN 21,61 %. Zmluvné strany sa dohodli, že doba trvania zmluvy a termín poslednej splátky je 15.3.2017. Žalovaná vyhlásila, že bola oboznámená so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, nemá k nim výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Zmluvné strany sa dohodli, že ak žalovaná neuhradí jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti dohodnutej v zmluve, zaväzuje sa žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu 10,10 % ročne z dlžnej čiastky. Z predložených Všeobecných obchodných podmienok žalobcu účinných od 10.3.2016 vyplýva, že nie sú individuálne dojednané a nie sú podpísané žalovanou. Z www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk/>> vyplýva, že v čase uzavretia zmluvy bola obvykle požadovaná odplata na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery do 1000 eur bez zabezpečenia so splatnosťou od 1 roka do 5 rokov bola 8,64 % ročne a priemerná RPMN bola 20,29 %. Žalobca v žalobe podanej na súd 19.11.2019 tvrdil, že žalovaná mu zaplatila 786,60 eur, čo žalovaná namietala. Z výpisu z účtu vyplýva, že žalovaná zaplatila žalobcovi na účet SK25 6500 0000 0000 2019 8990, VS 404202909 celkom 434,63 eur a to 11.4.2018 sumu 21,93 eur, 10.5.2018 sumu 21,19 eur, 18.7.2018 sumu 21,19 eur, 6.8.2018 sumu 23,96 eur, 9.10.2018 sumu 21,19 eur, 7.11.2018 sumu 19,21 eur, 15.1.2019 sumu 19,21 eur, 13.2.2019 sumu 23,96 eur, 15.3.2019 sumu 23,17 eur, 16.5.2019 sumu 23,96 eur, 12.6.2019 sumu 23,96 eur, 10.7.2019 sumu 23,96 eur, 7.8.2019 sumu 23,96 eur, 13.9.2019 sumu 23,96 eur, 10.10.2019 sumu 23,96 eur, 8.11.2019 sumu 23,96 eur, 11.12.2019 sumu 23,96 eur, 15.1.2020 sumu 23,97 eur a 12.2.2020 sumu 23,97 eur. Z platobných príkazov s totožným číslom účtu a variabilným symbolom vyplýva, že žalovaná zaplatila žalobcovi celkom 101,91 eur a to 2.4.2020 zaplatila sumu 23,97 eur, 6.5.2020 sumu 23,97 eur, 26.5.2020 sumu 23,97 eur a 5.6.2020 sumu 30 eur.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

13. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so

spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, s účinnosťou od 1.6.2014, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., s účinnosťou od 1.6.2014, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

17. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

18. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou existoval záväzkový vzťah, na základe zmluvy o úvere uzavretej podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože pri jej uzatváraní žalobca konal a žalovaná, ktorá je fyzickou osobou nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Zo zmluvy vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že žalobca poskytne žalovanej úver 1000 eur za úrok 32,22 % ročne, ktorý nepresahuje podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.6.2014 najvyššiu prípustnú odplatu určenú podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. vo výške dvojnásobku priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorá bola pri obdobnom úvere 20,29 %. Takto dohodnutá odplata nie je ani v rozpore s dobrými mravmi, pretože odplata v obdobných prípadoch bola 8,64 % a aj keď je dohodnutá odplata viac ako trojnásobok, v danom prípade bol úver bez zabezpečenia a tak je dohodnutá platne. Predmetná zmluva nesmie obsahovať ani neprijateľné podmienky, ale pretože žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a poplatkov za upomienky, ktoré by mohli byť neprijateľné a preto neplatné späť, súd sa týmto nárokom ďalej z dôvodu hospodárnosti nezaoberal. Predmetný úver je nesporne spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Žalovaná namietala, že úver je bezúročný a bez poplatkov, pretože zmluva podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Súd sa s touto jej námietkou nestotožnil, pretože zmluva obsahuje výšku, počet a aj termín splatnosti splátok,

pričom ustanovenie § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. nevyžaduje, aby splátka bola členená na istinu, úroky a poplatky, ako sa nesprávne domnieva žalovaná. Takýto výklad zákona je eurokomformný s poukazom na rozsudok Súdneho dvora EÚ z 9.1.2016 v právnej veci C-42/15 a aj v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou, ktorú predstavujú aktuálneho rozhodnutia Najvyššieho súdu SR napr. uznesenie NSSR z 16.7.2019 sp. zn. 1Cdo/234/2018. Žalovaná síce nenamietala absenciu ďalších obligatórnych zákonných náležitostí, ale pretože je spotrebiteľkou a tento spor je spotrebiteľský spor t.j. spor s ochranou slabšej strany podľa § 290 a nasl. CSP, súd zmluvu podrobil súdnej kontrole ex off. Pretože zmluva má nesporné písomnú formu, obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), je v nej uvedená správna RPMN a táto nepresahuje najvyššiu prípustnú výšku, žalovaná netvrdila, že by bol úver poskytnutý v hotovosti, v zmluve boli uvedené všetky plnenia, ktoré pre žalovanú vyplývajú z poskytnutia úveru, nie je tento úver podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bez poplatkov, hoci žalobca po čiastočnom späťvzátí žaloby od žalovanej úroky a ani poplatky nepožaduje. V konaní nebolo sporné, že žalobca si splnil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti z predmetného zmluvného vzťahu, pretože poskytol žalovanej úver 1000 eur, ale žalovaná si ich nespĺnila v celom rozsahu riadne a včas, pretože sa s platením splátok úveru dostala do omeškania, čo aj bolo preukázané prehľadom platieb, ktorý predložila. Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaná mu vrátila 786,60 eur, ktoré tvrdenia žalovaná namietala, ale nepreukázala a hoci je spotrebiteľkou, aj ju zaťažuje dôkazné bremeno popretia tvrdení žalobcu podľa § 151 ods. 1 CSP. (rozhodnutie Krajského súdu v Nitre z 31.3.2020 č.k. 5Co/57/2019-103), ktoré v tomto konaní neuniesla. Žalovaná však preukázala, že po začatí konania zaplatila žalobcovi 173,82 eur, v ktorej časti žalobca žalobu späť nevezal a pretože od žalovanej už nepožaduje zaplatenie úrokov, poplatkov a ani zmluvnej pokuty súd tieto platby započítal na istinu a tak je žaloba v časti o zaplatenie istiny dôvodná iba v časti 39,58 eur (213,40-173,82=39,58).

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Podľa § 54a veta prvá Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

25. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že vrátenie úveru bolo dohodnuté v splátkach, ktoré si žalovaná riadne neplnila a hoci sa nevedela vyjadriť kedy si prestala splátky riadne a včas platiť, nepreukázala, že si v roku 2016 riadne plnila svoje povinnosti. Pretože konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 15.3.2017, pričom žalobca od žalovanej požaduje úroky z omeškania z celého úveru od 21.11.2016, bol povinný preukázať, že žalovanú po tom ako bola tri mesiace v omeškani so zaplatením nejakej splátky upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na predčasné vrátenie celého úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca v konaní netvrdil a ani nepreukazoval, či by žalovanú upozornil, pričom žalovaná to namietala. Žalobca netvrdil, ani pre ktorú splátku si uplatnil právo na predčasné vrátenie celého úveru, ale vychádzajúc z tohto, že žalobou požaduje úroky z omeškania z celého úveru od 21.11.2016, musel si toto právo uplatniť minimálne pre splátku splatnú 15.10.2016, pretože tak mohol urobiť až po uplynutí 15 dní po upozornení na uplatnenie tohto práva. Keďže v konaní bol uplatnený dlh zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorý sa stal zročným pre nesplnenie

minimálne splátky splatnej 15.10.2016 a tak podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť premičacia doba na uplatnenie celého dlhu 16.10.2016 a uplynula 16.10.2019. Pretože žaloba bola podaná na súd 19.11.2019, je nárok podľa § 54a Občianskeho zákonníka nevyhmáateľný, ktoré ustanovenie sa podľa § 879v Občianskeho zákonníka vzťahuje aj na toto konanie, pretože bolo začaté po nadobudnutí účinnosti zákona č. 343/2018 Z.z. dňa 5.12.2018. Žaloba preto žalobu v časti o zaplatenie istiny 39,58 eur s úrokom z omeškania zamietol.

26. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o náhrade trov konania. Žalobca v časti konania zavinil zastavenie konania a tak by mala nárok na náhradu trov podľa § 256 ods. 1 CSP žalovaná, ktorá aj bola v konaní úspešná a tak by mala aj podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania. Pretože však žalovanej žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol, že nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.