

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200882
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1720200882.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa O. A., D. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v A., O. X, A., dieťa rodičov: U. A., D. XX.XX.XXXX, N. Z.Ā. X, A., a O. A., D. XX.XX.XXXX, N. C. XXX, Č., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 28.05.2020 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým, tak že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým vždy v párnom týždni kalendárneho roka v utorok v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod., v sobotu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod., v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v štvrtok v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod., v piatok v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v obci W. a na tom istom mieste maloleté dieťa matke včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a tomuto odovzdať. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva otca a matky a o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že matka maloletého podala dňa 25.1.2019 návrh na rozvod manželstva. Matka maloletého dňa 22.12.2018 zobrala maloletého bez súhlasu otca zo spoločnej domácnosti na svoju chatku na Dubovú a odtiaľ potom do W. Z. a neustále s ním menila pobyt medzi týmito dvoma miestami a snažila sa syna získať do svojej starostlivosti. Od tejto doby rodičia osobne nekomunikujú, matka nedvíha telefón, keď matku kontaktujem. Matka posiela len direktívne sms správy a snaží sa otca obmedzovať v kontakte s maloletým. Vzťah otca s maloletým je láskyplný a bezproblémový. Otca mu nikto a nikdy nič nenahradí a to je dôvod prečo otec žiada o úpravu styku s maloletým. Zo strany otca je neustály záujem o stretávanie sa so synom, ktorý stále matke komunikuje aspoň prostredníctvom sms správ, no bez zjavného výsledku. Otec má za to, že je splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a že v danom prípade je aj reálny predpoklad, že môže byť ohrozené moje Ústavou garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o môjho syna a že mi nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny styk so synom.

3. Procesný opatrovník maloletého vo svojej správe zo dňa 24.06.2020 uviedol, že dňa 05.06.2020 sa na oddelenie dostavila matka, ktorá uviedla, že od pojednávania, ktoré sa konalo dňa 19.05.2020 stretávanie otca so synom funguje podľa odporúčania uvedeného v zápisnici z januára 2020. Komunikácia medzi rodičmi je naďalej narušená. Matka otcovi odovzdáva informácie písomne v sms správach. Matka sa snaží, vychádza otcovi v ústrety, ale otec chce stále viac a viac. Otcovi styk

podľa zápisnice umožňuje, no otec syna neodovzdáva včas Matka otcovi umožňuje naďalej styk podľa zápisnice. No otec sa domáha stretnutí aj mimo určeného času. Počas víkendu 13.06. - 14.06.2020 otec nedodrжал čas na odovzdanie syna. V sobotu ho priviedol o 17:00 hod. a v nedeľu až 17:45 hod. Matka z obavy, či sa niečo nestalo, písala otcovi sms správy, kde sú, no on vôbec nereagoval. Pri odovzdávaní otec naťahuje čas, nespolupracuje, maloletému sa ukazuje a potom je maloletý rozrušený. Matka ďalej uviedla, že opätovne začala spolupráca s H. Z.. Otec už na poradenstve bol a matka má dohodnutý termín. Poradenstvo bude navštevovať. Matka dúfa, že sa medzi rodičmi komunikácia zlepší a budú si vedieť maloletého odovzdávať a preberať bez konfliktov. Matka sa vyjadrila, že otcovi styk umožňuje a nie je dôvod na termínoch nič meniť. Dňa 23.06.2020 sa oddelenie telefonicky skontakovalo s otcom maloletého. Otec uviedol, že stretávanie prebieha v dňoch podľa zápisnice z pojednávania z januára 2020. Podľa vyjadrenia otca, matka s ním nekomunikuje. Keďže sa s matkou nedohodol, aby mu umožnila návštevy syna mimo odporúčaného stretávania, podal si návrh na neodkladné opatrenie. Medzi stykom v párnom a nepárnom týždni je sedem dní, čo so synom nie je, preto navrhuje upraviť styk ešte aj v utorok. Informovali sme sa, ako prebieha odovzdávanie syna, či dodržiava termín o 16:00 hod. Otec uviedol, že odovzdáva syna matke neskôr, lebo maloletý niekedy dlhšie spí. Niekedy zas príde na návštevu jeho bratranec (ktorý je približne v rovnakom veku) a keď on chce, aby sa spolu pohrali, tak ho matke nedovezie načas. Uviedol, že on matku informuje, že príde neskôr. Taktiež sa informovali na realizáciu poradenstva. Načo otec X., Ž. P. X. N. D. Z. V. S. H. V. V. S. Y. A. W. V. F. A.. Má dohodnuté aj ďalšie stretnutia.

4. Na tunajšom súde je pod sp.zn. 12P/25/2019 vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, konanie nie je doposiaľ skončené, vo veci je nariadený termín pojednávania na deň 03.09.2020. Na pojednávaní dňa 16.01.2020 súd uložil rodičom povinnosť absolvovať intenzívne rodičovské poradenstvo v H. v rodičovskej komunikácii, otec bude uhrádzať výživné 100,- eur, a vzhľadom na vek maloletého bude otec maloletého navštevovať každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 09:00 hod. do 16:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 16:00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 09:00 hod. do 16:00 hod. a v piatok od 09:00 hod. do 16:00 hod. v obci W.. Na pojednávaní dňa 19.05.2020 súd uložil rodičom absolvovať poradenstvo H. a aj v Centre pre deti a rodiny A. a určil, že otec sa bude s maloletým stretávať podľa zápisnice z pojednávania dňa 16.01.2020.

5. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 od. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

8. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

11. Z obsahu návrhu a jeho odôvodnenia, ako aj zo správy procesného opatrovníka nevyplýva, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je najmä riešiť situáciu, ktorá neznesie odklad do rozhodnutia vo veci samej na základe konkrétnych skutočností uvedených v návrhu, ktorými sa preukáže konkrétne ohrozenie alebo porušenie práva, keď je potrebný rýchly zásah súdu úpravou pomerov účastníkov konania a prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého dieťaťa dotýkajú, je záujem maloletého dieťaťa. Nakoľko otec sa

s maloletým synom pravidelne stretáva, nie je porušené právo maloletého na zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom a právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Nakoľko sú v súčasnosti pomery maloletého zastabilizované, rodičia za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie navštevujú odborné poradenstvo, situácia v rodine si nevyžaduje okamžitý zásah súdu. Vzhľadom na uvedené súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rozhodne po vykonanom dokazovaní v konaní pod sp.zn. 12P/25/2019.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).