

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200589
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620200589.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o malol. V. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., J. XXX/XX a O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., J. XXX/XX, o nariadenie výchovného opatrenia - zabezpečenie odbornej diagnostiky a to pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku a vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd spája na spoločné konanie veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/16/2020 a sp. zn. 1P/24/2020 a spojená vec bude vedená pod sp. zn. 1P/16/2020.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Maloletý V. N., nar. XX.XX.XXXX sa naďalej ponecháva v starostlivosti zariadenia, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky - Diagnostického centra, so sídlom Bratislava, Slovinská 3410/1, do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1P/16/2020.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

odôvodnenie:

(1) Matka maloletého podala dňa 05.05.2020 na tunajšom súde návrh na zrušenie výchovného opatrenia, ktoré podľa nej neplní daný účel. Konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/16/2020.

(2) Dňa 25.06.2020 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny podnet na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) - zabezpečenie odbornej diagnostiky a to pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku. Zároveň sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude nariadené pokračovanie výchovného opatrenia mal. v Diagnostickom centre so sídlom v Bratislave.

(3) V podnete uviedli, že maloletý je vedený v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od novembra 2017. Z dôvodu opakovaných písomných oznámení školou o neospravedlnených vyučovacích hodinách menovaným ako aj na základe jeho problémového správania prejavujúceho sa predovšetkým páchaním protispoločenskej činnosti bol tunajším oddelením SPODaSK na Okresný súd v Partizánskom podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia - dohľad. Uložené výchovné opatrenie si aj napriek realizovaným intervenciám pracovníkov oddelenia SPODaSK nespĺnilo svoj účel. Z uvedeného dôvodu bol na Okresný súd v Partizánskom podaný návrh nariadenie výchovného opatrenia - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky a návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Uznesením Okresného súdu Partizánske, č.k. 2P/91/2019-10 zo dňa 25.11.2019, vykonateľného dňa 25.11.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým má byť hore menované dieťa odňaté z osobnej starostlivosti svojej matky a umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu a to v Centre pre

deti a rodiny Orchidea Bošany so sídlom Partizánske do rozhodnutia vo veci samej o výchovnom opatrení. Dňa 28.11.2019 v čase o 8,10 hod. bol realizovaný výkon rozhodnutia súdu na adrese K. J.. Matka počas výkonu rozhodnutia súdu uviedla, že im svojho syna nedá, uviedla, že maloletý odišiel do Brna. Verbalizovala, že odmieta s nimi do budúca akúkoľvek spoluprácu, že ona už s nimi nechce spolupracovať a že „ich máme nechať tak“. Z dôvodu, že sa maloletý v byte svojej matky nenachádzal, pracovníci úradu ako aj policajná hliadka opustila predmetný byt. Na základe uvedených informácií a na základe toho, že samotný výkon rozhodnutia bol neúspešný, bol dňa 28.11.2019 podaný na Okresný súd Partizánske návrh na výkon rozhodnutia súdu v zmysle § 30 ods. 5 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele. V uvedený deň bolo taktiež podané na ORPZ Partizánske trestné oznámenie za marenie výkonu úradného rozhodnutia. Dňa 18.12.2019 sa na tunajšom súde uskutočnilo pojednávanie, kde súd po vykonanom dokazovaní nariadil nad maloletým výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky a to v Centre pre deti a rodiny Orchidea Bošany za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Z dôvodu, že pokus o umiestnenie maloletého dňa 28.11.2019 bol neúspešný, bol na tunajší súd podaný návrh na výkon rozhodnutia v zmysle § 30 ods. 5 Zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele. Dňa 10.1.2020 bol uznesením OS Partizánske č.k. 6Em/1/2019-18 nariadený výkon vykonateľného uznesenia Okresného súdu Partizánske zo dňa 25.11.2019 č.k. 2P/91/2019-10 o nariadení neodkladného opatrenia. Dňa 13.1.2020 bol v zmysle právnych predpisov zrealizovaný samotný výkon a maloletý bol za asistencie vyššej súdnej úradníčky OS Partizánske, policajnej hliadky a pracovníčky oddelenia SPODaSK odovzdaný do starostlivosti zariadenia CDR Orchidea Bošany. Zo správy z Centra pre deti a rodiny Orchidea Bošany vyplýva, že maloletý bol pri príchode do zariadenia v prejave správania lakrimóznym, neustále sa dožadoval telefonátu a návštevy matky. Toto správanie u maloletého sa počas dňa nemenilo, vzhľadom na uvedené mu bola poskytnutá intervencia zo strany psychologičky centra a sociálnej pracovníčky. Napriek uvedenému sa správanie maloletého neustále zhoršovalo, odmietal jesť a piť, od príchodu do CDR mal na sebe oblečenú zimnú bundu, ktorú si odmietal vyzliecť. V prejave správania začal byť agresívny voči pracovníkom centra vo verbálnom i neverbálnom prejave. Keďže správanie maloletého od príchodu do CDR sa zhoršovalo, pracovníčka CDR privolala RZP. Dieťa bola na základe rozhodnutia zdravotníkov okamžite prevezené do Fakultnej nemocnice v Nitre - psychiatrické oddelenie, z ktorého bol maloletý prepustený dňa 20.01.2020. Po príchode z nemocnice bol maloletý zaradený na II. samostatne usporiadanú skupinu. Ubytovaný bol na samostatnej ubytovacej jednotke. Spočiatku odmietal kontakt s ostatnými deťmi centra, avšak už po krátkej dobe začal nadväzovať kamarátstva v rámci skupiny. Maloletý bol vo svojom správaní arogantný, snažil sa zaujať vodcovské postavenie v skupine, čo sa občas snažil dosiahnuť aj neprímeraným spôsobom - vulgarizmami voči ostatným, zosmiešňovaním iných, vyvolávaním konfliktov, agresívnym prejavom. Po psychologickej intervencii sa však toto správanie podarilo zlepšiť, negatívne prejavy v správaní zmierniť a maloletý tak nadviazal pozitívne interpersonálne vzťahy so všetkými deťmi v skupine. Zo správy CDR ďalej vyplýva, že adaptácia maloletého bola sťažaná, nedokázal sa prispôbiť zmene, maloletý má prejavy emócií nepriateľské úrovni jeho fyzického veku, nie je naučený na dodržiavanie režimu, pravidiel, nie je zvyknutý na dôslednosť výchovy s akcentom zodpovednosti, mal tendenciu provokovať a fyzicky atakovať iné maloleté deti. Hygienické návyky boli u maloletého osvojené. Postupne sa zapojil do komunitných sedení, dokázal prijať úlohu, či pripraviť si úlohy a školské pomôcky na nasledujúci deň. Školskú dochádzku v CDR si plnil pravidelne, navštevoval Špeciálnu základnú školu v Topoľčanoch. Dňa 05.04.2020 ich Centrum pre deti a rodiny Orchidea Bošany písomne informovalo o mimoriadnej udalosti - maloletý dňa 4.4.2020 o 17,40 hod. svojvoľne opustil priestory CDR Orchidea a to tak, že preliezol betónový múr vysoký 2,30 m. Deti sa v danom čase pohybovali pri záujmovej aktivite v areáli CDR v sprievode vychovávateľiek a psychológa. Dňa 27.04.2020 hliadka OR PZ Partizánske priviezla maloletého späť do centra. Dňa 28.04.2020 ich centrum opätovne písomne informovalo o mimoriadnej udalosti - maloleté dieťa dňa 28.4.2020 o 14,05 hod. opätovne svojvoľne opustilo priestory CDR Orchidea a do 31.05.2020 sa zdržiaval na neznámom mieste. V uvedený deň bol maloletý zadržaný hliadkou OO PZ Bánovce nad Bebravou a privezený späť do CDR Orchidea Bošany. Následne štatutárny zástupca CDR Orchidea maloleté dieťa v súlade s opatreniami prijatými vládou SR na zamedzenie šírenia epidémie COVID-19 previezla do karanténnej skupiny zriadenej v Centre pre deti a rodiny Zlatovce. Maloletý na druhý deň svojvoľne opustil uvedené karanténne zariadenie, na úteku ho znovu zadržala hliadka OO PZ Bánovce nad Bebravou. Z oznámenia z CDR Orchidea Bošany vyplýva, že u maloletého dieťaťa je potrebné nariadiť inú formu, a to prísnejšiu pre realizáciu výchovného opatrenia v riadnom, sprísnenom režimovom zariadení bez dosahu blízkych osôb, na základe výsledkov ktorých bol malého pobyt v zariadení sťažaný, či výchovné opatrenie nerealizované. Vzhľadom k tomu, že

návrat maloletého dieťaťa do Centra pre deti a rodiny Orchidea Bošany predstavoval výrazné riziko ďalšieho úteku, pri ktorom by bolo vážne ohrozené jeho zdravie a život, bolo potrebné vzniknutú situáciu neodkladne riešiť a maloleté dieťa urgentne premiestniť do uzavretého zariadenia, ktoré zároveň vykonáva odbornú diagnostiku. Z uvedených dôvodov bol na Okresný súd v Partizánskom podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 365 Civilného mimosporového poriadku. Uznesením OS Partizánske, č.k. 2PPOm/1/2020-10 zo dňa 12.06.2020, vykonateľné dňom 12.06.2020 bol maloletý dňa 12.06.2020 premiestnený do Diagnostického centra, Slovinská 3410/1, 821 04 Bratislava.

(4) Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

(5) Matka maloletého podala na tunajší súd dňa 05.05.2020 návrh na zrušenie výchovného opatrenia, ktorý sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/16/2020. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske doručil tunajšiemu súdu dňa 25.06.2020 podnet na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) - zabezpečenie odbornej diagnostiky a to pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/24/2020. V oboch konaniach ide o konanie o starostlivosť o to isté maloleté dieťa a veci spolu skutkovo súvisia, keďže matka maloletého podala návrh na zrušenie uloženého výchovného opatrenia a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske podal podnet na nariadenie výchovného opatrenia. Vzhľadom na hospodárnosť konania preto súd postupoval v zmysle § 166 ods. 1 CSP a spojil konania vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/16/2020 a sp. zn. 1P/24/2020 a spojená vec bude vedená pod sp. zn. 1P/16/2020 z dôvodu, že konanie vedené pod sp. zn. 1P/16/2020 začalo skôr.

(6) Tunajší súd uznesením zo dňa 03.06.2020, č. k. 1P/16/2020-3 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, odbor sociálnych vecí a rodiny za opatrovníka pre maloletého na zastupovanie maloletého v konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1P/16/2020.

(7) Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/6/2019 súd zistil, že uznesením zo dňa 13.03.2019, č. k. 2P/6/2019-28 súd nariadil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.03.2019.

(8) Uznesením Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/91/2019-30 z 18.12.2019, vykonateľným dňa 16.01.2020, bolo nariadené nad maloletým výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku v CDR Orchidea na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia.

(9) Uznesením zo dňa 12.06.2020, č. k. 2PPOm/1/2020-10 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil Centru pre deti a rodiny Orchidea, so sídlom Bošany, Škultétyho 246/9 odovzdať maloletého do starostlivosť zariadenia, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky - Diagnostického centra, so sídlom Bratislava, Slovinská 3410/1, kde bude maloletý umiestnený do 16.07.2020 - do skončenia výkonu výchovného opatrenia uloženého maloletému uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/91/2019-30 z 18.12.2019, vykonateľným dňa 16.01.2020, ktoré výchovné opatrenie je mimo zmeny miesta výkonu týmto neodkladným opatrením, nedotknuté.

(10) Zo správy Centra pre deti a rodiny Orchidea, n.o. zo dňa 11.06.2020 súd zistil, že správanie maloletého bolo po príchode z liečenia ustálené, čo však bolo spôsobené pravidelným osobným kontaktom so starým otcom, S. N., ktorý mohol maloletého v zariadení pravidelne navštevovať. Situácia sa však zmenila, nakoľko CDR Orchidea muselo prijať preventívne opatrenia súvisiace so šírením ochorenia COVID-19 - zrušenie osobných návštev rodinných príslušníkov a možnosť realizácie krátkodobých pobytov od marca 2020. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam na psychologickom sedení dňa 03.04.2020 sa maloletý dozvedel o informácií, že skôr je predpoklad, že krátkodobý pobyt k sviatkom Veľkej noci v rodinnom prostredí umožnený nebude, avšak definitívne jeho ako aj iné deti budú informovať v stredu, dňa 08.04.2020. Dňa 03.04.2020 telefonicky kontaktoval maloletého starý otec, ktorý napriek dohodnutým pravidlám s CDR z prípadovej konferencie, že budú komunikovať v slovenskom jazyku, sa s maloletým pokúšal komunikovať v rómskom jazyku. Starý otec sa opätovne zaujímal o možnosť krátkodobého pobytu počas veľkonočných sviatkov s odôvodnením „ako si to predstavujeme, rómska rodina musí byť na Veľkú noc spolu a doma.“ Dňa 04.04.2020 o 17,30 hod.

maloletý svojvoľne opustil priestory CDR Orchidea, n.o. a to tak, že preliezol betónový múr vysoký 2,30 m. Deti sa v danom čase nachádzali pri záujmovej aktivite v areáli CDR v sprievode vychovávateľiek a psychológa. Tým, že maloletý preskočil múr službukonajúce vychovávateľky naňho volali, aby sa vrátil, avšak maloletý utekal a vykrikoval, že musí byť na veľkonočné sviatky doma s rodinou, tak sa dohodol so starým otcom. Službukonajúce pracovníčky bezodkladne informovali o tejto skutočnosti svojich nadriadených. Uvedenému úteku predchádzal nepovolený vstup do CDR domáhajúcich sa rodinných príslušníkov maloletého v deň úteku, v počte 6 osôb, ktorí sa domáhali vstupu do zariadenia CDR a to hlučným rómskym prejavom z cesty, adresovali maloletému vety a slová v rómskom jazyku. Maloletého dňa 27.04.2020 priviezla hliadka Mestskej polície Partizánske na OR PZ Partizánske s tým, že maloletý sa nachádzal v aute svojho starého otca. Maloletý počas výpovede na OR PZ Partizánske uviedol, že počas neprítomnosti v CDR Orchidea sa zdržiaval v domácnosti starého otca. Následne bol maloletý hliadkou OR PZ Partizánske privezený do CDR Orchidea, n. o., kde bol umiestnený podľa nariadenia hlavného hygienika SR v karanténnej bytovej jednotke. Správanie maloletého počas pobytu v karanténnej bytovej jednotke bolo neprispôsobivé, maloletý zničil TV obrazovku, poškodil toaletu, úmyselne vykonával hygienické potreby mimo určeného miesta, odmietal stravu, rozbil drevené obloženia stien a dvere. Dňa 27.04.2020 v popoludňajších hodinách prišli pred CDR Orchidea, n.o. rodinní príslušníci maloletého - stará matka, starý otec a matka, ktorí sa dožadovali vstupu do zariadenia a kontaktu s maloletým. Prejav starého otca bol hlučný, vulgárny, výhražný so slovami „ak ma nepustíte dnu, tak to tu zapálím“ a kopal do vstupnej brány. Pracovníčka kontaktovala v uvedenej veci hliadku PZ. Dňa 28.04.2020 o 14,05 hod. maloletý využil podávanie jemu predpísaných liekov a v čase prípravy ich indikácie išiel na toaletu, kde vylomil okno a po odkvape sa spustil z 1. poschodia CDR Orchidea, n.o., následne prekonal ďalšiu bariéru uzamknutého areálu a to tým, že maloletý preliezol betónový múr vo výške 2,30 m a tento areál CDR svojvoľne opustil. Pracovníčka spozorovala maloletého z okna, pričom bezodkladne utekala za maloletým, no bezúspešne. Na linku 158 bezodkladne ohlásili útek maloletého. Dňa 31.05.2020 bola príslušníka OR PZ v Bánovciach nad Bebravou kontaktovaná PhDr. Ľubica Šorlová, vo veci vypátrania hľadanej osoby maloletého. Hliadka OR PZ bola dňa 31.05.2020 privolaná do obce Rybany, pričom starý otec nahlásil, že ho ohrozuje jeho maloletý vnuk a to tak, že ho zbil a hádzal doňho kamene. Nakoľko nevedel správanie maloletého zvládnuť, privolať hliadku polície. Maloletý bol následne prevezený podľa nariadenia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny do karanténnej skupiny vytvorenej v CDR Zlatovce, Trenčín. Maloletý sa aj počas tejto nezvestnosti zdržiaval v domácnosti starého otca. Riaditeľka CDR Zlatovce pracovníčku CDR Orchidea dňa 01.06.2020 informovala, že maloletý svojvoľne opustil karanténnu skupinu a je na úteku, o čom bola informovaná aj polícia v Trenčíne. V ten istý deň maloletého hliadka polície našla v obci Trenčianske Míttice pri úteku z CDR Zlatovce. Maloletý znovu uviedol, že chce ísť k starému otcovi. Následne bol hliadkou policajného zboru prevezený do CDR Zlatovce. Podľa vyjadrenia sociálnej pracovníčky v CDR Zlatovce je správanie maloletého problémové aj v karanténnej skupine - je agresívny, ohrozuje ostatné maloleté deti v skupine, vyhráža sa ublížením si na zdraví, ak ho starý otec nepríde do centra zobrať.

(11) Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

(12) Podľa § 367 ods. 1, ods. 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(13) Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(14) Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(15) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(16) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(17) Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

(18) Podľa § 331 ods. 1 prvej vety CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

(19) Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

(20) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(21) Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(22) Podľa § 37 ods. 3 písm. a/ zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>48, budúcich osvojitel'ov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojitel'ov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

(23) Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

(24) Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí.

(25) Vzhľadom na doteraz zistené skutočnosti, s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa má súd za to, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske podal podnet na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodne.

(26) Z podnetu na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahu spisového materiálu vyplýva, že výchovným opatrením - pobytom v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky v trvaní 6 mesiacov nedošlo k splneniu účelu tohto opatrenia tak, ako predpokladá zákon a návrat maloletého do starostlivosti rodičov by nebol v záujme maloletého. Výchovné opatrenia majú plniť ochrannú funkciu, to znamená napomáhať navráteniu dieťaťa do riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, aby sa dieťa vyvíjalo v súlade so všeobecne akceptovateľnými morálnymi zásadami spoločnosti. Pri ukladaní výchovných opatrení má súd na zreteli najmä záujem dieťaťa. Z obsahu podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske má súd osvedčené, že výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, neplní svoj účel, keď maloletý nie je naučený na dodržiavanie režimu, pravidiel, nie je zvyknutý na dôslednosť výchovy, niekoľkokrát svojvoľne opustil priestory CDR Orchidea a to za podpory rodinných príslušníkov, keď sa počas svojej nezvestnosti nachádzal v domácnosti starého otca. Z uvedeného je zrejmé, že do rozhodnutia vo veci samej je potrebné v záujme maloletého dieťaťa zabezpečiť jeho pobyt v zariadení, kde by ho rodinní príslušníci nemohli podnecovať k úteku a k nerešpektovaniu nariadeného výchovného opatrenia (najmä keď predchádzajúce nariadené výchovné opatrenia nespĺnili svoj účel), keďže maloletý z ich strany nie je vedený k dodržiavaniu pravidiel. Počas starostlivosti rodičov bol maloletý vedený v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske z dôvodu opakovaných oznámení školou o neospravedlnených vyučovacích hodinách, ako aj problémového správania prejavujúceho sa páchaním protispoločenskej činnosti, čiže rodičia nedokázali maloletému poskytnúť riadne výchovné prostredie a zabezpečiť, aby ich maloletý rešpektoval. Aj po úteku z CDR Orchidea maloletého nahlásil starý otec, pretože ho maloletý ohrozoval a hádzal doňho kamene a starý otec nevedel správanie maloletého zvládnuť. Navyše rodinní príslušníci „povzbudzovali“ maloletého k úteku z CDR Orchidea, pričom pri úteku sa maloletý spúšťal po odkvape a preliezal 2,30 vysoký betónový múr, pri čom sa mohol zraniť.

(27) Preto súd podnetu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a naďalej ponechal maloletého v starostlivosti zariadenia, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky - Diagnostického centra, so sídlom Bratislava, Slovinská 3410/1 a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, keďže CDR Orchidea nedokáže zabezpečiť riadny dohľad nad maloletým, keď dochádza ku kontaktu s jeho rodinou, ktorá ho podporuje v porušovaní pravidiel a marí výkon nariadeného výchovného opatrenia.

(28) Toto uznesenie je v zmysle § 367 ods. 3 CMP vykonateľné jeho vyhotovením.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie. Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.