

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 1T/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219010519  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4219010519.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému X. D. nar. 5. septembra XXXX, pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 29.06.2020 samosudkyňou JUDr. Erikou Jóbovou takto

### rozhodol:

X. D., nar. 5. B. XXXX v K., trvale bytom K., W.  
ulica č. XXX/XX, prechodne bez prihlásenia V., T.  
č. XXX,

je vinný, že

dňa 16. januára 2019 v čase približne o 19.33 hod. v Komárne na Petófiho ulici č. 7, oblečený v tmavosivej bunde s kapučňou, ktorú mal na hlave a čiernym šálom omotaným okolo tváre, vošiel do predajne potravín „V. Y. - W. V., X.“, pristúpil k pokladni, a po tom, ako sa ho predavačka - poškodená A. T., nar. XX. februára XXXX, opýtala, čo si prosí, položil na pult pokladne balenie žuvačiek a povedal: „daj peniaze“, pričom z vrečka svojej bundy vytiahol opakovací airsoftový pištoľ čínskej výroby „Px4 Strom“, kal. 6 mm BB so zásobníkom a namieril ju na poškodenú A. T., ktorá sa zľakla a odstúpila od pokladne, ale o niekoľko sekúnd sa k nej vrátila, stlačila núdzové tlačidlo pod pokladňou, následne otvorila pokladňu a začala z nej vyberať finančnú hotovosť, počas čoho jej obžalovaný kázal vybrať peniaze „aj zdola“, potom sa naklonil k poškodenej A. T., vytrhol jej z ruky finančnú hotovosť vo výške 430,- eur a ušiel z predajne, čím poškodenému V.. W. X. - V., so sídlom K., K. č. XXX/X, IČO: 11901705 spôsobil škodu vo výške 430,- eur,

t e d a

proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa

## o d s u d z u j e

podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd za podmienok uvedených v § 49 odsek 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j/ Trestného zákona sa ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd ukladá trest prepadnutia veci: 1 ks airsoftovej pištole značky Px4 STORM, kal. 6 mm BB, bez výrobného čísla s prázdny zásobníkom, ktorá sa nachádza v sklade na doličné veci na OKP OR PZ Komárno a je zaevidované pod číslom 20/2019.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno podala obžalobu na X. D. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1, písmeno b) Trestného poriadku, teda vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na otázky súdu položené podľa § 333 odsek 3, písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g), písmeno h) Trestného poriadku odpovedal kladne. Nakoľko vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a oľutoval svoje konanie a na všetky otázky súdu odpovedal kladne, boli splnené všetky zákonné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd preto vyhlásenie obžalovaného prijal a zároveň rozhodol, že nevykoná dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania žalovaného zločinu, zo skutku uvedeného v obžalobe.

Súd následne vykonal dokazovanie ohľadne uložiť sa majúceho trestu a ochranného opatrenia. So súhlasom obžalovaného a prokurátorky bol prečítaný znalecký posudok MUDr. Lívie Katonovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Zo znaleckého posudku vyplýva, že znalkyňa u obžalovaného zistila škodlivé užívanie viacerých návykových látok a v čase spáchania skutku škodlivé užívanie návykových látok a nechorobný vplyv alkoholu. Jednoznačnú závislosť na návykových látkach vrátane závislosti na alkohole nezistila. Poznamenala, že nie je možné vylúčiť intermitentné hazardné hranie u disponovanej osobnosti s prevahou vôľovej slabosti a nezrelosti. Na ovládacie a rozpoznávací schopnosti obžalovaného v čase spáchania skutku mala vplyv opitost', v zmysle ich zníženia. Pobyt obžalovaného na slobode zo psychiatrického hľadiska sa môže pre spoločnosť potencionálne stať nebezpečným, preto znalkyňa doporučila uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zo zoznamu doličných vecí vyplýva, že po skutku boli nájdené predmety, ktoré obžalovaný odhodil po tom, čo ušiel z miesta činu a to pánska bunda značky QUECHUA tmavosivej farby s hnedým vnútrom, veľkosti 2XL, vlnený šál značky CHAMPION čiernej farby, Pánska čiapka sivej farby so 4 čiernymi

pásikmi po dĺžke a spodným čiernym lemom, airsofová pištoľ značky Px4 STORM, kal. 6 mm BB bez výrobného čísla s prázdny m zásobníkom, ktoré sú t.č. uložené v sklade na doličné veci OKP OR PZ Komárno a sú vedené pod číslom 20/2019.

Obžalovaný doposiaľ bol niekoľkokrát priestupkovo stíhaný, väčšinou pre priestupky v doprave. Raz bol súdne trestaný a to rozsudkom tun. súdu č. 3T 72/2015 zo dňa 20.7.2015 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona spáchaný čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, pričom bola schválená dohoda o vine a treste, ktorú obžalovaný uzavrel s prokurátorom. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 20.7.2015. Skúšobná doba už uplynula dňa 20.7.2017 a i keď o osvedčení sa v skúšobnej dobe nebolo rozhodnuté, súd je toho názoru, že treba mať za to, že obžalovaný v skúšobnej dobe zo zákona sa osvedčil.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona - obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a oľutoval svoje konanie. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní za svoje konanie sa aj ospravedlnil poškodenej predavačke Barbore Rihákovéj a prisľúbil, že už nikdy takéhoto konania sa už nedopustí. Priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného nevzhladol. Je tu daná prevaha poľahčujúcich okolností, preto horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa znižuje o jednu tretinu.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol na spomínanú poľahčujúcu okolnosť, na osobu obžalovaného, ako aj na okolnosti prípadu. Obžalovaný v čase spáchania skutku - ako to sám uviedol - bol v ťažkej životnej situácii. V práci sa mu nedarilo, mal finančné problémy, nemal vodičský preukaz, pokutu nevedel zaplatiť. Jeho problémy sa teda nahromadili, v deň skutku požil väčšie množstvo alkoholu, čo sa vyústilo do jeho skratového konania. Z jeho strany išlo o ojedinelý exces, psychiatrom nebola u neho zistená agresívna povaha, nikdy nebol pre taký trestný čin alebo priestupok stíhaný, kde by hlavnú rolu bola hrala agresivita. Svedčí o tom aj amatérske ba priam detinské prevedenie skutku, keďže išiel lúpiť plastovou pištoľou s prázdny m zásobníkom a po skutku odhodil olúpené peniaze, pištoľ, svoju bundu, šál a čiapku. Zrejme si už vtedy uvedomil, že to, čo urobil nie je správne. Najväčším problémom u obžalovaného je škodlivé užívanie návykových látok a preto predovšetkým by sa mal liečiť. Obžalovaný v súčasnosti je riadne zapojený do práce.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti, súd dospel záveru, že sú dané podmienky pre použitie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia § 39 odsek 1, Trestného zákona, pretože mal za to, že vzhľadom na osobu obžalovaného, na jeho postoj k spáchanému skutku, na jeho pomery a okolnosti prípadu, by použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom bolo pre neho neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania než 7 rokov, čo je dolná hranica trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom. Pritom bol súd toho názoru, že je možné dôvodne očakávať, že nápravu u obžalovaného je možné dosiahnuť i uložením trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmiennečným odkladom jeho výkonu na dlhšiu skúšobnú dobu a to v trvaní 4 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Zároveň súd uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, aby v budúcnosti vedel lepšie zvládať záťažové situácie, aby nedošlo u neho k ďalšiemu skratovému, protiprávnemu konaniu. Súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci, pištole, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu. O ďalších doličných veciach súd rozhodne mimo hlavného pojednávanía.

Vzhľadom na závery psychiatrického znaleckého posudku, súd považoval za potrebné uložiť obžalovanému aj ochranné protikomanické liečenie ambulantnou formou.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde.