

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/63/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320202935  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320202935.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. dieťa: W., dieťa rodičov: neb. O. a neb. O., o návrhu navrhovateľky B., na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/63/2020.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Levice dňa 15.05.2020 sa navrhovateľka, stará matka mal. dieťaťa, domáhala zverenia mal. W. do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Dňa 10.06.2020 sa na základe predvolania na výsluch dostavila na súd navrhovateľka, stará matka mal. dieťaťa. Navrhovateľka počas výsluchu uviedla, že návrh na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti podala na súd, nakoľko maloletá je tohto času umiestnená v Centre pre deti a rodiny Topoľčany, keďže jej bolo uložené výchovné opatrenie. Návrh podala z dôvodu, že podľa jej názoru by už mal. W. mohla byť prepustená zo zariadenia, nakoľko jej stav sa zlepšil a vždy keď odchádza od nej naspäť do zariadenia je plačlivá a nechce tam ísť. Ako ďalej uviedla, rozhodnutím Okresného súdu Levice č.k. 6P/157/2018-245 zo dňa 28.10.2019 bola maloletej W. ustanovená za poručníčku. Po zákonomnom poučení súdu o tom, že v zmysle uvedeného rozhodnutia je oprávnená ako poručníčka zabezpečovať aj osobnú starostlivosť o maloletú, zastupovať ju a spravovať jej majetok, a teda rozhodnutie súdu o náhradnej osobnej starostlivosti by bolo nadbytočné, uviedla že berie podaný návrh späť a žiada konanie zastaviť.

3. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 6P/157/2018 má súd za preukázané, že naposledy súd vo veci starostlivosti o mal. W. rozhodoval v konaní vedenom pod sp.zn. 6P/157/2018. V uvedenom konaní súd rozsudkom č.k. 6P/157/2018-245 zo dňa 28.10.2019, právoplatným dňa 11.12.2019, zbavil V. výkonu funkcie poručníčky mal. W. a za poručníčku maloletej ustanovil jej starú matku B., ktorá bude zabezpečovať výchovu maloletej, zastupovať ju a spravovať jej majetok a vždy k 30.06. a 30.12. kalendárneho roka predkladať súdu správy o maloletej a o nakladaní s jej majetkom. V predmetnom rozhodnutí súd zároveň mal. W. nariadil výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny Topoľčany najdlhšie na obdobie 6 mesiacov za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov.

5. Dňa 20.03.2020 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny na tunajší súd podnet na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia mal. W. v zmysle § 37 ods.

3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, pričom konanie je vedené pod spisovou značkou 17P/46/2020. Súd ex offo (z úradnej moci) dňa 11.06.2020 začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením Okresného súdu Levice č.k. 17P/46/2020-26 zo dňa 11.06.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého maloletej Daniele opätovne nariadil výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny Topoľčany, Kalinčiakova 4295, Topoľčany na obdobie 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti predmetného uznesenia - odo dňa 12.06.2020 a to za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov.

6. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Podľa § 146 ods. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 168 ods. 1, 2 CSP, ak súd nerozhodne inak, nariadi pred prvým pojednávaním predbežné prejednanie sporu. Ak nie je ustanovené inak, vzťahujú sa na predbežné prejednanie sporu ustanovenia o pojednávaní.

11. Uvedené zákonné ustanovenia rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis a sú vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

12. V konaní podľa Civilného mimosporového poriadku nie je vylúčená aplikácia ustanovenia § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 168 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania prišlo pred predbežným prejednaním sporu alebo pred pojednávaním vo veci samej, súd nevyžadoval súhlas ostatných účastníkov so späťvzatím návrhu na začatie konania.

13. Súd skúmajúc splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania a to či nie je potrebné aj napriek späťvzatiu návrhu v konaní pokračovať dospel k záveru, že v danej veci neexistujú okolnosti, z ktorých možno s dôrazom na ochranu záujmov maloletých detí vyvodit' nevyhnutnosť pokračovať v konaní.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka vzala svoj návrh v plnom rozsahu späť ako i poukazujúc na to, že v predmetnom konaní súd nezistil dôvod, pre pokračovanie v konaní ex offo (z úradnej moci), súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.