

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203943
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819203943.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Ing. S. E., nar. XX.X.XXXX, bytom C., F. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Igorom Gažíkom, advokátom v Prievidzi, Bojnická cesta 7, proti žalovanej: A. T., nar. X.XX.XXXX, bytom D., S. XXX/XX, o zaplatenie 2.300,- eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 2.300,- eur s prísl. ako vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobu zdôvodnil tým, že s manželom žalovanej uzatvoril zmluvu o dielo na vykonanie tesárskych prác na stavbe krovu záhradnej kuchyne a podľa zmluvy mu uhradil zálohu na zaobstaranie materiálu v sume 2.300,- eur na účet jeho manželky č. SK15 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s.. Manžel žalovanej S. T. mu však materiál nedodal a ani nezačal so stavebnými prácami. Po odstúpení od zmluvy mu odmietol on a tiež žalovaná zálohu vrátiť. V priebehu konania žalobca požiadal o zmenu žaloby v súvislosti s tým, že Okresný súd Prievidza vydal dňa 19.2.2018 platobný rozkaz pod sp. zn. 7Csp/4/2018-25, ktorým bol S. T. zaviazaný k úhrade dlhu z rovnakého plnenia, ako on navrhuje zaviazať žalovanú. Zmenou žaloby sa preto domáhal, aby plnenie S. T. z platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.2.2018 sp.zn. 7Csp/4/2018-25 sa započítalo na plnenie žalovanej v rozsahu plnenia poskytnutého po splnení celej ostatnej časti istiny a celého príslušenstva z platobného rozkazu. Súd na pojednávaní dňa 29.6.2020 zmenu žaloby pripustil.

2. Žalovaná so žalobou nesúhlasila. Potvrdila, že s S. T. sú manželia a ich manželstvo stále trvá. Rovnako potvrdila, že účet, na ktorý žalobca zaslal finančné prostriedky, patril jej; uviedla však, že tento účet využíval len jej manžel, ktorý mal k tomuto účtu dispozičné oprávnenie. Ona tento účet nevyužívala, mala zriadený účet vo VÚB. Účet v Slovenskej sporiteľni bol zriadený iba preto, že zo Slovenskej sporiteľne mala poskytnutý úver a z tohto účtu sa úver splácal. Ona predmetný účet využívala len tak, že zo svojho účtu si naň zaslala nejaké prostriedky, aby sa mohla zrealizovať úhrada. Žalovaná v konaní uviedla, že manžel jej povedal, že si dal poslať peniaze od žalobcu na jej účet po tom, čo jej prišla notifikácia o platbe. Podľa žalovanej si tieto prostriedky jej manžel z účtu aj vybral v pokladni banky, vybratie peňazí jej manžel aj potvrdil. Uviedla, že jej manžel svoj účet nemal a ani nemá. Ona vo veci figuruje len ako majiteľka účtu a nie je dôvod, aby niesla v tejto veci zodpovednosť iba preto, že pohľadávka žalobcu voči jej manželovi je nevyožiteľná. Ona so žalobcom neprišla do styku, nežiadala ho o nič, ani o zaslanie peňazí na účet. Do kontaktu s ním prišla iba v súvislosti s tým, že bol za ňou vo VÚB s tým, čo má odkázať manželovi. Poukázala na to, že s manželom majú uzavretú dohodu o zúžení BSM.

3. Súd vykonal dokazovanie vypočítím právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, oboznámením obsahu zmluvy o dielo zo dňa 12.7.2017, platobného príkazu na úhradu, vyjadrenia žalovanej zo dňa 22.11.2019, vyjadrení žalobcu zo dňa 9.12.2019 a 25.6.2020, oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s., zmluvy o osobnom účte zo dňa 24.8.2015, určenia spôsobu nakladania s vkladom na účte č. SK15 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zo dňa 13.5.2016, rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/95/2019-820, dohody o zúžení rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 8.2.2010, oboznámením obsahu ftc. vyšetrovacieho spisu č. ČVS:ORP-413/PD-PD-2019, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalobca ako objednávateľ dňa 12.7.2017 uzatvoril zmluvu o dielo s S. T. ako zhotoviteľom, na základe ktorej sa zhotoviteľ zaviazal pre objednávateľa vykonať práce špecifikované v zmluve (napr. stavba krovu na prístavbe záhradnej kuchyne vo veľkosti cca 4x8 m, stavba pergoly vo veľkosti cca 8x8 m, polozenie strešnej krytiny, podbitie krovu tatranským profilom, náter dreva proti škodcom, povrchový náter dreva, kompletná dodávka materiálu - drevo, krytina, žľaby, spojovací materiál, nátery, doprava materiálu, montáž žľabov na odvod dažďovej vody a ich zaústenie do kanalizácie, ...). Cenu za vykonanie diela si zmluvné strany dojedali vo výške 3.800,- eur, pričom žalobca sa zaviazal vyplatiť zhotoviteľovi zálohu vo výške 60% z celkovej ceny diela, t.j. v sume 2.300,- eur na účet zhotoviteľa č. SK15 XXXX XXXX XXXX XXXX a zostatok dojedanej ceny mal byť zhotoviteľovi vyplatený až po úplnom dokončení stavby a prevzatí stavby bez závad žalobcom. Zhotoviteľ sa v zmluve zaviazal hneď po prevzatí zálohy objednať všetok potrebný materiál a najneskôr do 3 - 4 týždňov od zloženia zálohy začať s realizáciou stavebných prác.

5. Žalobca zálohu vo výške 2.300,- eur uhradil platobným príkazom dňa 14.7.2017 na účet uvedený v zmluve, t.j. na účet č. K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. V poznámke pre príjemcu bolo zadané: E. S. C., stavba krovu.

6. Zo zmluvy o osobnom účte zo dňa 24.8.2015, uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom v Bratislave, a žalovanou bolo zistené, že účet č. SK15 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bol zriadený pre žalovanú. Dňa 13.5.2016 žalovaná splnomocnila S. T., r.č.: XXXXXXXXXXXX, na nakladanie s vkladom na účte č. K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a na preberanie výpisov z účtu.

7. Notárskou zápisnicou N 25/2010, Nz 4045/2010 zo dňa 8.2.2010, spísanou na Notárskom úrade JUDr. Eleonóry Kokindovej v Prievidzi, Ul. Mišíka I. 2717/38A, bola medzi žalovanou a S. T. uzavretá dohoda o zúžení rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že účastníci dohody (manželia) budú vystupovať každý samostatne ako účastníci právnych úkonov - kúpnych zmlúv, zmlúv o pôžičke, zmlúv o úvere.

8. Z ftc. vyšetrovacieho spisu OR PZ Prievidza č. ČVS: ORP-413/PD-PD-2019 vyplýva, že žalobca dňa 29.4.2019 podal trestné oznámenie na S. T. pre podozrenie zo spáchania trestného činu v súvislosti s tým, že s ním uzavrel zmluvu o dielo na vykonanie prác na stavbe krovu a pergoly záhradnej kuchyne v C., F. XX, kedy mu vyplatil zálohu 2.300,- eur na účet č. K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, o ktorom S. T. tvrdil, že je to účet jeho manželky A. T.. Menovaný však termíny podľa zmluvy nedodrжал, o vykonanie dohodnutých prác ani nejavil záujem a celé jeho konanie bolo od začiatku podvodné za účelom vylákania finančných prostriedkov od žalobcu. Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že Okresný súd Prievidza vydal dňa 19.2.2018 platobný rozkaz č.k. 7Csp/4/2019-25, ktorým bola S. T. uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.760,- eur s prísl.. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 20.4.2018.

9. S. T. vo výpovedi dňa 23.8.2019 v trestnom konaní uviedol, že od žalobcu prijal zálohu na materiál na základe zmluvy o dielo, ktorú spolu uzavreli. Z jeho výpovede ďalej vyplýva, že s realizáciou dohodnutého diela nebolo začaté, so žalobcom sa dohodli na tom, že drevo, ktoré malo byť použité na realizáciu diela, žalobcovi dovezie a on si zohnal niekoho iného, kto mu to urobí lacnejšie. Potom sa na dlhšie odmlčali a keď neskôr chcel materiál žalobcovi doručiť, ten mu povedal, že už si dal pergolu zhotoviť niekomu inému a od neho žiadal vrátenie zálohy. V tom čase však nemal prostriedky na vrátenie zálohy. V roku 2018 mu bol zo súdu v tejto súvislosti doručený platobný rozkaz a asi vo februári 2019 sa so žalobcom mali dohodnúť na splátkovom kalendári po 200,- eur mesačne. S. T. vo výpovedi uvádzal, že žalobcovi aj uhradil sumu 400,- eur. Uviedol tiež, že zálohu od žalobcu prijal, bolo z nej zaplatené drevo a spojovací materiál, so stavbou pergoly sa však nezačalo. Majiteľom účtu, na ktorý bola poslaná záloha od žalobcu, bola jeho manželka - žalovaná.

10. Z konfrontácie žalobcu a S. T. v trestnom konaní vyplýva, že žalobca potvrdil, že sám navrhol S. T., že zakúpený materiál od neho zoberie a bude mu to odpočítané zo sumy zálohy. K tomuto však nedošlo, pretože S. T. mal materiál previezť do R., kde ho mal namoriť, a potom sa už drevo záhadne stratilo a p. T. sa odmlčal. S. T. v rámci konfrontácie uviedol, že žalobcovi vrátil sumu 400,- eur a zvyšok zálohy mu vrátil do 15.11.2019.

11. Z výpisu z účtu č. K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v spise OR PZ Prievidza č. ČVS: ORP-413/PD-PD-2019 bolo zistené, že 14.7.2017 bola na účet prijatá platba v sume 2.300,- eur od žalobcu na stavbu krovu a v ten istý deň bola uvedená suma vybratá v hotovosti. Podľa oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s., zo dňa 10.7.2019 vyplýva, že účet bol vedený na meno žalovanej, bol založený dňa 24.8.2015 a zrušený dňa 28.3.2019.

12. N. S. T. bola podaná obžaloba za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 21.1.2020 č.k. 3T/95/2019-820 uznal S. za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. d) odsek 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť okrem iného aj tým, že 12.7.2017 uzavrel so žalobcom zmluvu o dielo, pričom žalobca mu následne 14.7.2017 zaslal finančné prostriedky v sume 2.300,- eur na účet č. K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., ktoré mali slúžiť ako záloha na realizáciu drevenej pergoly pri rodinnom dome žalobcu, ktorá mala byť zrealizovaná podľa zmluvy o dielo najneskôr do 5 - 6 týždňov od prijatia zálohy, avšak Peter T. realizáciu drevenej pergoly nevykonával, žalobcovi nedoručil žiaden materiál, zálohu žalobcovi nevrátil a finančné prostriedky v sume 2.300,- eur určené na nákup materiálu použil pre vlastnú potrebu. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd prijal vyhlásenie obžalovaného S. T. o uznaní viny za skutky uvedené v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza. Rozsudok v čase rozhodovania súdu ešte nenadobudol právoplatnosť.

13. Žalobca si voči žalovanej uplatnil prostredníctvom súdu nárok na zaplatenie sumy 2.300,- eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 15.7.2017 až do zaplatenia s tým, že plnenie S. T. z platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Prievidza dňa 19.2.2018 sp.zn. 7Csp/4/2018-25 sa započíta na plnenie žalovanej v rozsahu plnenia poskytnutého po splnení celej ostatnej časti istiny a celého príslušenstva z platobného rozkazu. Nárok zdôvodňoval tým, že na strane žalovanej vzniklo bezdôvodné obohatenie plnením bez právneho dôvodu, nakoľko dňa 14.7.2017 na bežný účet žalovanej uhradil sumu 2.300,- eur, pričom medzi ním a žalovanou neexistoval žiaden zmluvný vzťah. Úhrade predchádzala dohoda medzi manželom žalovanej a žalobcom o zhotovení stavby pre žalobcu, v súvislosti s čím S. T. požadoval zaplatenie zálohy na číslo účtu, ktorý patrí žalovanej. S. T. bol vyzývaný na vrátenie zálohy, voči nemu bol vydaný aj platobný rozkaz, je však dôvodná obava, že pohľadávka voči manželovi žalovanej bude nevykonalná, preto požaduje plnenie aj voči nej.

14. Žalovaná s nárok žalobcu nesúhlasila. Potvrdila, že účet, na ktorý žalobca uhradil zálohu 2.300,- eur, bol jej účtom, ale účet využíval jej manžel, ktorý mal k nemu aj dispozičné oprávnenie. Z jej výpovede vyplynulo, že o platbe zo strany žalobcu sa dozvedela na základe notifikácie, ktorú obdržala na telefón a manžel jej potvrdil, že on si dal poslať tieto peniaze na jej účet, ako aj to, že peniaze vybral. Od žalobcu ona nič nežiadala, na ničom sa neobohatila, vo veci figurovala len ako majiteľ účtu.

15. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Žalobou sa žalobca domáhal vydania bezdôvodného obohatenia 2.300,- eur, ktoré žalovanej malo vzniknúť tým, že žalobca na účet vedený na jej meno uhradil sumu 2.300,- eur ako zálohu na vykonanie diela manželom žalovanej na základe uzavretej zmluvy o dielo zo dňa 12.7.2017, avšak manžel žalovanej dielo podľa zmluvy nevykonával a poskytnutú zálohu mu nevrátil.

17. Súd v konaní považoval za preukázané, že účet č. K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., bol zriadený na meno žalovanej a k tomuto účtu mal dispozičné právo manžel žalovanej S. T.. Je tiež nesporné, že žalobca naozaj dňa 14.7.2017 uhradil na účet žalovanej, ktorý na tento účel uviedol v zmluve manžel žalovanej (ako zhotoviteľ diela), sumu 2.300,- eur ako zálohu na stavbu krovu v zmysle zmluvy o dielo uzavretej medzi žalobcom a S. T.. Rovnako za preukázané súd považuje to, že suma 2.300,- eur bola z uvedeného účtu ešte v rovnaký deň, t.j. 14.7.2017 v hotovosti vybratá, čo vyplýva z výpisu z tohto účtu nachádzajúcom sa vo vyšetrovacom spise ČVS: ORP-143/PD-PD-2019. V konaní žalovaná uvádzala, že sumu 2.300,- eur z účtu nevybrala ona, ale jej manžel. Táto skutočnosť vyplýva aj z výpovede manžela žalovanej v trestnom konaní, kde uviedol, že zálohu vyplatenú žalobcom prijal a tieto prostriedky použil na zakúpenie dreva a spojovacieho materiálu potrebného na zhotovenie diela. Prijatie peňazí a ich použitie manžel žalovanej vôbec nespochybňoval a v tejto súvislosti bol aj odsúdený za zločin sprenevery rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3T/95/2019-820 (viď bod 12 odôvodnenia), ktorý ku dňu rozhodovania vo veci ešte nenadobudol právoplatnosť. Z jeho odôvodnenia však vyplýva, že manžel navrhovateľky (ako obžalovaný) urobil v tejto veci vyhlásenie o uznání viny. Z uvedeného je teda zrejmé, že sumu 2.300,- eur z účtu žalovanej vybral a použil pre svoje potreby jej manžel S. T., a preto na strane žalovanej nemožno hovoriť o bezdôvodnom obohatení na úkor žalobcu. Účet žalovanej slúžil len ako platobné miesto podľa zmluvy o dielo uzavretej medzi žalobcom a S. T., žalovaná však s finančnými prostriedkami, ktoré žalobca na tento účet zaslal, nedisponovala.

18. Na základe uvedených skutočností súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko žalovanej na úkor žalobcu bezdôvodné obohatenie nevzniklo a v konaní nebol zistený ani iný právny titul, na základe ktorého by žalovanej vznikla povinnosť plnenia voči žalobcovi.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP). V konaní bola v celom rozsahu úspešná žalovaná, preto jej vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalovanej však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín. Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.