

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118329015
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:6118329015.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: F. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom Q. X, XXX XX Bratislava právne zastúpený JUDr. Andrej Gara, advokát, Štefánikova 14, 811 05 Bratislava proti žalovanému R. Š.E., narodený XX.XX.XXXX, trvale Y. XX, XXX XX Bratislava o zaplatenie úrokov a úrokov z omeškania takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky vo výške 9% ročne zo sumy 50.000,- eur odo dňa 28.08.2014 do 31.08.2015 a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50.000,- eur od dňa 01.09.2015 do 13.10.2015, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní sp. zn. 5Up/597/2018) doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 31.08.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia zmluvných úrokov vo výške 9% ročne zo sumy 50.000 eur odo dňa 28.08.2014 do 31.08.2015 a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50.000 eur odo dňa 01.09.2015 do 13.10.2015 t.j. zaplatenia sumy 4.843,83 eur. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.08.2014 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pôžičke, ktorou sa zaviazal žalovanému prenechať finančnú čiastku vo výške 50.000,- eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť túto finančnú čiastku žalobcovi najneskôr do 31.08.2015 spolu so zmluvným úrokom vo výške 9% ročne zo sumy 50.000,- eur do 31.08.2015. Žalovaný sa zároveň zaviazal v prípade omeškania zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške stanovenej všeobecným záväzným predpisom. Žalovaný dňa 28.08.2014 svoj záväzok uznal čo do výšky a dôvodu a súhlasil s vykonateľnosťou predmetného nároku v zmysle ustanovenia § 41 zákona č. 233/21995 Z.z. Exekučný poriadok aj v notárskej zápisnici. Dňa 28.08.2014 žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 50.000,- eur vkladom na účet žalovaného a to pri podpise Zmluvy. Žalovaný si splnil svoj záväzok oneskorene dňa 13.10.2015 a to len v časti vrátením istiny vo výške 50.000,- eur. Zvyšnú časť svojho záväzku pozostávajúcu zo zmluvných úrokov a úrokov z omeškania si neplnil.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 12. septembra 2018 platobný rozkaz sp. zn. 5Up/597/2018, v ktorom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobnému rozkazu úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 50.000 eur odo dňa 28.08.2014 do 31.08.2015, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 50.000 eur odo dňa 01.09.2015 do 13.10.2015 a náhradu trov konania vo výške 553,52 eur alebo podať v tej istej lehote odpor.

2.1. Platobný rozkaz sp. zn. 5Up/597/2018 zo dňa 12. septembra 2018 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

2.2. Žalobca na výzvu súdu v upomínacom konaní súdu oznámil, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

2.3. Platobný rozkaz sp.zn. 5Up/597/2018 zo dňa 12. septembra 2018 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní bol v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. podaním návrhu žalobcu

na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku zrušený bez vydania rozhodnutia.

2.4. Okresný súd Banská Bystrica dňa 25.07.2019 podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. postúpil vec Okresnému súdu Bratislava I ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 15 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s uznesením č.k. 16C/37/2019-37 zo dňa 13. augusta 2019, ktorým vyzval žalovaného písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a v prípade ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení.

3.1. Žaloba spolu s pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručovaná na adresu trvalého pobytu žalovaného Y. XX, Bratislava. Zásielka súdu nebola žalovanému doručená do vlastných rúk z dôvodu, že žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Uvedené bolo súdu oznámené dňa 07.10.2019.

4. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že žalovaný má v registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovaný trvalý pobyt Y. XX, Bratislava.

4.1. Súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 21.01.2020 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

4.2. Žalovaný sa k doručenej žalobe, pripojeným listinným dokladom a uznesením súdu s výzvou na písomné vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku písomne nevyjadril.

5. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalovaného ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

6. Žalovaný sa na nariadené pojednávanie vo veci dňa 29.06.2020 nedostavil, doručenie predvolania na nariadený termín pojednávania mal riadne a včas vykázané dňom 04.06.2020, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a pojednávanie odročil nežiadal.

7. Žalobca na pojednávaní dňa 29.06.2020 oznámil, že na žalobe trvá v celom rozsahu, vo veci sa nič nezmenilo, žalovaný žalovanú sumu nezaplatil a k mimosúdnej dohode medzi stranami sporu nedošlo. Žalobca zároveň navrhol, aby súd rozhodol vo veci o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 Civilného sporového poriadku tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovie a žalobcovi prizná voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

8. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Súd v zmysle citovaného § 274 Civilného sporového poriadku rozhodol vo veci nároku žalobcu na zaplataenie zmluvných úrokov v dohodnutej výške 9% ročne zo sumy 50.000,- eur odo dňa 28.08.2014 do dňa 31.08.2015 a nároku na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50.000,- eur odo dňa 01.09.2015 do dňa 13.10.2015 rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

10. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplataenia zmluvných úrokov výške 9% ročne z poskytnutej sumy pôžičky 50.000,- eur odo dňa jej poskytnutia t.j. od 28.08.2014 do dohodnutej doby splatnosti pôžičky t.j. do 31.08.2015 a zaplataenia úrokov omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50.000,- eur odo dňa 01.09.2015 do 13.10.2015, keď žalovaný bol so zaplataením, vrátením pôžičky v omeškani. Žalobca so žalovaným dňa 28.08.2014 uzatvorili písomne Zmluvu o pôžičke, podľa ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku vo výške 50.000,- eur a žalovaný ako dlžník sa

zaviazal poskytnutú pôžičku žalobcovi do 31.08.2015 vrátiť. Žalobca a žalovaný si v Zmluve o pôžičke tiež písomne dohodli úroky vo výške 9% ročne s ich splatnosťou dňa 31.08.2015 spolu s istinou pôžičky. Zmluvné strany sa tiež dohodli, že žalovaný v prípade omeškania so zaplatením pôžičky je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške stanovenej všeobecne záväzným predpisom. Žalovaný požičanú sumu žalobcovi nevrátil riadne a včas v dohodnutej dobe t.j. do 31.08.2015. Žalovaný istinu pôžičku vo výške 50.000,- eur uhradil žalobcovi až dňa 13.10.2015. Zaplata zmluvných úrokov výške 9% ročne z poskytnutej sumy pôžičky 50.000,- eur sa žalobca voči žalovanému domáhal odo dňa jej poskytnutia t.j. od 28.08.2014 do dohodnutej doby splatnosti pôžičky t.j. do 31.08.2015. Zaplata úrokov omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50.000,- eur odo dňa 01.09.2015 do 13.10.2015 sa žalobca domáhal z dôvodu, že žalovaný bol so zaplatením, vrátením pôžičky v omeškani. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil odo dňa nasledujúceho po dohodnutej doby vrátenia pôžičky t.j. odo dňa nasledujúceho po dni 31.08.2015. Úroky z omeškania zo sumy 50.000 eur žiadal priznať do dňa 13.10.2015 teda do dňa, kedy žalovaný žalobcovi poskytnutú pôžičku vrátil.

12. Súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, keď mal za preukázané splnenie zákonom stanovených podmienok na rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 Civilného sporového poriadku. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplata úrokov a úrokov z omeškania, teda rozhodnutia o splnení povinnosti žalovaným podľa § 137 písmeno a) Civilného sporového poriadku, žalovaný bol na nariadený termín pojednávania dňa 29.06.2020 riadne a včas predvolaný, predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk 04.06.2020, v predvolaní bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný sa na pojednávanie vo veci nedostavil a svoju neúčast' na pojednávani neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Žalobca na pojednávani navrhol rozhodnúť o uplatnenom nároku voči žalovanému rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

13. Podľa § 277 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 277 ods. 3 Civilného sporového poriadku návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

15.1. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 ods. 1 písmeno b Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).

Proti výroku II. tohto rozsudku o nároku na náhradu trov konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).