

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 14CoP/32/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223200186  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:1223200186.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členiek senátu JUDr. Martiny Nemravovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, D., t.č. bytom E. XX, A., zastúpená: AK ZAHRADNIK & Spol., s. r. o., so sídlom Námestie Mateja Korvína 1, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 854 930, a otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, A., v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, na nahradenie súhlasu otca s presťahovaním sa maloletého dieťaťa do okresu H. a nástupom do Základnej školy v D., o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. CA-5P/55/2023-288 zo dňa 04.10.2023, takto

### rozhodol:

Odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. CA-5P/55/2023-288 zo dňa 04.10.2023 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) napadnutým rozsudkom výrokom I. zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok; výrokom II. uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 300 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom 12.1.2023; výrokom III. povolil otcovi splácať zameškané výživné za obdobie od 12.1.2023 do 30.09.2023 vo výške 1.350 Eur na maloletú v splátkach po 50 Eur mesačne spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich; výrokom IV. zakázal styk otca s maloletou; výrokom V. nahradil súhlas otca s presťahovaním maloletej do okresu H.; výrokom VI. nahradil súhlas otca ako zákonného zástupcu maloletej s nástupom maloletej do povinnej školskej dochádzky v Základnej škole D., I. H. XXX, XXX XX D.; výrokom VII. rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie otec v zákonom stanovenej lehote z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. a), b), c), d), f), g) a h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a navrhol aby „odvolací súd zrušil všetky body rozhodnutia v rozsudku a sám rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne, alebo aby po zrušení rozsudku v celom rozsahu vec vrátil prvostupňovému súdu a zároveň, aby vec pre posúdenie miestnej príslušnosti predostrel najvyššiemu súdu“. Vo svojom odvolaní spochybnil miestnu príslušnosť Okresného súdu Žilina a mal za to, že miestne príslušným na konanie a rozhodnutie vo veci je Mestský súd Bratislava II. Za nesprávny považoval postup konajúcej sudkyne, ktorá mu, podľa jeho názoru, odoprela právo na súd tým, že neakceptovala jeho ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, pretože nemal možnosť byť vypočutý, nemal možnosť predkladať dôkazy a navrhovať svedkov na preukázanie

svojich tvrdení. Následne poukázal na svoju riadnu starostlivosť o maloletú a zároveň spochybnil starostlivosť matky, či už počas života v spoločnej domácnosti, ale aj v čase, keď už žili s matkou oddelene. Výživné na maloletú určené súdom prvej inštancie považoval za vysoko určené, pretože je nezamestnaný, nemá príjem, prakticky nevlastní žiaden majetok, okrem rodinného domu, v ktorom nežije.

3. Uznesením č. k. CA-5P/55/2023-315 zo dňa 8. januára 2024 súd prvej inštancie vyzval otca, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil vady podania – odvolania zo dňa 27.12.2023, doručeného súdu prvej inštancie dňa 29.12.2023 a v tej istej lehote podanie v potrebnom počte vyhotovení doručil súdu prvej inštancie k sp. zn. CA-5P/55/2023, inak odvolací súd odvolanie odmietne v zmysle § 386 CSP. Súd prvej inštancie vzhľadom na vady podania otca v tom, že nebolo vlastnoručne podpísané a zároveň otca poučil, aby svoje podanie predložil v potrebnom počte rovnopisov.

4. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd (§ 34 CSP a § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) rozhodol vo veci o odvolaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) vychádzajúc z nižšie citovaných zákonných ustanovení:

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

7. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. Podľa § 368 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Z odvolania otca proti rozsudku okresného súdu, ktoré súd prvej inštancie predložil na rozhodnutie o odvolaní odvolaciemu súdu, vyplýva, že odvolanie nie je otcom podpísané. Nie je preto z neho možné zistiť, či odvolanie je skutočne podané otcom alebo inou osobou. Odvolací súd konštatuje, že okresný súd správne vyzval otca na odstránenie uvedeného nedostatku uznesením č. k. CA-5P/55/2023-315 zo dňa 8. januára 2024, ktoré mu bolo doručené dňa 31.03.2024 (fikcia doručenia, otec neprevzal zásielku v odbernej lehote), ale na ktoré otec nereagoval. V predmetnej veci odvolací súd posudzujúc splnenie zákonných náležitostí odvolania otca proti rozsudku súdu prvej inštancie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na základe vyššie uvedených skutočností urobil záver, že otec aj napriek jasnému a zrozumiteľnému poučeniu súdu prvej inštancie o tom, ako má svoje odvolanie doplniť, tak neurobil, pretože na výzvu súdu obsahujúcu poučenie nereagoval, a teda nepredložil odvolanie, ktoré by vlastnoručne podpísal. Táto zákonná náležitosť v odvolaní otca jednoznačne absentuje a pre tento nedostatok v odvolacom konaní nemožno pokračovať.

10. Na základe uvedeného odvolací súd konštatoval, že otec vady odvolania podaného proti rozsudku súdu prvej inštancie neodstránil ani na výzvu obsahujúcu poučenie o tom, ako má tieto vady odstrániť a o možnosti odmietnutia odvolania. Keďže v odvolacom konaní pre vady odvolania nemožno ďalej pokračovať, odvolací súd podľa § 386 písm. d) CSP odvolanie odmietol.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 58 CMP s použitím § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

12. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd v senáte hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP, dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP, dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP, dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP, dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP, v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.