

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 26T/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010989
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823010989.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, na hlavnom pojednávaní dňa 11.03.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom C. XXX/XX, D.,

je vinný, že

1/ dňa 11.02.2023 v čase približne o 22.00 hod. v byte na adrese D., E. XXX/X po odchode policajnej hliadky privolanej na miesto poškodenou F. G. z dôvodu rušenia nočného klúdu hlasnou hudbou púšťanou jej susedom, obžalovaným A. B. bývajúcim v byte nad ňou, sa obžalovaný opakovane zo svojho bytu a okna vulgárne vyjadroval na adresu poškodenej a zároveň sa jej tiež vyhrážal slovami "H., to ty si volala policajtov, dopichám ťa nožom, bodaj by ste skapali", pričom v tom čase sa v byte s poškodenou nachádzal aj jej priateľ A. I., čím u poškodenej F. G. a u poškodeného A. I. vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie, že svoje vyhrážky naplní, pričom poškodeným nespôsobil žiadne zranenia,

2/ dňa 22.02.2023 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v byte na adrese D., E. XXX/X obžalovaný vykrikoval vulgarizmy na adresu poškodenej F. G., ktorej sa vyhrážal slovami "H., zabijem ťa, dopichám ťa, skapeš aj s celou tvojou rodinou, čím u poškodenej F. G. vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že svoje vyhrážky naplní, pričom poškodenej nespôsobil žiadne zranenia,
t e d a

opakovane sa inému vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu

č í m spáchal

pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uloženému obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 25T/14/2023-208 zo 07.09.2023, právoplatným dňa 14.09.2023, pretože je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.12.2023 bola podaná na tunajšom súde proti obžalovanému Okresnou prokuratúrou Partizánske pod sp. zn. Pv 175/23/3305-19 obžaloba pre pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, následne samosudca nariadil termín hlavného pojednávania.

Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože skutkový stav, ktorý bol zistený a vyhlásenie o vine odôvodňovalo túto právnu kvalifikáciu. Obžalovaný porušil záujem štátu na pokojnom občianskom spolunažívaní. Konal v úmysle priamom.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, prečítal listinné dôkazy a relevantný obsah pripojených spisov, majúci význam pre dokazovanie vo veci trestu a zistil tento skutkový stav rozhodný pre vec samu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Skutok oľutoval. Uviedol, k osobnému stavu, že je slobodný má jednu vyživovaciu povinnosť k 10 ročnej dcére, ktorá je v starostlivosti matky dieťaťa. Vyživovacia povinnosť je určená na 50,-€ mesačne. On pracoval na dohodu ako robotník. Mal nepravidelný príjem no dokázal si zarobiť na živobytie. On je v súčasnosti na nariadenej ústavnej liečbe, ktorú nastúpil dobrovoľne. Trest odňatia slobody si vykonal. Býval sám, dcéra bola, kým bol na slobode s ním v kontakte, stretával sa s ňou aj u neho prespávala. S výživným mu pomáhajú aktuálne rodičia, pretože je hospitalizovaný.

Obvinenie mu bolo v tejto veci vznesené dňa 31.08.2023 - oznámené dňa 11.09.2023. Už dňa 17.03.2023 bola ORPZ OOPZ Partizánske odovzdaná vec podľa § 60 ods. 3 písm. c/ z.č. 372/1990 Zb., lebo skutok mal napĺňať znaky prečinu podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a nie priestupku. Vec bola odstúpená na OKP dňa 22.08.2023.

Podľa lustrácie v registri obyvateľov na č.l. 97 je obžalovaný slobodný má jedno dieťa nar. 2014 - dcéra. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni bol evidovaný ako zamestnanec spol. Building s.r.o. so sídlom v Chynoranoch od 01.10.2022 do 31.03.2023.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 68-69 a pripojených spisov sa pred spáchaním skutku prihliala na štyri odsúdenia menovaného.

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 09.11.2007 sp. zn. 5T/139/06 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica z 10.06.2009 sp. zn. 2To/79/08 bol uznaný vinným zo spáchania zločinu podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podmienečne bol prepustený dňa 28.04.2011.

Za prečin podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, trestným rozkazom sp. zn. 0T/17/2015 z 04.09.2015, pričom sa neosvedčil v skúšobnej dobe a bol mu nariadený trest odňatia slobody na 6 mesiacov dňa 03.04.2018 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ten vykonal dňa 02.11.2018. Vykonal aj trest zákazu činnosti.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/76/2019 z 09.09.2019, právoplatným dňa 09.09.2019 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na trest odňatia slobody na 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok spáchal tak, že sa na balkóne vyhrážal susedom smrťou, okrem

iných aj F. G.. Bolo mu uložené aj ambulantné ochranné protialkoholické liečenie. Trest odňatia slobody vykonal dňa 21.02.2020.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/66/2021 zo dňa 25.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/100/2021 z 18.01.2022 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na doživotie. Trest odňatia slobody vykonal dňa 18.03.2022.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 25T/14/2023-208 zo 07.09.2023, právoplatným dňa 14.09.2023, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, tiež ústavné ochranné protialkoholické liečenie. Skutok spáchal v podstate tak, že dňa 15.03.2023 napadol v byte na E. XXX/X, D., pod vplyvom alkoholu svoju družku, G. B., tej vulgárne nadával, hrozil sa jej smrťou aj ju fyzicky napadol, udrel päšťou do oka a kopal do brucha. Trest odňatia slobody vykonal sčasti väzobne dňa 16.09.2023, bol vyzvaný na nástup na ústavnú ochrannú liečbu, ktorú nastúpil dňa 15.01.2024. Obvinenie mu bolo v onej veci vznesené dňa 17.03.2023, kedy aj bolo oznámené.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. U obžalovaného prichádzalo do úvahy ukladať súhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal skutok v tejto veci skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz vo veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 25T/14/2023 zo dňa 07.09.2023, alebo postup podľa § 44 Tr. zák.

Súd sa nestotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako pokračovacieho prečinu v spojitosti s vecou Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 25T/14/2023 a dôvodnosťou ukladania tzv. spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. Súd má za to, že čiastkové útoky v tejto veci a v onej veci nie sú pokračovacím trestným činom. Nepostačuje totiž len zhoda v osobe páchatel'a a časová súvislosť, ani súvislosť v mieste (rovnaký bytový dom). Útoky v tejto a onej veci boli spáchané s iným zámerom, iným spôsobom a aj následok bol rôzny. Najskôr sa obžalovaný vyhrážal poškodeným v tejto veci, kde bola zámerkou zrejme tá skutočnosť, že bola privolaná polícia pre jeho skoršie správanie - rušenie nočného klúdu. Obžalovaný skutok spácha verbálne, v podstate situačne sa vyvíšil na susedoch - poškodených. Vo veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 25T/14/2023 bol uznaný vinným pre útoky voči družke, išlo o domáce násilie, kde táto bola aj fyzicky napadnutá po ich vzájomnej hádke. Preto súd nedospel k záveru, že obžalovaný mal vopred uvážení úmysel a už vôbec nie z toho istého dôvodu napádať susedov a vlastnú družku. Ide tak v týchto veciach o rôzne skutky.

Súd rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. z týchto dôvodov. Obžalovaný vyhlásením o vine, priznaním a oľutovaním trestnej činnosti splnil podmienku priznania poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák. Vo veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 25T/14/2023 nebola poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. priznaná, no obžalovaný ani nemal možnosť urobiť vyhlásenie o vine, keďže súd rozhodol trestným rozkazom. Súd ho v onej veci odsúdil za závažnejšiu trestnú činnosť, pričom mu uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby. To je aj druhý dôvod postupu podľa § 44 Tr. zák.. Vo veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 25T/14/2023 mu bol uložený trest za skutok domáceho násillia, kde napadol nie len verbálne, ale aj fyzicky družku, udrel ju päšťou ba kopal, pričom mu súd uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby. Neľahčujúci potom skutok v tejto veci, možno však okolnosti skutku a následky v tejto veci považovať za podstatne menej spoločensky nebezpečné. Išlo o dva útoky, nie ďaleko od hranice priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, kde sa verbálne hrozil susedom smrťou vykrikujúc na nich zo svojho bytu. Súd by ukladal trest za vyrovnaných poľahčujúcich (§36 písm. l/, n/ Tr. zák.) a priťažujúcich okolností (37 písm. h/, m/ Tr. zák.). Za situácie, keď obžalovaný vykonal 6 mesačný trest, keď vykonáva ústavné ochranné liečenie, ktoré má aspoň taký účel ako trest ak nie väčší, kedy je tiež obmedzovaná osobná sloboda obžalovaného. Naviac

súhrnný trest do 12 mesiacov by bol zároveň trestom, kde by už mal vykonanú polovicu trestu a mohol žiadať o podmienené prepustenie. Za takýchto okolností v skutku nemalo účel prítvrdenie trestu o nejakú podľa obžaloby "primeranú" výšku, ktorá by však logicky mala zohľadňovať nižšiu závažnosť aktuálne prejednávanych skutkov. Napokon súd zohľadnil to, že OČTK nič nebránilo viesť spoločné konanie pre všetky skutky, pokiaľ by sa včas veci spojili na spoločné konanie. Nešlo z hľadiska objasňovania skutkov o nijako zložité trestné konanie, ktoré by nemohlo prebehnúť v lehote väzby prípravného konania v onej veci. Tak by sa konanie pred súdom viedlo len jedno a súd by rozhodoval o vine a treste pre všetky skutky. Vedenie dvoch trestných konaní práve spôsobilo ten následok, že jedna z alternatív sa môže javiť príliš mierna, druhá príliš prísna. Súd však dospel k záveru, že na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa dostatočný už uložený trest vo výmere 6 mesiacov, ktorý odsúdený vykonal a uložené ochranné liečenie, ktoré vykonáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.