

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3Pc/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200845
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200845.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XXX, právne zastúpeného spoločnosťou Alušic s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Madačova č. 1/A, 034 01 Ružomberok, IČO: 50648420, proti: I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., t.č. bytom X. č. XX, XXX XX V., v konaní o návrhu na zníženie výživného na plnoleté dieťa

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier uzavretý medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení:

I. H., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu I. H., nar. XX.XX.XXXX zníženým výživným vo výške po 130,-eur mesačne, a to vždy do každého 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám I. H., počnúc od 29.06.2020 do budúca, čím sa m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/5/2019-136 zo dňa 08.03.2019 vo výroku o výživnom I.a Krakovského na I. H..

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2020 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 3P/5/2019-136 zo dňa 08.03.2019 tak, aby ho zaviazal prispievať na výživu maloletého N. H. a I. H. výživným vo výške po 120,-eur mesačne, z ktorej sumy 100,-eur predstavuje bežné výživné a 20,-eur výživné určené na tvorbu úspor na každé z maloletých detí do 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc 01.03.2020 a súčasne ho zaviazal zaslať na sporiaci účet maloletého N. H. sumu vo výške 2040,-eur s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Uznesením č.k. 9P/10/2020-29 zo dňa 06.04.2020 súd vylúčil návrh navrhovateľa na zníženie výživného pre I. H., nar. XX.XX.XXXX na samostatné konanie.

3. Na pojednávaní zo dňa 29.06.2020, a to pred otvorením pojednávania, uzatvoril navrhovateľ, t.j. I. H. so súhlasom svojho právneho zástupcu, s plnoletou dcérou I. H. zmier ohľadne celého predmetu konania a navrhli, aby súd takto uzavretý zmier pred otvorením pojednávania v celom rozsahu schválil.

4. Podľa § 148 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschválil ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

6. Vzhľadom na to, že navrhovateľ so súhlasom svojho právneho zástupcu a jeho plnoletá dcéra I. H. uzavreli pred otvorením pojednávania zmier ohľadne celého predmetu konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zmier v celom rozsahu schválil.

7. O trovách konania sa účastníci konania dohodli tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne v troch vyhotoveniach (§ 59 ods. 1 CMP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto uzneseniu sa účastníci konania vzdali práva podať odvolanie.