

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010066
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4316010066.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Petra Titurusa a Teodora Vargu v trestnej veci obžalovaného X. R. pre zločin krádeže podľa 212 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.06.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

X. R. narodený XX.XX.XXXX v B. , trvale bytom B., J. XXXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody E.

sa podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresného prokurátora v Leviciach č. 1Pv 443/13/4402 zo dňa 20.01.2016 pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na skutkovom základe, že

v čase od 18.00 h dňa 28.04.2009 do 14.15 h dňa 29.04.2009 v H., G. republika, na ulici B. č. XX, potom ako za použitia násilia vyhol horné plechové lišty garážových výklopných kovových dverí, tak vnikol do garáže umiestnenej v suteréne domu, odcudzil AKU vrtáčku značky Bosch, typ PSR 18VE-2 v hodnote 77,75 eur dva kusy leteckých kufrov čiernej farby v hodnote 192,69 eur, následne prestrihol tri lankové zámky zn. BBB a jeden lankový zámok zn. FAB, odcudzil pánsky bicykel zn. Merida Matts PRO-V čiernej farby v hodnote 1.156,11 eur, pánsky horský bicykel zn. Merida Matts SPEC. Ed. V/05 v hodnote 578,06 eur, kde odcudzením vyššie uvedených vecí vznikla škoda majiteľom vecí F. A., nar. XX.XX.XXXX a X. A., nar. XX.XX.XXXX v celkovej výške 2.004,61 eur a poškodením garážových dverí škoda vo výške 1.059,77 eur, pričom zo strany poisťovne Allianz pojišťovna, a.s., so sídlom Ke Štvanici 656/3, Praha 8 bolo poistné plnenie v prospech poškodených uvedeným trestným činom za vyššie uvedených skutok vo výške 46.557 českých korún (1800,28 eur)

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku súd poškodeného Allianz pojišťovna, a.s. Ke štvanici 656/3, 18600 Praha 8, Česká republika IČO: 47 11 59 71 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach podala na obž. X. R. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona potom, ako bolo prevzaté trestné stíhanie z Českej republiky. Na hlavnom

pojednávani prokurátor navrhol zmenu právnej kvalifikácie skutku na zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona. Súd s poukazom na judikatúru NS SR zmenil právnu kvalifikáciu skutku, keďže obžalovaný sa mal dopustiť krádeže závažnejším spôsobom vlámaním a spôsobil škodu aspoň malú a vzhľadom na skutočnosť, že pri zločine krádeže podľa § 212 odsek 4 písm. b/ Trestného zákona je trestná sadzba 3 až 10 rokov, samosudca uznesením sp.zn. 4T /11/2016 zo dňa 5.12.2016 podľa § 280 odsek 1 Trestného poriadku postúpil trestnú vec obž. X. R. senátu. Rozsudkom sp.zn. 4T/11/2016 zo dňa 20.02.2017 oslobodil obžalovaného podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku spod obžaloby prokurátorky. Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 1To/31/2017 zo dňa 28.06.2017 zrušil rozsudok Okresného súdu Levice a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie.

Súd na základe rozhodnutia nadriadeného súdu, ktorý súdu vytkol nesprávny postup súdu, ktorým došlo k zmene právnej kvalifikácie na základe návrhu prokurátora, a to aj s poukazom na skutočnosť, že vo veci obžalovaného došlo k prevzatíu trestného stíhania z Českej republiky, a s poukazom na medzinárodné zmluvy, súd ďalej vo veci konal na základe uvedeného skutkového stavu a právnej kvalifikácii v zmysle podanej obžaloby a pripojeného spisového materiálu, a dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní a ktoré doplnil v zmysle pokynu nadriadeného súdu.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním výpovede splnomocneného zástupcu poškodeného Allianz-pojišťovna, a.s., prečítaním výpovedí a následne vypočutím prostredníctvom videokonferenčného zariadenia svedkov-poškodených X. A. a F. A., výsluchom svedka X. X., prehratím obrazových záznamov, oboznámením správ Polície Českej republiky, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu registra trestov, spisu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 4T/28/2011, trestného rozkazu Okresného soudu v Břeclavi sp.zn. 2T 116/2009-83, spisov Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 4T/54/2008, Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 2T/35/2010, Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 1T 103/2010, Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/71/2011 a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu . Po vyhodnotení dokazovania súd dospel k rozhodnutiu uvedenému vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný X. R. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo skutku uvedenom v obžalobe prokurátora a nesúhlasil so zmenou právnej kvalifikácie. Uviedol, že chodieval do Českej republiky, pripustil že bol aj v H., ale adresu uvedenú v obžalobe nepozná. Do Českej republiky vozil kamarátku a iné „baby“ ako prostitútky asi od roku 2009 takmer po celej Českej republike, takže možno bol aj v H.. Nefajčí už 13 rokov, avšak pripustil, že zapaloval cigaretu kamarátovi alebo kamarátke v aute, čiže sa mohli v nejakom aute nachádzať ohorky od cigariet s jeho DNA a tieto sa pri čistení auta mohli vysypať z popolníka. Nevedel však uviesť, ako sa mohol dostať ohorok s jeho DNA do garáže v H.. V minulosti bol v Českej republike aj odsúdený, bol vyhostený a bol aj vo výkone trestu v Rakúsku, z ktorého bol prepustený dňa 13.3.2009 a vrátil sa do Bratislavy, kde býval.

Po zrušení rozsudku OS Levice a vrátení veci na nové konanie a rozhodnutie obžalovaný na hlavnom pojednávaní opäť zopakoval, že chodieval do Českej republiky, možno bol aj v meste H., nevie či aj na danej adrese, pretože zvyčajne čakal na ulici, na parkovisku, prípadne v podzemnej garáži, kde aj fajčil a je možné, že tam vysypal popolník, keď čistil auto, ale krádež nespáchal. Navrhol vypočuť svedkov, ktorí mali potvrdiť, že v deň spáchania skutku bol doma a tetoval ich, pretože našiel diár, do ktorého si zapisoval mená osôb, ktoré tetoval a tiež dátumy. Tetovanie robil len ako koniček na adrese J. XX, B., v byte na druhom poschodí a uvedeným svedkom robil tetovanie v deň, keď malo dôjsť ku krádeži. Diár nevie predložiť, lebo ho má v byte, ktorý patrí matke, avšak sa do neho pozrel v čase, keď bol na slobode a bol si pre nejaké veci v tomto byte. Následne uviedol, že na vypočutí svedkov, ktorí mali potvrdiť tetovanie v uvedený deň a to P. P. a A. A. netrvá, lebo zomreli a navrhol vypočuť svedka X. X. /toho času vo výkone trestu/. X. vytetoval nápis E. na spodnej časti paže ľavej ruky a priviedol ho k nemu A. A..

Svedok poškodený X. A., ktorého výpoveď bola so súhlasom obžalovaného a prokurátora na hlavnom pojednávaní prečítaná v prípravnom konaní uviedol, že im trestným činom bola spôsobená škoda odcudzením vecí a poškodením v celkovej výške najmenej 100.000 Kč a z tejto čiastky im bola poškodením spôsobená škoda vo výške asi 25.000 Kč. Všetky podklady zaslal poisťovni a po plnení škodovej udalosti všetky podklady zlikvidoval a tým pre neho táto udalosť skončila. K samotnému skutku uviedol, že mu manželka telefonicky oznámila, že im vykradli garáž. Bol vtedy mimo H.a, takže jej povedal, že musí informovať políciu. Po jeho príchode domov už bola celá vec ukončená, spísali na políciu ČR zápisnicu. Predmetná garáž sa nachádza na ulici B. XXX/XX, H.-O. a súčasťou domu na tejto adrese, kde aj bývajú. Do dnešnej doby im neboli žiadne odcudzené veci vrátené.

Svedkyňa- poškodená F. A.ová, ktorej výpoveď bola so súhlasom obžalovaného a prokurátora na hlavnom pojednávaní prečítaná v prípravnom konaní uviedla, že konaním páchatel'a im bola spôsobená

škoda poškodením na zničenej bráne a oceľových zádržných systémoch na bicykel, ale výšku škody nevedela uviesť. Odcudzené im boli dva horské bicykle zn. Merida s príslušenstvom, ako je osvetlenie, tašky, pupma atď., ďalej vrtačka, značku nevie uviesť, dva veľké kožené kufre, niekoľko fliaš tvrdého alkoholu a vína. Podrobne to už nevie uviesť a už si to nepamätá. Škoda odcudzením vecí a poškodením bola spôsobená asi vo výške 100.000 Kč, avšak si nie je istá. Škodu si uplatnili v poisťovni Allianz, ktorá im preplatila asi 50 % škody. Napriek tomu si už škodu nebudú uplatňovať. Ku skutku uviedla, že jej do práce telefonoval syn, ktorý išiel do garáže a zistil, že je násilne otvorená a chýbajú v nej bicykle, iné odcudzené veci si nevšimol. Jednalo sa o garáž na ulici B. 11, H., je to podzemná garáž domu na adrese, kde aj bývajú. Dátum kedy sa to stalo si nepamätá, mohlo to byť poobede, keď prišiel syn zo školy. Syna poučila, aby na nič nesiahal a kontaktovala políciu. Keď prišla na miesto garáže, už tam bola polícia, ktorá robila svoju prácu. V ten deň podali s manželom trestné oznámenie. Do dnešnej doby im neboli vrátené odcudzené veci.

Po vrátení vecí na nové konanie a rozhodnutie obžalovaný navrhol vypočuť svedkov poškodených X. A. a F. A. ovú na doplnenie informácií.

Svedkovia - poškodení boli vypočutí prostredníctvom videokonferencie medzi Okresným súdom H. a Okresným súdom Levice.

Svedok poškodený X. A. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní na otázky obžalovaného uviedol, že zámok na garážovej bráne pred krádežou nebol poškodený, nikdy v minulosti ich garáž nebola vykradnutá a nemá vedomosť, že by v ich dome došlo ku krádeži. Obžalovaného tam nikdy nevidel. O krádeži sa dozvedel od svojej manželky, ktorá mu túto informáciu zatelefonovala, nakoľko bol na pracovnej ceste a krádež nahlásila aj polícii. Garáž, v ktorej došlo ku krádeži je v podzemí bytového domu, kde sa vchádza hlavnou garážovou bránou, za ktorou je chodba a po oboch stranách sú jednotlivé garáže, ktoré majú vlastné garážové brány. Hlavná brána je zatvorená, otvára sa ovládačom a zvnútra sa dá otvoriť aj mechanicky tlačidlom. Do garážového priestoru je jeden vchod pre autá, ale do priestoru sa dá dostať po schodoch z každého vchodu. Vchodové dvere sa zatvárajú zatváracím systémom, je na nich guľa a dajú sa otvoriť vlastným kľúčom, alebo ich otvorí niekto z domácich. Hlavná garážová brána nebola po krádeži poškodená.

Svedkyňa poškodená F. A. ová vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní na otázku obžalovaného uviedla, že garážová brána ani zámok neboli pred krádežou poškodené a tiež nemala vedomosť, že by v minulosti došlo k vykradnutiu niektorej garáže. Nemala vedomosť ani o tom, že by v ich vchode bol niekto v minulosti trestaný. Uvedeného dňa jej niekto v poobedňajších hodinách zatelefonoval, že majú otvorenú poškodenú garáž a po príchode domov zistila, že im z garáže chýbajú veci, preto volala políciu. Do garáží sa dvere otvárajú ovládačom a do vchodu kľúčom, alebo ich niekto otvorí po zazvonení. Obžalovaného tam nikdy nevidela. Garážové priestory sú súčasťou bytového domu a nie sú monitorované kamerovým systémom. Nepamätala si kedy bola naposledy v garáži pred krádežou, ale nechodí tam každý deň. Na miesto činu sa dostavila asi po 20 minútach od oznámenia a polícia prišla asi až po nej.

Splnomocnený zástupca poškodeného - Allianz poisťovňa, a.s. Praha, Ing. X. J. v prípravnom konaní uviedol, že si uplatňujú nárok na náhradu škody vo výške 46.557 Kč, z čoho čiastka 30.000 Kč je poisťné plnenie za nehnuteľný majetok a 16.557 Kč za hnuťelný majetok, ktorá vznikla v súvislosti s plnením poisťnej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX poisťencovi X.ovi A.ovi, nar. XX.X.XXXX, zo dňa 29.4.2009 v H., B. 11 a predložil doklad o výške poisťného plnenia na účet príjemcu X. A.a. Poisťník si pri nahlásení udalosti požadoval poisťné plnenie vo výške 120.000 Kč za odcudzené veci a to nariadenie, bicykle, súpis vecí dodal. Poisťovňa poskytla poisťné plnenie vo výške 46.557 Kč. Poisťovni bola poisťná udalosť nahlásená poškodeným X.om A.om dňa 30.04.2009 a zaevidovaná pod č. XXXXXXXXXXXX v súvislosti s krádežou vecí, ktorý požiadalo o plnenie z poisťnej zmluvy, ktorú mal dohodnutú na nehnuteľnosť na adrese B. 11, H.. Uplatnil si nárok na náhradu škody, ktorá vznikla Allianz poisťovni, a.s. so sídlom Praha 8, Ke štvanicí 656 vyplatením poisťného plnenia X.ovi A.ovi vo výške 46.557 Kč.

Svedok X. X.áň na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná od roku 2009, keď prišiel z výkonu trestu v Rakúsku a zoznámil ho s ním A. A., s ktorým mali „ Eskortnú službu“, ktorá vozila dievčatá do Českej republiky a R.a zamestnal A. ako vodiča. Potvrdil, že obžalovaný mu pri príležitosti narodenia dcéry dňa 28.4.2009 tetoval jej meno E. na ľavú pažu, ktorú ukázal súdu na vzhliadnutie. Bolo to vo večerných hodinách, vtedy tetoval aj A. a bola tam ešte jedna kamarátka. Obžalovaný to robil doma v B. na ul. J. XX v pivničných priestoroch, ktoré mal prerobené na klub. Pamätá si to tak presne, lebo v ten deň 28.4.2009 sa mu narodila dcéra, avšak nie je zapísaný ako otec dieťaťa. Obžalovaný nemohol byť 29.4.2009 v H., lebo až do 30.4.2009 boli spolu, oslavovali narodenie jeho dcéry.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi :

-Záznamom o začatí úkonov trestného konania Políciou Českej republiky, Krajským riaditeľstvom polície Severomoravského kraja č.k. KRPM-5588-7/TČ-2009-070524 zo dňa 29.04.2009 k trestnému činu krádeže podľa ust. § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona, trestnému činu porušovania domovej slobody podľa ust. § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa ust. § 257 ods. 1 Trestného zákona, ku ktorému došlo na ulici B. XXX/XX, H.-O., poškodenými sú F. A.ová a X. A., obaja bytom B. XXX/XX, XXX XX H. - O.

- Zápisnicou o obhliadke miesta činu v H., B. č. X /prečiarknuté/ 11 zo dňa 29.04.2009 /čl.30/, z ktorej vyplýva, že predmetom obhliadky je garáž, ktorá je umiestnená pod tehlovým domom, ako druhá a to po pravej strane od vjazdu a vjazd je tvorený kovovou bránou bielej farby, ktorá je diaľkovo ovládaná a v čase obhliadky bola otvorená, nebola poškodená a bola funkčná. Do priestoru garáže sa vchádza plechovou bránou o rozmeroch 3x2 m na diaľkové ovládanie a bola otvorená smerom hore k stropu, nedala sa zavrieť, pretože bola ohnutá na pravú stranu. Zo zápisnice a z fotodokumentácie z obhliadky miesta činu - garáže /čl. 31-33/, vyplynulo čo sa v garáži nachádzalo, bola poškodená brána a aké stopy boli zaistené, na snímke je zachytená aj stopa č. 5 - ohorok z cigarety, ktorý sa nachádzal na zemi vo vnútri garáže.

-Správou Polície Českej republiky, Krajského riaditeľstva polície H.kého kraja, územný odbor H. k zápisnici o obhliadke miesta činu a nezrovnalosti v nej uvedenej, z ktorej vyplýva, že k vlámaniu došlo v bytovom dome č. XX na ulici B. v H. tak, ako to vyplýva z Protokolu o trestnom oznámení zo dňa 29.4.2009, ako aj z ďalšej dokumentácie spisu a uvedenie vlámania do domu č. 6, bola administratívna chyba. Zo správy vyplýva, že garáž sa nachádza v suteréne bytového domu, kde vjazd do nej tvorí automatická garážová brána a vnútri sa nachádzajú samostatné garáže, ku každému bytu, jasne oddelené, s vjazdami plechovou bránou, dom sa od spáchania krádeže stavebne nezmenil a k správe pripojili fotografiu vjazdu do garáže, z ktorej vyplýva, že garáž sa nachádza priamo pod bytovým domom a teda je súčasťou bytu a požíva ochranu domovej slobody tak, ako je ustálená prax v českom trestnom konaní /čl.338/

- Z fotografie a obrazového záznamu, ktorý bol prehratý na hlavnom pojednávaní, ktoré sú súčasťou správy Polície Českej republiky, Krajského riaditeľstva polície H.kého kraja /čl.339-340/ vyplýva, že je na nej zachytený celkový pohľad na bytový dom s vchodmi č. XX a 13 na ul. B. v H., jedná sa o štvorposchodový bytový dom, ktorý má jednu garážovú bránu a garáže sú pod bytovým domom a tvoria jeho súčasť

-Oznámením o zistenej zhode Polície ČR - Krajského riaditeľstva Polície Moravského kraja, odboru kriminalistickej techniky a expertíz, č.k. KRPT-2224-1/KT-2012 zo dňa 03.05.2012, z ktorého vyplýva, že pri porovnaní profilu DNA získaného zo stopy č. 5 s údajmi uloženými v Národnej databáze DNA bola zistená zhoda s profilom DNA z kontrolného steru ozn. R. X., r.č. XXXXXX/XXXX

-Záručným listami a dokladmi o zaplatení odcudzených vecí - bicyklov MERIDA a AKU skrutkovača BOSCH

-Odbornými vyjadreniami Prumyslového a technického bazaru H. k hodnote AKU vrtačky zn. BOSCH, ktorého hodnota bola určená vo výške 2.000,-Kč, pánskeho horského bicykla zn. Merida MATTS PRO-V výr. Č. M4LJ20563 s kompletným vybavením, ktorého hodnota bola určená vo výške 30.000,-Kč a pánskeho horského bicykla zn. Merida MATTS SPEC. ED V/05, číslo rámu OKO624321, ktorého hodnota bola určená vo výške 15.000,-Kč.

- Faktúrami vystavenými PAKL družstvo, Jana Koziny 24, H. za dodávku a montáž garážovej brány a servis pre poškodeného X. A.a vo výške 24.775,-Kč + 774,-kč

- Poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXX k poisteniu majetku a zodpovednosti za škodu uzatvorenou medzi Allianz poisťovňou a.s. a poisteným a poistníkom Ing. X.om A.om zo dňa 22.08.2003

- Dokladom o poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX - krádeže zo dňa 29.4.2009 u poistníka X. A.a

- Prikazmi k platbe Allianz poisťovne, a.s. k poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX, ktorými bolo vyplatené X.ovi A.ovi suma 16.557,-Kč a suma 30.000,-Kč

- Odborným vyjadrením z odboru kriminalistika, odvetvie genetika, Polície ČR, Krajského riaditeľství Polície Moravskoslezského kraja, odboru kriminalistické techniky a expertiz č.j. KRPT-5778-1/KT-2009 zo dňa 08.02.2011 k prípadu vlámania do podzemnej garáže, H., ul. B. XX dňa 29.4.2009, kde bol ku skúmaniu predložený ohorok cigarety so žltouhnedým filtrom nezistenej značky stopa č. 5 a skúmaním sa podarilo izolovať DNA v dostatočnom množstve a kvalite pre následnú analýzu DNA. Profil DNA bol uložený do Národnej databázy DNA a ku dňu skúmania nebola zistená zhoda /čl.252/.

- Úradným záznamom Polície ČR, Krajského riaditeľstva polície H.kého kraja, Územný odbor H., 1. Odd. všeobecnej kriminality SKPV H., z ktorého vyplýva, že v spisovom materiály, ktorý sa týkal vyšetrovania sa nenachádzala zmienka o prípadnom kamerovom systéme na ul.B. a ani dodatočným šetrením na ul. B. a v garáži, kde došlo k predmetnému skutku bolo zistené, že sa tam kamerový záznam nenachádzal.

- Trestným rozkazom Okresného súdu v Břeclavi č.k. 2T 116/2009-83 zo dňa 20.mája 2009, právoplatným dňa 20.mája 2009 , z ktorého vyplýva, že obvinený X. R. bol uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona a bol odsúdený na trest vyhostenia vo výmere 2 /dvoch/ rokov. Skutku, pre ktorý bol odsúdený sa dopustil dňa 17.5.2009 vo Valticiach, kde vnikol s ďalším obvineným do objektu firmy Hrubý, kde v areáli priemyselnej zóny vypáčili viečko palivovej nádrže nákladného motorového vozidla a odčerpali motorovú naftu.

Na základe pokynu nadriadeného súdu súd doplnil dokazovanie prehratím obrazového záznamu na technickom nosiči CD, na ktorom je fotodokumentácia z obhliadky miesta činu - garáže na ulici B. XX v H., podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku, na ktorom sú zachytené miesta, kde sa nachádzali odcudzené veci, čo sa v garáži nachádzalo a je zachytený detail ohorku cigarety na zemi garáže. Obžalovaný k uvedenému dôkazu uviedol, že ohorok sa nachádzal v blízkosti vchodu do garáže a mohol tam byť zakopnutý, alebo sa tam dostať iným spôsobom, keďže garáž mohla byť otvorená dlhšiu dobu, pretože boli poškodené dvere a pokiaľ by páchatel mal z garáže odcudziť toľko vecí, zrejme by si nedovolil fajčiť v garáži.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi k osobe obžalovaného a to odpisom registra trestov, hodnotením odsúdeného ÚVV a ÚVTOS B. a ÚVTOS Leopoldov, spisom a rozsudkom Okresného súdu B. II sp.zn. 4T/28/2011 zo dňa 13.03.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1To/63/2012 zo dňa 11.7.2012, spismi Okresného súdu B. II sp.zn. 4T/54/2008, Okresného súdu B. V sp.zn. 2T/35/2010, Okresného súdu B. I sp.zn. 1T 103/2010, Okresného súdu B. III sp.zn. 46T/71/2011, Okresného súdu B. II sp.zn. 0T 119/2010, obžalobou Okresnej prokuratúry B. II č.k. 2Pv 1039/08/1102 zo dňa 4.2.2014, .

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný X. R. bol doposiaľ 25 - krát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, v troch prípadoch bol odsúdený cudzozemskými súdmi. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu B. 3 zo dňa 14.06.2019 sp.zn. 6T/21/2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.09.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu a z rozsudku Okresného súdu B. II sp.zn. 4T/28/2011 zo dňa 13.3.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1To/63/2012 zo dňa 11.7.2012, ktorý bol prvým odsudzujúcim rozsudkom po spáchaní skutku vyplýva, že obv. X. R. bol v bode 1,2 uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. Zákona v časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. Zákona, v bode 2 z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. Zákona a v bode 4 z pokusu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. Zákona a bol za body 1,2,3 odsúdený na spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 21 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona bol zrušený celý výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu B. I sp.zn. 1T/103/2010 zo dňa 15.12.2010 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona boli zrušené výroky o treste trestného rozkazu Okresného súdu B. V sp.zn. 2T/35/2010 zo dňa 7.4.2010, právoplatného 24.04.2010, rozsudku Okresného súdu B. II sp.zn. 4T/54/2008 zo dňa 07.09.2010, právoplatného 07.09.2010, rozsudku Okresného súdu B. III sp.zn. 46T/71/2011 zo dňa 15.5.2012, právoplatného dňa 15.5.2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Za bod 4 rozsudku bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 /deväť/ mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 61 odsek 2 Tr. zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 4 roky. Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu B. II sp.zn. 0T/119/2010 zo dňa 05.05.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo spisu Okresného súdu B. 5 sp.zn. 2T/35/2010 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 07.04.2010, právoplatným dňa 24.4.2010 bol X. R. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Zo spisu Okresného súdu B. II sp.zn. 0T/119/2010 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 05.05.2010, právoplatným dňa 05.05.2010 bol X. R. odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 4 roky.

Zo spisu Okresného súdu B. II sp.zn. 4T/54/2008 vyplýva, že obž. X. R. bol rozsudkom zo dňa 07.09.2010, právoplatným dňa 07.09.2010 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona na nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 4 roky a bol zrušený trest uložený OS B. II sp.zn. 0T/119/2010 zo dňa 5.5.2010.

Zo spisu Okresného súdu B. I sp.zn. 1T/103/2010 vyplýva, že obž. X. R. bol trestným rozkazom zo dňa 15.12.2010, právoplatným dňa 01.03.2011 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti v trvaní 4 roky a boli zrušené výroky o treste trestného rozkazu OS B. 5 sp.zn. 2T/35/2010 a rozsudku OS B. II sp.zn. 4T/54/2008.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce, kde obžalovaný vykonával trest odňatia slobody v období od 10.05.2018 do 10.11.2018 uložený Okresným súdom B. I spod sp.zn. 2T/22/2016 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona vyplýva, že dňa 23.4.2018 bol dodaný do výkonu väzby, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 05.06.2018, bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“, jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody B., kde obžalovaný X. R. vykonával väzbu od 23.04.2018 vyplýva, že do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi polície a jeho správanie a vystupovanie bolo bez negatívnych poznatkov. Po odsúdení bol premiestnený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Dňa 05.06.2018 bol na ďalší výkon trestu odňatia slobody premiestnený do ÚVTOS Želiezovce a zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy v súlade so zákonnými normami, bol mu uložený disciplinárny trest za porušenie zákazu nadväzovania nepovolených kontaktov. Dňa 12.11.2018 bol prepustený z výkonu trestu a zároveň vzatý do väzby na príkaz OS B. III. V jeho správaní sa vyskytol nedostatok v dodržaní časového rozvrhu dňa, príkazy a pokyny personálu rešpektoval. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Po odsúdení OS B. III bol zaradený do stredného stupňa stráženia v diferenciačnej skupine „B“. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom B. 3 sp.zn. 6T/21/2019 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. b, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v trvaní 2 roky, ktorého predpokladaný koniec je dňa 20.10.2020. Zo správy o povesti obce X. R. vyplýva, že obžalovaný v obci nemá evidovaný pobyt a nevedia podať k osobe informácie. Zo správy o povesti Okresného riaditeľstva PZ v U., Obvodné oddelenie PZ v Q. vyplýva, že obžalovaný sa na adrese X. Y., X. XXX nezdržiava a preto nemohlo byť vykonané šetrenie k jeho osobe.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie dostupnými dôkazmi a všetky dôkazy vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru uvedenému vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v G. republike bolo na základe trestného oznámenia poškodenej F. A.ovej začaté trestné konanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods.1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona, trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona Českej republiky. Trestné oznámenie bolo na základe žiadosti Okresného štátneho zastupiteľstva v H. prevzaté Okresnou prokuratúrou Levice a dňa 14.6.2013 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie X.ovi R.ovi pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/ trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, pre ktoré aj prokurátor podal obžalobu na uvedenom skutkovom základe.

Obžalovaný X. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa nedopustil skutku, ktorá sa mu kladie v obžalobe za vinu, aj keď chodil do Českej republiky, pripustil, že aj do H.a, kde vozieval dievčatá na vykonávanie prostitúcie a na ktoré čakal v aute, možno aj v garážach, ale nevedel ako sa dostal ohorok z cigarety z jeho DNA do garáže poškodených. Na obranu uviedol, že sa tam mohol dostať na kolese auta, alebo ho tam mohol niekto zakopnúť, pretože pri čistení auta vysypal aj popolník. Po zrušení rozhodnutia nadriadeným súdom, obžalovaný na hlavnom pojednávaní na svoju obranu uviedol, že skutok nemohol spáchať aj preto, že uvedeného dňa bol v Bratislave, kde u neho doma tetoval svojich kamarátov X. X., a už mŕtvych A. A. a P. P.. Svedok X. X.áň na hlavnom pojednávaní potvrdil, že mu obžalovaný dňa 28.4.2009 tetoval na ruku meno jeho dcéry E., ktorá sa v ten deň narodila a do 30.4.2009 to aj spolu oslavovali a teda obžalovaný nemohol byť v H..

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že došlo ku spáchaniu skutku, ktorý je uvedený v obžalobe a to výpoveďami svedkov poškodených X. A. a F. A.ovej či už v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, ktorí potvrdili, že sú vlastníkami garáže na ulici B. XX, v H., ktorá sa nachádza pod bytovým domom, v ktorom bývajú a je jeho súčasťou, do ktorej sa vlámal páchatel' a odcudzil im veci, ktoré im neboli vrátené, poškodil aj garážovú bránu a škodu si uplatnil v poisťovni Allianz. Obaja zhodne potvrdili, že garážová brána nebola pred spáchaním krádeže poškodená. Ani jeden zo svedkov však nevedel uviesť, kto sa krádeže dopustil, obžalovaného nikdy nevideli a o vlamaní do garáže sa poškodená F. A.ová dozvedela z telefonátu, na miesto činu došla asi za 20 min až pol hodinu a poškodený X. A. bol o krádeži informovaný telefonicky až svojou manželkou, nakoľko bol na pracovnej ceste. Vo veci nebol zistený žiadny priamy svedok, ktorý by vedel potvrdiť, kto sa dopustil krádeže vlamaním, odcudzenia vecí a poškodenia garážovej brány.

Spáchanie trestnej činnosti je preukázané aj výpoveďou aj listinnými dôkazmi predloženými splnomocneným zástupcom Allianz pojišťovne, a.s., ktorá poskytla poisťné plnenie za odcudzené veci a poškodený majetok poisťníkovi X.ovi A.ovi. Uvedené skutočnosti sú preukázané aj listinnými dôkazmi - dokladmi o odcudzených veciach, dokladmi z poisťovne. O tom, že došlo ku spáchaniu skutku uvedenom v obžalobe jednoznačne preukazujú aj listinné dôkazy a to zápisnica o obhliadke miesta činu na adrese B. XX, v H. a fotodokumentácia z obhliadky miesta činu, a tiež obrazové záznamy na CD nosiči z obhliadky miesta činu, ako aj správa Polície ČR a fotografia s obrazovým záznamom na CD nosiči, ktorými bolo doplnené dokazovanie v zmysle pokynu nadriadeného súdu, a z ktorých je preukázané, že garáž sa nachádza pod bytovým domom č. XX na ulici B. v H., do garážového priestoru sa vchádza jednou garážovou bránou, za ktorou sú jednotlivé samostatné garáže s vlastnými bránami a z fotodokumentácie vyplýva, že bola poškodená garážová brána, z garáže boli odcudzené bicykle a je tam detailný záber na ohorok z cigarety, ktorý bol zaistený ako stopa č. 5, a ktorý sa nachádzal vo vnútri priestoru garáže poškodených A.ových, bol dofajčený, dohorený a nebol poškodený. Z

Odborného vyjadrením odboru kriminalistika, odvetvie genetika, Polície ČR, Krajského riaditeľstva Polície Moravskosliezského kraja, odboru kriminalistickej techniky a expertíz č.j. KRPT-5778-1/KT-2009 zo dňa 08.02.2011 a z Oznámenia o zistenej zhode Polície ČR - Krajského riaditeľstva Polície Moravského kraja, odboru kriminalistickej techniky a expertízy bolo preukázané, že na ohorku cigarety bola izolovaná DNA, ktorá patrí obžalovanému X.ovi R.ovi.

Z trestného rozkazu Okresného soudu v Břeclavi č.k. 2T 116/2009 bolo preukázané, že obž. X. R. sa nachádzal v Českej republike dňa 17.5.2009, kedy sa dopustil trestného činu krádeže, za ktorý bol v Českej republike aj právoplatne odsúdený.

Obžalovaný navrhol doplniť dokazovanie príbratím znalca, ktorý by sa mal vyjadriť k spôsobu, akým sa mohol dostať ohorok do garáže a či tento mohol byť znova zapálený bez toho, aby došlo k zmene DNA. Súd návrh obžalovaného odmietol, nakoľko sa znaleckým skúmaním sa nedá preukázať skutočnosť, ako sa dostal ohorok do garáže a súd nemá ani k dispozícii ohorok, ktorý bol podrobený skúmaniu v Českej republike a skutočnosti získané jeho skúmaním sú obsiahnuté v spisovom materiály.

Súd vo veci nevykonával dokazovanie znaleckým posudkom vypracovaný znalkyňami z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria F. L. X. a MUDr. F. X., ktoré skúmali duševný stav obvineného, pretože je nepoužiteľný v konaní pred súdom tak, ako to vytkol nadriadený súd, keďže boli znalkyne do konania príbraté na základe pokynu prokurátorky a obžalovaný podal proti uzneseniu sťažnosť, o ktorom nesprávne rozhodla prokurátorka okresnej prokuratúry, hoci mal o nej rozhodovať v zmysle ust. § 190 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku nadriadený prokurátor.

Súd vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a to výpovedí obžalovaného, svedkov poškodených, splnomocneného zástupcu poškodeného Allianz poisťovňa, a.s., svedka X. X. a ďalších dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti ustálil, že žalovaný skutok sa nepochybne stal a je trestným činom, a to prečinom krádeže, keďže došlo k odcudzeniu vecí patriacich poškodeným, prečinom poškodzovania cudzej veci - došlo k poškodeniu garážovej brány a prečinom porušovania domovej slobody, keďže páchatel' vnikol do obydľia iného, za ktoré možno považovať aj priestor garáže, pretože je súčasťou bytového domu, v ktorom je aj byt vo vlastníctve poškodených manželov A.ových, avšak podľa názoru súdu ani doplneným vykonaným dokazovaním nebolo žiadnym z produkovaných dôkazov bez akýchkoľvek dôvodných pochybností preukázané, že osobou, ktorá spôsobom, ako je to uvedené v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku, ktorá vnikla násilím do garáže a odcudzila poškodeným popísané veci, bol práve obžalovaný X. R..

Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní je zrejmé, že v predmetnej veci podľa prokurátora by mala byť vina obžalovaného preukázaná jediným usvedčujúcim dôkazom - biologickou stopou obžalovaného - DNA na ohorku cigarety nájdená na mieste činu, ktorý by mal byť

podľa názoru nadriadeného súdu v uznesení, ktorým bola vec vrátená na nové konanie a rozhodnutie priamym dôkazom.

Trestný poriadok v ust. § 119 ods. 2 vymenúva dôkazné prostriedky, ktorými možno získať dôkazy dôležité na objasnenie vecí, pričom v zásade neustanovuje dôkaznú silu jednotlivých dôkazov a nepredpisuje, akým dôkazným prostriedkom má byť určitá skutočnosť dokazovaná. Trestný poriadok výslovne neobsahuje kritériá delenia dôkazov, avšak teória trestného práva procesného ako aj súdna prax podľa pomeru k záveru, ktorý súd z vykonaných dôkazov vyvodzuje, delia dôkazy na priame a nepriame. Za priamy dôkaz sa považuje taký dôkaz, ktorý priamo potvrdzuje alebo vyvracia dokazovanú skutočnosť /napr. výpoveď svedka, ktorý priamo pozoroval udalosť, o ktorej vypovedá/. Za nepriamy dôkaz sa považuje taký dôkaz, ktorý pôsobí ako podporný dôkaz vo vzťahu k priamym dôkazom. V predmetnej veci nebol produkovaný žiadny priamy dôkaz, ktorý by priamo preukazoval, že skutok spáchal obžalovaný okrem DNA na ohorku cigarety, ktorý na rozdiel od praxe iných súdov, ktoré takýto dôkaz hodnotia ako nepriamy, nadriadený súd vyhodnotil ako dôkaz priamy.

Biologický stopa - DNA na ohorku cigarety, ktorý bol nájdený na mieste činu nevypovedá o spôsobe vykonania a priebehu samotného skutku, pretože ako už bolo uvedené aj v predchádzajúcom rozsudku Okresného súdu Levice, ide o prenosnú stopu, teda nevypovedá o tom, ako ku skutku došlo a či to bol obžalovaný, ktorý skutok spáchal.

Jediným dôkazom, ktorý by mal svedčiť o vine obžalovaného, ohorok cigarety preukazuje, že cigaretu fajčil, alebo mal v ústach obžalovaný, avšak tento dôkaz nepreukazuje, kedy a na akom mieste bola táto cigareta fajčená. Cigaretový ohorok je stopa, ktorú je ľahké preniesť, alebo priniesť na miesto, kde je nájdená, avšak miesto nálezu takéhoto ohorku nedokazuje, či tento aj bol vyfajčený na tomto mieste, kedy sa tak stalo a akým spôsobom sa dostal na miesto nálezu, v tomto prípade miesto činu. Aj keď ohorok cigarety bol dohorený a nebol porušený, napr. stlačením na kolese auta, alebo na podošve topánky, resp. iným spôsobom, čo podľa nadriadeného súdu svedčí o tom, že tento tam mohla zanechať len fajčiaca osoba, ktorá ho odhodila na podlahu neuhášenú a kde tento aj neporušený dohorel, nie podľa názoru súdu jednoznačne preukázané, či tento tam skutočne dohorel, že ho tam ako nepoškodený nemohla zaniest' iná osoba, alebo sa tam mohol dostať iným spôsobom, keďže je to vec ľahko prenosná. Podľa názoru súdu je teda cigaretový ohorok nájdený na mieste činu nepriamy dôkaz. Pokiaľ by cigaretový ohorok, z ktorého je identifikovaná DNA, mal by ako dôkaz stačiť na uznanie viny obžalovaného, potom by páchatel'om trestných činov stačilo na spochybnenie svojej účasti na trestných činoch len to, že by rozsypali nazbierané cigaretové ohorky rôznych osôb na mieste činu. Preto uznať vinu obžalovaného len na takomto dôkaze je neprijateľné a nemožné. Jediný nepriamy dôkaz nestačí k preukázaniu dokazovanej skutočnosti a na preukázanie viny obžalovaného by bolo potrebné viacero nepriamych dôkazov, nakoľko nepriamy dôkaz má svoju hodnotu len v spojení s inými dôkazmi. V zmysle platnej judikatúry nepriame dôkazy na preukázanie viny obžalovaného musia tvoriť vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba naviazujúcich nepriamych dôkazov, ktoré vcelku spoľahlivo zhodne dokazujú určitú skutočnosť a ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možné vyvodit' len jeden jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť iného záveru R 28/1969-IV, R 38/1970-II/.

Výpoveďou poškodených, ohliadkou miesta činu, fotodokumentáciou z miesta činu bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal a je trestným činom, avšak vykonaným dokazovaním nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že vinným je obžalovaný. Zo žiadneho z produkovaných dôkazov nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že to bol obžalovaný, ktorý spôsobom uvedeným v obžalobe vnikol do podzemnej garáže a následne do garáže poškodených a odcudzil veci patriace poškodeným. Vo veci neboli produkované žiadne iné dôkazy vo vzťahu k obžalovanému, ktoré by bez akýchkoľvek pochybností preukazovali spáchanie skutku obžalovaným, okrem ohorku cigarety s jeho DNA. U obžalovaného neboli zaistené žiadne veci pochádzajúce z krádeže, pričom orgány činné v trestnom konaní sa týmto ani nezaoberali, žiadny svedok ani poškodení nepotvrdili, že sa do garáže vlámal obžalovaný. V prípade iba jedného nepriameho dôkazu, ktorý môže potenciálne potvrdzovať prítomnosť obžalovaného na mieste činu, nemožno o takýto jediný nepriamy dôkaz oprieť rozhodnutie súdu o vine obžalovaného, pretože nepriamy dôkaz má svoju dôkaznú hodnotu len v spojení s ďalšími či už priamymi alebo aj nepriamymi dôkazmi. Pri neexistencii akýchkoľvek priamych dôkazov, súbor nepriamych dôkazov musí tvoriť logickú, ničím nespochybnenú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku spoľahlivo preukazuje všetky relevantné okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje zo spáchania obžalovaného, a vylučuje možnosť akéhokoľvek iného skutkového záveru. Navyše svedok X. X.áň uvádzal, že dňa 28.4.2009, kedy sa mu narodila dcéra, mu obžalovaný tetoval jej meno na ľavú pažu a následne oslavoval s obžalovaným jej narodenie, čím mal potvrdiť nemožnosť obžalovaného byť na mieste činu. Uvedená skutočnosť, však nie je potvrdená iným dôkazom, keďže

ďalší svedkovia, ktorým mal obžalovaný v deň krádeže, resp. na druhý deň robiť tetovanie, sú mŕtvi a diár, na ktorý sa obžalovaný vo svojej výpovedi odvolával, nevedel predložiť.

Súd svoje rozhodnutie môže oprieť len fakty, ktoré sú jednoznačné a nespochybniteľné, a nielen o také, ktoré sú v rovine pravdepodobnosti. Aj keď možno usudzovať, že obžalovaný sa mohol nachádzať na mieste činu, kde sa našiel cigaretový ohorok, keďže sám potvrdil, že chodieval aj do H.a a z rozsudku Okresného súdu v Břeclavi č.k. 2T 116/2009 zo dňa 20.5.2009 je preukázané, že skutočne sa v roku 2009 nachádzal v Českej republike, na základe týchto nepriamych dôkazov sa možno len domnievať, že mohol skutok spáchať. Taktiež skutočnosti vyplývajúce z odpisu registra trestov, resp. oboznámených spisov a rozsudkov týkajúcich sa obžalovaného, z ktorých vyplýva, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti, nijakým spôsobom nedokazuje a ani nemôže dokazovať spáchanie predmetného trestného činu obžalovaným. Trestnú minulosť obžalovaného nemožno považovať za nepriamy dôkaz, keďže sa netýka skutkových okolností, ale len osoby obžalovaného a nemožno na základe nej predpokladať, že sa dopustil aj ďalšieho trestného činu. Pokiaľ súd nemá jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok spáchal obžalovaný musí pri svojom rozhodnutí vychádzať zo zásady „in dubio pro reo“ teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného a to z jeho tvrdenia, že žalovaného skutku sa nedopustil.

Okresný súd na základe takto vykonaného dokazovania všetkými dostupnými dôkazmi na hlavnom pojednávaní dospel k záveru, že nebolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný a preto ho spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písmeno c/ Tr. poriadku.

Pretože súd obvineného oslobodil spod obžaloby, poškodeného Allianz pojišťovna, a.s. v zmysle § 288 odsek 3 Tr. poriadku s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 11/2016. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.