

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16CoCsp/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203653
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8517203653.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kovaľovej a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Martina Filakovského v právnej veci žalobcu v 1. rade: N. Ž., T.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX, XXX XX N., žalobcu v 2. rade: Z. Ž., T.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX, XXX XX N., proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený: ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Kýčerského 7, Bratislava, IČO: 36 857 513, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4Csp/92/2017-125 zo dňa 12. decembra 2019, takto jednohlasne

rozhodol:

Konanie o odvolaní zastavuje.

Stranám sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Určuje, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo/VS XXXXXXXX zo dňa 16.05.2014 a úver poskytnutý na základe Žiadosti o poskytnutie pôžičky evidenčné číslo/VS XXXXXXXX zo dňa 08.11.2013, uzatvorené medzi žalobcom v 1. rade a žalovaným sú bezúročné a bez poplatkov.

II. určuje, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky evidenčné číslo/VS XXXXXXXX zo dňa 02.10.2013 a úver poskytnutý na základe Žiadosti o poskytnutie pôžičky evidenčné číslo/VS XXXXXXXX zo dňa 19.12.2013, uzatvorené medzi žalobcom v 2. rade a žalovaným sú bezúročné a bez poplatkov.

III. Žalobca v 1. rade nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Žalobca v 2. rade nemá nárok na náhradu trov konania.“

2. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali určenia že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov a určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, pričom ako výrok uviedli, že súd má určiť zmluvné odplaty v zmluvách uzatvorených medzi nimi a žalovaným za neplatné a rovnako tak určiť, že zmluvy medzi nimi a žalovaným sú bezúročné a bez poplatkov. S poukazom na § 124 ods. 1 C.s.p. a § 127 ods. 1 C.s.p., súd podľa obsahu vyhodnotil, že žalobcovia sa domáhajú určenia, že zmluvy uzavreté medzi nimi a žalovaným sú bezúročné a bez poplatkov. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v spotrebiteľských zmluvách absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v aktuálnom znení, čo má za následok, že sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z..

3. Proti uzneseniu podal žalovaný včas odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie, a to tak, že vo výsledku žalobu žalobcov v celom rozsahu zamietne a prizná mu plnú náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie ako aj odvolacieho konania alebo, aby zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedol, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, pričom následne vec nesprávne právne posúdil. Ďalej uviedol, že rozsudok a jeho odôvodnenie predstavuje porušenie základného práva spoločnosti na spravodlivý proces.

4. Žalovaný podaním zo dňa 28.02.2020 oznámil súdu o začiatku mimosúdnych rokovaní medzi stranami sporu za účelom eventuálneho ukončenia sporu mimosúdnou cestou. Zároveň požiadal o poskytnutie časového priestoru minimálne dva mesiace.

5. Dňa 09.06.2020 žalovaný doručil odvolaciemu súdu späťvzatie odvolania, z ktorého vyplýva, že svoje odvolanie podľa § 369 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) berie späť v celom rozsahu a navrhol, aby odvolací súd uznesením odvolacie konanie v celom rozsahu zastavil, žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu odvolania a odvolacie konanie je potrebné v danom prípade zastaviť.

7. Podľa ustanovenia § 369 odsek 1 C.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

8. Podľa ustanovenia § 369 odsek 2 C.s.p., ak odvolateľ vezme odvolanie späť právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

9. Podľa ustanovenia § 369 odsek 3 C.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný vzal späť odvolanie v celom rozsahu z dôvodu mimosúdnej dohody so žalobcami. Vzhľadom na dispozičný úkon žalovaného odvolací súd v súlade s ustanovením § 369 odsek 3 C.s.p. odvolacie konanie zastavil.

11. Napriek tomu, že k zastaveniu odvolacieho konania došlo v dôsledku správania sa žalovaného, ktorý vzal späť svoj opravný prostriedok, žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania priznaný nebol, nakoľko týmto účastníkom v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli (ustanovenie § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s § 256 odsek 1 C.s.p.).

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).