

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4C/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200632  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1719200632.4

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcov: X/ H.. H. M., X.. XX.XX.XXXX, L. X. H. XXXX/X, J., X/ H.. K. M., X.. XX.XX.XXXX, L. X. H. XXXX/X, J., X/ C. H., X.. XX.X.XXXX, L. R. XXXX/XX, J., Y. B.. C. F. E.. A. K., R..K..S., R. R. P. XX, J., J. Ž.: X/ Š. E., X.. XX.X.XXXX, L. F. X, R. E., X/ C. E., X.. X.X.XXXX, L. J. XXXX/X C., R. E., obaja zast. advokátom JUDr. Romanom Klimekom, so sídlom v Pezinku, Radničné nám. 5, o zriadenie práva cesty k stavbe formou vecného bremena a o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd zamieťa návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený súdu dňa 25.4.2019.

### odôvodnenie:

1 Žalobou, doručenou súdu elektronicky dňa 30.3.2019, sa žalobcovia proti žalovaným domáhajú vo veci samej zriadenia vecného bremena v prospech každodobého vlastníka nehnuteľnosti: stavba - rodinný dom, súp. č. 143, postavený na pozemku parcely registra „C“, par. č. 225/8, zapísaný na LV č. XXXX, kat. úz. R.Ā. E., S. R. E., S. J., spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu cez pozemok parcely registra „C“, par. č. XXX/7, o výmere 29 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. XXXX, kat. úz. R. E., S. R. E., S. J..

2 Elektronickým podaním, doručeným súdu dňa 25.4.2019, sa žalobcovia domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, spočívajúcom v uložení povinnosti žalovaným strieť prechod, ako aj zdržať sa zásahov, ktoré by vytvárali prekážku pre prechod cez parcelu registra „C“, parc. č. XXX/X, nachádzajúcu sa v kat. úz. R. E. C. tým umožniť žalobcom prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov, zapísaným na LV č. XXXX, nachádzajúcim sa v kat. úz. R. E., S. R. E., S. J., špecifikovaným ako: stavba - rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku parcely reg. „C“, parc. č. XXX/X a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, a zároveň do troch dní odovzdať žalobcom kľúče od vstupnej brány ohraničujúcej parcelu registra „C“, parc. č. XXX/X, nachádzajúcu sa v kat. úz. R. E. C. Y. X. Ń.N. B. J. N. Y. S. R. E..

3 Návrh na nariadenia neodkladného opatrenia žalobcovia skutkovo odôvodňujú tvrdením, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v kat. úz. R. E., S. R. E., S. J.: stavba - rodinný dom súp. č. 143, postavený na pozemku parcely registra „C“, par. č. 225/8; pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, S. Y. XX H.X, zastavaná plocha a nádvorie; pozemok parcely registra „C“, par. č. XXX/X, S. Y. XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, pričom výška spoluvlastníckeho podielu žalobcov 1. a 2. rade je 2/3 k celku a výška spoluvlastníckeho podielu žalobkyne v 3. rade je 1/3 k celku. Stavba rodinného domu žalobcov súp. č. XXX je určená na bývanie a nachádza sa na J. N. Č.. X Y. H. R. E. C. V. v časti, ktorá je Mestskou pamiatkovou rezerváciou R. E.. Žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi (každý vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/2 k celku) nehnuteľností zapísaných na LV č. 3430, nachádzajúcich sa kat. úz. R. E., S. R. E., okres J.: stavba - rodinný dom súp. č. XXXX, postavený na pozemku parcely registra „C“, par. č. XXX/X; pozemok parcely

registra „C“, par. č. XXX/X, o výmere 70 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok parcely registra „C“, par. č. XXX/X, S. Y. 29 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok parcely registra „C“, par. č. XXX/XX, o výmere 199 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie. Do rodinného domu žalobcov sa vstupuje a vždy sa vstupovalo výlučne cez pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, F. je v podielovom spoluvlastníctve žalovaných, keďže iný vstup do rodinného domu žalobcov neexistuje a nikdy ani neexistoval a zároveň parcela č. XXX/X slúži aj na vstup do záhrady žalobcov (parc. č. XXX/X), nachádzajúcej sa za ich rodinným domom. Predmetná parcela č. XXX/X je pozemkom, ktorý vždy slúžil a aj slúži vlastníkom rodinných domov, vybudovaných na parcelách č. XXX/X - rodinný dom súp. č. XXX (t. č. vo vlastníctve žalobcov) a na parc. č. 225/6 - rodinný dom súp. č. XXXX (t. č. vo vlastníctve žalovaných) na vstup do ich nehnuteľností. Ide o tzv. podbránie, účelom ktorého bolo zabezpečiť vstup do domov a príslušných záhrad, čo vyplýva aj z historického kontextu Mestskej pamiatkovej rezervácie R. E. ur, pre ktoré je charakteristická uzatvorenosť jednotlivých domových parciel od ulice a vstup do domov len zo strany prejazdu/podbránia. Uvedená parcela č. XXX/X bola pôvodne vedená ako spoločný dvor a slúžila pôvodným vlastníkom ako pozemok, z ktorého sa vstupovalo do ich rodinných domov a záhrady, pričom následne v roku 2000 tzv. deľbou zmluvou, zapísanou v KN ako Deľba V XXX/XX, boli právne vzťahy usporiadané tak, že pozemok parc. č. 225/8 s domom súp. č. XXX a pozemok parc. č. XXX/X pripadli do výlučného vlastníctva p. C. Z., rod. Y., X.. XX.X.XXXX (B.. G. X.X.XXXX) a pozemky parc. č. XXX/X s domom súp. č. XXXX, pozemky s parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/XX pripadli do podielového spoluvlastníctva žalovaných s tým, že uvedenou deľbou bolo na pozemku par. č. XXX/X zriadené vecné bremeno in personam, spočívajúce v práve prechodu a prízjazdu, práve odchodu a odjazdu v prospech p. C. Z.. Spor medzi stranami, ako vlastními susedných domov, začal tým, že žalovaní vyzvali žalobcov, aby bezodkladne upustili od neoprávneného užívania pozemku parc. č. 225/7, keďže smrťou p. Z. zaniklo vecné bremeno, spočívajúce v práve prechodu, zriadené in personam, a zároveň žiadali o zriadenie si vlastného vstupu do nehnuteľnosti - rodinného domu súp. č. 143, postaveného na parcele č. XXX/X, na čo odpovedali žalobcovia návrhom na mimosúdne riešenie vecí formou uzatvorenia zmluvy o zriadení vecného bremena in rem /právo prechodu k nehnuteľnosti/ k pozemku parc. č. XXX/X, s čím však žalovaní vyjadrili nesúhlas a naďalej trvali na tom, aby žalobcovia nepoužívali ich parcelu na vstup do svojho rodinného domu. Hoci žalovaní sú si vedomí toho, že žalobcovia nemajú a ani nikdy nemali iný vstup do domu, opakovane uvádzali žalobcom a osobám, ktoré sa v dome zdržiavajú, že vchod /bránu/ uzamknú a vymenia zámky, k čomu došlo dňa 20.4.2019, keď žalovaní vymenili zámok na bráne, slúžiacej ako vstup na parcelu č. XXX/X C. tým zabránili žalobcom dostať sa do ich vlastného domu, na čo zareagovala žalobkyňa v 2. rade tým, že dňa 20.4.2019 podala trestné oznámenie. Žalovaný v 1. rade oznámil policajnej hliadke, preverujúcej oznámenie na mieste, že žalobcom vstup do domu neumožní a do dnešného dňa ani neumožnil.

4 K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia pripojili aj listinné dôkazy, na ktoré sa odvolávajú a ktoré sú súčasťou podanej žaloby: výpis z LV č. XXXX, výpis z LV č. XXXX, fotografie, stanovisko Krajského pamiatkového úradu Bratislava, kópia katastrálnej mapy, trestné oznámenie zo dňa 20.4.2018.

5 Uznesením č. k. 4C 13/2019-54 zo dňa 13.5.2019 súd vyhovel návrhu žalobcov zo dňa 25.4.2019 tým, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovaným povinnosť i) strpieť prechod cez parcelu registra "C", parc. č. XXX/7, nachádzajúcu sa v kat. úz. Svätý Jur a tým umožniť prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov, zapísaným na LV č. XXXX, nachádzajúcim sa v kat. úz. R. E., S. R. E., S. J.: stavba - rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku parcely reg. "C", parc. č. XXX/8 a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ii) zdržať sa zásahov, ktoré by vytvárali prekážku pre prechod cez parcelu registra "C", parc. č. XXX/X, nachádzajúcu sa v kat. úz. R. E., F. X. vo vlastníctve žalobcov, zapísaným na LV č. XXXX, nachádzajúcim sa v kat. úz. Svätý Jur, obec R. E., S. J.: R. - rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku parcely registra "C", parc. č. XXX/X a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a iii) do troch dní odo dňa doručenia uznesenia odovzdať žalobcom kľúče od vstupnej brány ohraničujúcej parcelu registra "C", parc. č. XXX/X, nachádzajúcu sa v kat. úz. Svätý Jur a vstup na ňu z J. N. Y. S. R. Jur.

6 O odvolaní žalovaných proti vyššie uvedenému uzneseniu tun. súdu č. k. 4C 13/2019-54 zo dňa 13.5.2019 rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 10Co 162/2019-158 zo dňa 29.1.2020, v spojení s opravným uznesením č. k. 10Co 162/2019-181 zo dňa 12.5.2020 tak, že napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že nariadené neodkladné opatrenie je založené na žalobcami

netvrdených a neosvedčených skutočnostiach. Žalobcovia majú podľa žaloby, ako aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (aj podľa listu vlastníctva k nehnuteľnostiam) pobyt na iných adresách a nie v dome na J. X, R. E., F. je v ich spoluvlastníctve, pričom v žalobe, ani v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netvrdili, že v predmetnom dome bývajú. Naopak tvrdili (ale ničím neosvedčili), že v ich dome býva O. Z., ktorý sa konaním žalovaných nemá ako dostať k svojim osobným veciam a je donútený prespávať u známych.

Vo východiskách pre nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia teda poukazovali na ujmu, ktorá vzniká zamedzením vstupu do ich rodinného domu O.F. Z., ktorý v ich dome býva, ktorý však nie je stranou v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a ani v spore o žalobe žalobcov. Výroky nariadeného neodkladného opatrenia by mali upravovať výlučne právne vzťahy strán konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v posudzovanej veci sú však výroky I. a II. napadnutého uznesenia neurčité, keď nešpecifikujú oprávnených. I keď žalobcovia (okrem tvrdenej ujmy O. Z.) uviedli aj to, že konaním žalovaných im bol znemožnený vstup do ich domu, že žalovaní odstránili z brány poštovú schránku pre ich dom, že v uzamknutom podbráni sa nachádza spoločná vodomerná šachta a vodomerník, vôbec neuviedli, aká konkrétna ujma práve im (bez nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia) týmto konaním žalovaných bezprostredne hrozí.

7 Ďalej odvolací súd uviedol, že nariadené neodkladné opatrenie má byť primerané a teda by malo byť nariadené v nevyhnutnom rozsahu, aby boli žalovaní ako vlastníci parcely č. 225/7 čo najmenej obmedzení, napriek tomu však súd prvej inštancie nariadeným neodkladným opatrením uložil žalovaným povinnosť strpieť prechod cez celú ich parcelu č. 225/7 a tým umožniť prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov - k domu, a tiež zdržať sa zásahov, ktoré by vytvárali prekážku pre prechod cez túto parcelu až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, teda súd priznal žalobcom (nad rámec rozsahu nevyhnutného prístupu k domu v ich spoluvlastníctve) až do skončenia konania o veci samej právo prechádzať po celej parcele č. XXX/X vo vlastníctve žalovaných (až do záhrady žalobcov), ktorá slúži aj na vstup do záhrady žalobcov (parc. č. XXX/X), ktorá je za ich domom a ku ktorej nemajú iný prístup, hoci z predložených listinných dôkazov /katastrálna mapa a fotodokumentácia/, ako aj z tvrdení samotných žalobcov vyplýva, že vchod do domu žalobcov je „zboku“.

8 Podľa § 391 ods. 2 zákona NR SR č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

9 Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10 Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11 Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12 Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13 Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14 Neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom poskytnutia reálnej a efektívnej súdnej ochrany pri bezprostrednom ohrození práva. Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, a to i napriek okolnosti, že sporné právo doposiaľ nebolo právoplatne priznané, avšak za predpokladu, že je aspoň osvedčená jeho danosť. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia možno

zároveň dospieť k záveru, že pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia síce nie je potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení jeho navrhovateľa, ale je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti.

15 Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná potreba úpravy pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo ohrozené právo strany, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe uvedeného je preto žiaduce, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje reálne nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej, alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Osvedčiť takúto hrozbu, či ujmu, je povinná strana podávajúca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a to v rámci popisu rozhodujúcich skutočností a priložených dôkazov podľa obsahu spisu.

16 V tomto prípade žalobcovia, v postavení navrhovateľov neodkladného opatrenia, vo vzťahu k osvedčeniu ich tvrdení o bezprostredne hroziacej ujme uvádzajú, že tá spočíva v tom, že konaním žalovaných bol žalobcom, ako vlastníkom domu, znemožnený vstup do ich domu, pričom zamedzením vstupu do rodinného domu žalobcov vzniká ujma aj O. Z., ktorý v tomto dome prebýva a má v ňom svoje osobné veci, v dôsledku čoho je nútený prespávať u známych.

17 Zákon uvádza dva dôvody, kedy môže súd nariadiť neodkladné opatrenie a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom uvádza len demonštratívny výpočet uplatnenia tohto inštitútu, čo v praxi znamená, že súd za splnenia stanovených zákonných podmienok môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenia (iného obsahu, druhu), ako je uvedené v ust. § 325 ods. 2 CSP. Zároveň súd musí uvážiť, aby dôsledkom nariadeného opatrenia nevznikla nikomu nepríjemná ujma s prihliadnutím na to, že nariadením opatrenia súdu možno iného obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a opätovne len v záujme sledovaného cieľa a účelu opatrenia tak, aby nový stav (novoupravené pomery) nezakladali ďalšie právne spory, rešpektujúc vymedzené zákonné a ústavné limity.

18 Aby teda súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť aspoň základné skutočnosti, umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť tzv. predbežná ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Okrem toho navrhované neodkladné opatrenie musí byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, t.j. existencia právneho vzťahu medzi stranami, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej (dočasnej) úpravy pomerov medzi nimi, aby sa zároveň nevytvoril nenávratný stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a aby sa nepríjemným spôsobom nezasiahlo do ich právnych vzťahov.

19 Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúci z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

20 Podľa § 123 OZ, vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

21 Podľa § 124 OZ, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

22 Podľa § 151o ods. 3 OZ, ak nie je vlastníkom stavby zároveň vlastníkom príslušného pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príslušný pozemok.

23 Občiansky zákonník v citovanom ustanovení § 151o uvádza jednotlivé právne dôvody, na základe ktorých môžu vznikať vecné bremená, vymedzuje oprávnené subjekty na zriadenie vecného bremena a zakladá právomoc súdu zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty (prechodu, prejazdu) cez príľahlý pozemok, ktoré je vo vlastníctve inej osoby. Základné predpoklady pre zriadenie práva cesty sú: i) právo cesty sa týka pozemku, ktorý je príľahlý k stavbe oprávneného z vecného bremena, ii) právo cesty sa môže zriadiť len v prospech vlastníka stavby, iii) vlastníka stavby nemôže zabezpečiť prístup k stavbe inak, iv) vecné bremeno zodpovedajúce právu cesty možno zriadiť iba na tento konkrétny účel. Pri aplikácii ust. § 151o ods. 3 OZ je potrebné zároveň rešpektovať aj ďalšie zásady, vyplývajúce z právneho poriadku. V prvom rade zriadenie práva cesty predstavuje ultima ratio, a to keď prístup k stavbe nemožno zabezpečiť inak. V takom prípade, ak aj súd dospeje k záveru, že právo cesty treba zriadiť, malo by to byť takým spôsobom a v takom rozsahu, aby vlastníka pozemku bol čo najmenej obmedzený. Naopak v prípade, že sa vlastníka stavby vlastným zavinením zbavil prístupu ku svojej stavbe, nemožno mu takéto právo cesty priznať, pretože nikto nesmie mať výhodu zo svojej nepoctivosti. Zriadenie práva cesty predstavuje vážny zásah do práva vlastníka pozemku, musí súd vždy prihliadnuť na spravodlivý pomer medzi výhodou, ktorú cesta poskytuje vlastníkovi stavby, a ujmu, ktorá by vznikla zriadením práva cesty pre vlastníka nehnuteľnosti. Pre rozhodnutie súdu o zriadení práva cesty je dôležitá aj tá skutočnosť, na aký účel slúži stavba, ku ktorej má byť právo cesty zriadené, aby sa mohol určiť aj rozsah práva cesty.

24 Vlastnícke právo je chránené Ústavou SR aj Občianskym zákonníkom a pristúpiť k jeho obmedzeniu možno len podľa zákona, kedy súd veľmi prísne skúma a posudzuje primeranosť obmedzenia vlastníckeho práva a prihliada na to, aby výkon práv bol v súlade s princípom proporcionality a v súlade s dobrými mravmi (§ 3 OZ).

25 V danom prípade sa žalobcovia domáhajú zriadenia takéhoto práva cesty, spočívajúcom v práve prechodu a prejazdu podľa ust. § 151o ods. 3 OZ, ktoré je samostatným predmetom konania vo veci samej, aj formou nariadenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 324 a nasl. CSP a to s časovým obmedzením, tzn. do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

26 Zo žaloby, ako aj z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nim priložených listinných dôkazov súd zistil, že vlastnícke, resp. spoluvlastnícke práva strán sporu ku konkrétnym nehnuteľnostiam a polohové usporiadanie jednotlivých parciel a rodinných domov strán na nich umiestnených korešpondujú s opisom skutkového a právneho stavu žalobcami jednak v žalobe, ako aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia; do rodinného domu žalobcov sa vstupuje výlučne cez parcelu č. XXX/X, F. je v podielovom spoluvlastníctve žalovaných s tým, že iný vstup do rodinného domu žalobcov v súčasnosti neexistuje; parcela č. XXX/X zároveň slúži aj na vstup do záhrady žalobcov (parc. č. XXX/X), nachádzajúcej sa za ich rodinným domom; dňa XX.X.XXXX žalovaní vymenili zámok na bráne, slúžiacej ako vstup na parcelu č. XXX/X, pričom žalobkyňa 2/ podala v rovnaký deň trestné oznámenie a že žalovaní žalobcom 1/ a 2/ neumožnili vstup do domu.

27 V roku 2000 boli Deľbovou zmluvou, zapísanou v KN ako Deľba V XXX/XX, právne vzťahy usporiadané tak, že parcela č. XXX/X s domom súp. č. XXX a parcela č. XXX/X pripadli do výlučného vlastníctva C. Z. (zomr. dňa X.X.XXXX) a parcela č. XXX/X s domom súp. č. XXXX a parcely č. XXX/X a č. XXX/XX pripadli do podielového spoluvlastníctva žalovaných s tým, že uvedenou deľbou bolo na pozemku par. č. XXX/7 zriadené vecné bremeno in personam, spočívajúce v práve prechodu a príjazdu, práve odchodu a odjazdu v prospech p. C. Z., ktorá zomrela v roku 2007, čím zanikol aj prístup k domu žalobcov.

28 Po náležitom skutkovom a právnom posúdení návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu priložených listinných dôkazov súd považuje za osvedčenú existenciu (vlastníckeho a užívacieho) práva žalobcov, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, teda existenciu právneho vzťahu medzi žalobcami, ako vlastníkmi nehnuteľností (rodinný dom súp. č. XXX), na prístup ku ktorým požadujú zriadenie vecného bremena, na jednej strane a žalovanými, ako vlastníkmi nehnuteľností (parc. č. 255/7), vo vzťahu ku ktorým žalobcovia požadujú zriadiť vecné bremeno in rem /právo prechodu a prejazdu/, na strane druhej, avšak zároveň má súd za to, že skutočnosti, tvrdené žalobcami v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je možné, v intenciách vyššie citovaného výkladu a zákonných ustanovení, považovať za skutočnosti odôvodňujúce

nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko žalobcovia v žiadnom ohľade neosvedčili naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov strán a rovnako tak ani nebezpečenstvo im bezprostredne hroziacej ujmy.

29 Žalobcovia vôbec nešpecifikovali, aká konkrétna ujma im bez nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia konaním žalovaných (uzamknutím brány, slúžiacej na vstup na parcelu č. XXX/X) bezprostredne hrozí. Navyše žalobcovia v dome, ktorý je v ich podielovom spoluvlastníctve, ani nebývajú, podľa ich tvrdení sa tam totiž zdržiava /býva/ O. Z., ktorému by konaním žalovaných mohla vzniknúť ujma, avšak keďže ten nie je stranou sporu, výroky požadovaného neodkladného opatrenia sa naňho nemôžu vzťahovať a teda keď žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazujú na ujmu, ktorá zamedzením vstupu do ich rodinného domu vzniká tretej osobe, ktorá nie je stranou tohto sporového konania, nie je to možné považovať za osvedčenie ujmy bezprostredne hroziacej žalobcom, ako strane sporu, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v požadovanom rozsahu a znení.

30 Ďalej má súd za to, že žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia požadujú nad rámec nevyhnutného prístupu k domu v ich spoluvlastníctve, aby súd uložil žalovaným povinnosť strpieť prechod cez celú ich parcelu č. XXX/X, čím by tak umožnili žalobcom prístup k nehnuteľnostiam - k domu v ich vlastníctve až do záhrady žalobcov (parc. č. XXX/X), ktorá je za ich domom a tiež, aby súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa zásahov, ktoré by vytvárali prekážku pre prechod cez túto parcelu až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, a preto aj z tohto dôvodu nemohol súd nariadiť požadované neodkladné opatrenie, ktorým by žalobcom až do právoplatného skončenia konania o veci samej priznal právo prechodu po celej parcele č. XXX/X vo vlastníctve žalovaných, nakoľko by to bolo v rozpore s požiadavkou primeranosti /tzn. navrhované neodkladné opatrenie musí byť primerané zabezpečenému nároku, má byť nariadené v nevyhnutnom rozsahu, pričom pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, jeho zásahy a dôsledky sa musia minimalizovať/, pričom z predložených listinných dôkazov /fotodokumentácia, katastrálna mapa/ vyplýva, že vchod do domu žalobcov je „zboku“.

31 V súhrne vyššie uvedených skutočností je súd toho názoru, že nariadenie žalobcami požadovaného neodkladného opatrenia, spočívajúcom v strpení prechodu cez celú parcelu č. XXX/X, ktorá je vo vlastníctve žalovaných, ako aj v zdržaní sa zásahov, ktoré by vytvárali prekážku pre prechod cez túto parcelu, a to až do právoplatného skončenia konania o veci samej, by predstavovalo značne neprimeraný zásah do ústavou garantovaného vlastníckeho práva žalovaných k predmetným nehnuteľnostiam a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

32 Na dôvažok súd uvádza, že je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia /v tomto prípade žalobcov/, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý žiada dočasnú úpravu, predložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd môže vyvodiť závery o prípustnosti a opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vykoná dokazovanie len v rozsahu dôkazných prostriedkov predložených tým, kto požaduje nariadenie neodkladného opatrenia a skutočností tvrdených v návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok. /§ 357 písm. d) CSP/

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.