

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010149
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6216010149.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Zoltána Hlinicu a Ladislava Urbana na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. júna 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný: L.. S. G., nar. XX. XX. XXXX v Ž., trvale bytom N. - Z. O., Ž. XXXX/XX, občan SR,
je vinný, že

I.

- v úmysle získať neoprávnený finančný prospech z predaja dňa 14.09.2011 vo S. G. zabezpečil uzatvorenie kúpnej zmluvy medzi družstvom AGROVITAL, poľnohospodárske družstvo, IČO: 36054917, so sídlom Veľké Straciny 91, okr. Veľký Krtíš v zmluvnom postavení predávajúceho a spoločnosťou VB Leasing SK, spol. s r.o., IČO: 313 785 28, so sídlom Nám. 1 mája 11, Bratislava v zmluvnom postavení kupujúceho, predmetom kúpy ktorej bola technologická linka na umývanie a vytíkanie vajec, výr. č. XXXXXX, rok výroby 2011, v obstarávacej cene 159 118,80 € a súčasne v rovnaký deň vo S. G. zabezpečil uzavretie leasingovej zmluvy č. U. na predmetnú linku so spoločnosťou VB Leasing SK, spol. s r.o. ako poskytovateľom leasingu a príjemcom leasingu družstvom AGROVITAL, poľnohospodárske družstvo napriek tomu, že v čase podpisu oboch zmlúv ako vtedajší člen predstavenstva družstva VINDRUŽSTVO PLACHTINCE, IČO: 36 623 440, so sídlom Žilinská 8, Bratislava vedel, že predmetná technológia je predmetom záložného práva zriadeného v zmysle Zmluvy o zriadení záložného práva na hnutelné veci č. XXXX/XXXX/ZZ zo dňa 10.12.2010 registrovanej v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod označením NCRzp 24518/2010 v prospech veriteľa Všeobecnej úverovej banky, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava z titulu Zmluvy o termínovanom úvere č. XXXX/XXXX/UZ zo dňa 10.12.2010 uzavretej s dlžníkom VINDRUŽSTVO PLACHTINCE, družstvo, v ktorom v čase podpisu zmluvy o úvere a zmluvy o zriadení záložného práva pôsobil ako člen kontrolnej komisie, čím svojím konaním kupujúceho a súčasne poskytovateľa leasingu uviedol do omylu, že s uvedenou linkou je možné voľne disponovať a spoločnosti VB Leasing SK, spol. s r.o. spôsobil škodu vo výške 159 118,80 €;

II.

v úmysle získať neoprávnený finančný prospech z predaja technologického zariadenia dňa 15.06.2012 vo Veľkom Krtíši zabezpečil uzatvorenie kúpnej zmluvy medzi spoločnosťou STS Hostivice, s.r.o., IČO: 36622141, so sídlom Stredné Plachtince 168 v zmluvnom postavení predávajúceho a spoločnosťou VB Leasing SK, spol. s r.o., IČO: 313 785 28, so sídlom Nám. 1 mája 11, Bratislava v zmluvnom postavení kupujúceho, predmetom kúpy ktorej bolo technologické zariadenie na spracovanie vaječného odpadu, výrobné číslo Z. X/XX, rok výroby 2012 za kúpnu cenu 180 324,- € a súčasne zabezpečil uzavretie leasingovej zmluvy č. U. na predmetnú technológiu, ku ktorému došlo dňa 11.06.2012 vo Veľkom Krtíši so spoločnosťou VB Leasing SK, spol. s r.o. ako poskytovateľom leasingu a príjemcom leasingu spoločnosťou EGGS Trading - Odbytová organizácia prvovýrobcov hydiny a vajec, s.r.o., IČO: 44253176, so sídlom Kysucká cesta 1 Žilina napriek tomu, že v čase podpisu oboch zmlúv ako vtedajší člen predstavenstva družstva VINDRUŽSTVO PLACHTINCE, IČO: 36 623 440, so sídlom Žilinská 8,

Bratislava vedel, že predmetná technológia je predmetom záložného práva zriadeného v zmysle Zmluvy o zriadení záložného práva na hnutelné veci č. XXXX/XXXX/ZZ zo dňa 10.12.2010 registrovanej v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod označením NCRzp 24518/2010 v prospech veriteľa Všeobecnej úverovej banky, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava z titulu Zmluvy o termínovanom úvere č. XXXX/XXXX/UZ zo dňa 10.12.2010 uzavretej s dlžníkom VINDRUŽSTVO PI-ACHTINCE, družstvo, v ktorom v čase podpisu zmluvy o úvere a zmluvy o zriadení záložného práva pôsobil ako člen kontrolnej komisie, čím svojím konaním kupujúceho a súčasne poskytovateľa leasingu uviedol do omylu, že s uvedenou technológiou je možné voľne disponovať a spoločnosti VB Leasing SK, spol. s r.o. spôsobil škodu vo výške 180 324,- €, spolu vo výške 339.442,80 €,

teda

- na škodu cudzieho majetku iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,

čím spáchal

- obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. sa u obžalovaného upúšťa od uloženia mu súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu Špecializovaným trestným súdom pracoviskom Banská Bystrica v sp. zn. 4T/43/2015 zo dňa 21. 03. 2016 v spojení s opravným uznesením tohto súdu zo dňa 19. 02. 2018 a s uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 11. 02. 2020 v sp. zn. 4To/8/2016, ktorým bol obžalovaný uznaným vinným z pokusu pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu subvenčného podvodu podľa § 14 ods. 1, § 225 ods. 1, ods. 6 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokusom pokračovacieho zločinu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 14 ods. 1, § 261 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 225 ods. 6 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a ktorým bol obžalovanému uložený aj peňažný trest vo výmere 100.000,- Eur a ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený a uložený ochranný dohľad na 2 roky, keďže tento trest je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši podal dňa 02. 08. 2016 na obžalovaného L.. S. G. obžalobu, ktorou ho viní že skutkami vymedzenými v nej sa dopustil obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. V jej odôvodnení uviedol, že podstatou protiprávneho konania obžalovaného bolo to, že v snahe získania neoprávneného prospechu využil dôveru, ktorú požíval v spoločnosti HrKO Holding, a.s. resp. obchodných spoločnostiach zoskupených v tejto spoločnosti, keď ako klient leasingových spoločností zabezpečil, aby tie isté technologické zariadenia boli opakovane prefinancované a to jednak s úverovými prostriedkami poskytnutými VÚB bankou a.s. a finančnými prostriedkami poskytnutými zo spätných leasingov poškodenou spoločnosťou VB Leasing SK. Leasingoví nájomcovia družstva AGROVITAL a EGGS - Trading a takisto spoločnosť STS Hostivice boli súčasťou zoskupenia obchodných spoločností riadených obžalovaným na základe generálnych plných mocí od štatutárov jednotlivých spoločností. Obžalovaný takto vytvoril a riadil systém týchto obchodných spoločností, kde na základe jeho príkazov boli jeho podriadenými podpísované úverové a leasingové zmluvy.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní zotrval na skutkom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní 10. 11. 2016 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., t. j. že sa cíti nevinný. Na svoju obhajobu uviedol, že sa pridrižiava svojich výpovedí, ktoré podal do zápisníc na polícii. Tieto výpovede doplnil v tom, že bol vedúcim predstaviteľom holdingovej spoločnosti, ktorá mala v majetkovom portfóliu pridružených cca 50 obchodných spoločností. Tento holding metodicky, koncepčne a organizačne riadil. Holding pôsobil vo viacerých krajinách Európskej únie. V okrese S. G. mal pôsobnosť na cca 150 miestach, kde vykonával podnikateľskú činnosť.

Nepoprel, že VINDRUŽSTVO PLACHTINCE ako subjekt združený v holdingu prevzalo od Všeobecnej úverovej banky a.s. prevádzkový úver vo výške 600.000,- Eur. Financie z tohto úveru boli použité na nákup technológie. Keďže zakúpená technológia z tohto úveru nepostačovala na zvládnutie objemu výroby, rozhodlo sa AGROVITAL, družstvo, zakúpiť ďalšiu technológiu, ktorá kontinuálne nadväzovala na jestvujúcu technológiu umiestnenú v podnikateľských priestoroch v obci N.. Na základe tohto sa stalo, že družstvo AGROVITAL cez leasingový vzťah získalo technológiu od spoločnosti VB Leasing. Na základe toho v jednej budove sa nachádzali dve technológie, pričom jedna z nich patrila leasingovému prenajímateľovi VÚB a.s. a druhá leasingovému prenajímateľovi VB Leasing. Nešlo o fiktívne obchody, pretože konkrétna technológia existovala, leasingy sa riadne a pravidelne splácali, tak ako tomu bolo vo všetkých cca 300 leasingových zmluvách. Začiatkom roku 2013 sa prestali splácať leasingové splátky, keď na to leasingové spoločnosti odovzdali veškerú dokumentáciu rôznym vymáhačským spoločnostiam a agentúram. V minulosti zastával funkciu predsedu predstavenstva HrKO Holding, a.s. Táto holdingová spoločnosť mala viacerých akcionárov a tí mali svojich štatutárnych zástupcov. Všetky spoločnosti združené v holdingu mu udelili generálnu plnú moc, na základe ktorej mal právo dohadovať úkony a prijímať stanoviská a tiež rozhodovať za tieto subjekty vo všetkých veciach, avšak do vnútornej štruktúry týchto subjektov nezasahoval. Ani rozhodovaciu právomoc v každom prípade nevyužíval. Každý subjekt mal štatutárny orgán, ktorý v plnom rozsahu uplatňoval svoje práva. Tieto generálne plné moci vznikli na základe vzájomnej dohody. Splnomocniteľ na základe nich dobrovoľne na neho ako splnomocnenca postúpil právomoci vykonávať úkony v zmysle udelených generálnych plných mocí. Pokiaľ by bol splnomocniteľ sa rozhodol plnú moc vypovedať, mohol to hocikedy urobiť. To sa ale nestalo. Z uvedeného dôvodu sa preto ohradil proti tvrdeniu obžaloby, že mal niekoho uviesť do omylu alebo využiť niečí omyl.

Svedok - poškodený O.. L. N. na hlavnom pojednávaní 10. 11. 2016 uviedol, že v minulosti pracoval na základe samostatnej zmluvy a plnomocenstva pre spoločnosť VB Leasing. Nikdy nebol kmeňovým zamestnancom tejto spoločnosti. Jeho úlohou bolo na základe plnomocenstva zastupovať túto spoločnosť pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Potom, keď nastala situácia, že družstvo AGROVITAL spoločnosť EGGGS Trading - Odbytová organizácia prvovýrobcov hydiny a vajec s.r.o. prestali splácať leasingové splátky, rozhodla sa leasingová spoločnosť využiť právo odňať predmety leasingov. Až pri tomto odobratí spoločnosť VB Leasing zistila, že identické technologické zariadenie mala v leasingovom vzťahu aj spoločnosť VÚB a.s. Tento stav evokoval podvodné jednanie zo strany leasingového nájomcu.

Svedkyňa B. Š. na hlavnom pojednávaní 10. 11. 2016 uviedla, že v rokoch 2014 až 2016 bola zamestnaná ako účtovníčka vo firme Walker Trading s.r.o. v Žiline. Konateľkou tejto spoločnosti bola M. G.. Jej pracovnou náplňou bolo sledovať leasingy, vyhotovovať tabuľky, sledovať úvery, splátky a pod.

Svedkyňa S. G. na hlavnom pojednávaní 10. 11. 2016 uviedla, že od polovice júla 2010 do 31. 12. 2010 pracovala na Dohodu v spoločnosti Walker s.r.o. Od 01. 11. 2011 už na pracovnú zmluvu v spoločnosti HrKO Holding do 28. 02. 2013 a od 01. 03. 2013 do 31. 07. 2013 v spoločnosti HAMMSTER s.r.o. Vo všetkých týchto spoločnostiach pracovala ako účtovníčka. Jej priamymi nadriadenými boli L.. G. a O. B..

Svedkyňa L.. O. V. na hlavnom pojednávaní 10. 11. 2016 uviedla, že od 01. 05. 2009 do 31. 12. 2015 pracovala na pracovnej pozícii obchodníka spoločnosti VB Leasing. Spoločnosť dňom 31. 12. 2015 zanikla a jej práva od 01. 01. 2016 prešli na ČSOB Leasing. Z jej pracovnej pozície vyplývala povinnosť spracovávať a pripravovať podklady pre jednotlivé leasingové prípady. Takúto činnosť vykonávala aj pre spoločnosť HrKO Holding. Leasingové zmluvy za VB Leasing podpisoval L.. G.. Spoločnosť HrKO Holding požívala dôveru leasingovej spoločnosti. Leasingová spoločnosť nemala vedomosť o tom, že pri uzatváraní zmluvy s ňou boli už veci tvoriace predmet leasingu preleasingované v prospech Všeobecnej úverovej banky a.s. O tom, že veci boli založené pre VÚB a.s. sa zistilo až vtedy keď agentúra, ktorú leasingová spoločnosť VB Leasing prenajala prišla odobrať konkrétny stroj a porovnala identifikačné údaje na ňom.

Svedok L.. I. G. na hlavnom pojednávaní 10. 11. 2016 uviedol, že pre spoločnosť VB Leasing vykonával služby na základe zmluvy o spolupráci. Tieto služby spočívali v sprostredkovaní financovania. Po zhromaždení podkladov a schválení leasingová spoločnosť zmluvu podpísala ako prvá, tie odovzdala k jeho rukám a on zabezpečil na leasingových zmluvách podpis štatutárneho zástupcu leasingového

nájomcu. V čase uzatvárania leasingových zmlúv nemal vedomosť o tom, že zariadenia boli založené už pre VÚB a.s.

Svedok O.. G. N. na hlavnom pojednávaní 10. 11. 2016 vypovedal, že v minulosti bol štatutárnym zástupcom - konateľom spoločnosti EGGS Trading s.r.o. Jeho konkrétnou pracovnou náplňou bola oblasť odchovu sliepok. Jeho nadriadeným bol L.. G.. V čase napredovania produkovali ročne 250-300 miliónov vajec.

Svedok O. A. na hlavnom pojednávaní 10. 11. 2016 uviedol, že v rokoch 2009-2012 bol zamestnancom spoločnosti Milko s.r.o. Aj táto spoločnosť patrila do portfólia HrKO Holding a.s. ktorej predstaviteľom bol L.. G.. V rámci holdingu vykonával činnosť technického riaditeľa. Jeho pracovnou náplňou bolo uvádzať technologické linky do obehu.

Svedok L.. O. A. na hlavnom pojednávaní 10. 11. 2016 vypovedal, že v minulosti zastával funkcie štatutárných zástupcov viacerých subjektov združených v HrKO Holding a.s. Takto pôsobil v družstve AGROVITAL so sídlom Veľké Straciny, v spoločnosti STS HOSTIVICE s.r.o. a tiež v spoločnosti Milko s.r.o. Schéma riadenia holdingovej spoločnosti bola taká, že existovalo generálne riaditeľstvo a potom boli úseky výrobný, účtovný, ekonomický, stavebný a technický. Účtovníctvo spadalo pod generálne riaditeľstvo. Riadenie holdingovej spoločnosti cez generálne plné moci, ktoré splnomocnili L.. G. sa javilo efektívne.

Svedkyňa O. B. na hlavnom pojednávaní 22. 12. 2016 vypovedala, že zastávala v akciovej spoločnosti HrKO Holding funkciu finančnej riaditeľky. Jej pracovnou náplňou bolo vykonávať dohľad nad ekonomickou činnosťou najmä včasnými uhrádzaniami úverov leasingových splátok a iných platieb u všetkých spoločností a družstiev združených v HrKO Holdingu a. s. Jej nadriadeným bol L.. G.. Holding fungoval na trhu niekoľko rokov a zabezpečoval zamestnanosť a ako nosný výrobný program chov nosníc. Problémy nastali niekedy v roku 2013, kedy daňový úrad zablokoval účty holdingu, čím narušil ekonomický chod spoločnosti a nastal postupný jej kolaps. Tento kolaps mal dopad na financovanie chovu nosníc, bolo potrebné likvidovať chovy a robiť rôzne reštrikčné opatrenia.

Svedok L. O. na hlavnom pojednávaní 22. 12. 2016 uviedol, že v minulosti zastával funkcie štatutárných zástupcov vo VINDRUŽSTVE Plachtince a v spoločnostiach PRO-HAKO s.r.o. a Plyn plus s.r.o. Všetky tieto subjekty boli združené v holdingu. Jeho hlavnou pracovnou náplňou bolo predovšetkým zabezpečovať stavebnú činnosť. L.. G. mal neobmedzenú plnú moc, mohol vykonávať všetky úkony aj za tieto subjekty. Táto plná moc bola zriadená preto, lebo bolo potrebné vykonávať hospodársku činnosť flexibilne a koncepčne. Bol to L.. G., ktorý spravidla vybavoval všetky úvery.

Svedok M. C. na hlavnom pojednávaní 02. 02. 2017 uviedol, že bol živnostníkom a tak dodávateľským spôsobom pracoval aj pre spoločnosť OVERLEAS so sídlom v Bratislave. Táto spoločnosť vykonávala agentúrne služby pre VB Leasing, ktorého dnes právnym nástupcom je ČSOB Leasing. Pokiaľ si jednotlivé spoločnosti združené v HrKO Holdingu neplnili povinnosť z titulu realizácie leasingových splátok, dostával zákazky na odnímanie vecí tvoriacich predmet leasingu. Takéto zákazky dostával z UniCreditu a z VB Leasingu.

Prokurátor v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní 29. 06. 2020 konštatoval, že z vykonaného rozsiahleho dokazovania sa jednoznačne potvrdilo, že bol to obžalovaný, ktorý sa dopustil žalovaného konania uvedeného v bodoch 1 a 2 obžaloby. Podstatou tohto protiprávneho konania bolo to, že zhodnú technológiu na jeho pokyn odovzdali do leasingového vzťahu dvoch spoločností a to VÚB Banka a.s. a VB Leasing SK. Tieto spoločnosti vystupovali ako leasingoví prenajímatelia a leasingovým nájomcom bolo VINDRUŽSTVO Plachtince. Bol to obžalovaný, ktorý zabezpečil, aby tie isté technologické zariadenia boli opakovane prefinancované cez tzv. spätné leasingy a dané do leasingového vzťahu družstvu Agrovital a spoločnostiam EGGS Trading a STS Hostivice s.r.o. Bol to obžalovaný, ktorý vytvoril a riadil systém obchodných spoločností, keď na základe jeho príkazov boli podriadenými štatutárnymi zástupcami podpisované úverové zmluvy. Preto navrhol obžalovaného uznať vinným z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. S prihladením na rozhodnutie Špecializovaného trestného súdu navrhol, aby súd upustil od uloženia mu súhrnného trestu, nakoľko rozhodnutie Špecializovaného trestného súdu v sp. zn. 4T/43/2015-BB považuje za dostatočné z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Obhajca v záverečnej reči sa stotožnil s prednesom obžaloby a aj s prihladením na predĺžený trestný proces súhlasil s uznaním viny a návrhom na upustenie od uloženia súhrnného trestu.

Obžalovaný sa z neúčasti na hlavnom pojednávaní na ktorom boli prednesené záverečné reči ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti podľa § 252 Tr. por.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky treba odôvodniť aj tieto výroky.

Okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši podal na obv. L.. S. G. obžalobu, ktorou ho viní, že na škodu cudzieho majetku iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu, čím mal spáchať obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák.

V obžalobe navrhol vykonať konkrétne dôkazy na hlavnom pojednávaní. Súd pri vytyčovaní termínu hlavného pojednávania a doručovaní predvolania stranám ich zároveň vyzval, aby podľa § 240 ods. 3 Tr. por. označili dôkazy, ktoré navrhujú vykonať na hlavnom pojednávaní kontradičným spôsobom. Takáto výzva bola doručená aj obžalovanému a jeho obhajcovi. Súd vykonal všetky dôkazy, ktoré boli stranami konania navrhnuté a následne na hlavnom pojednávaní 29. 06. 2020 dokazovanie vyhlásil za skončené. V rámci vykonaných dôkazov sa oboznámil aj s rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Banskej Bystrici z 21. 03. 2016 v sp. zn. 4T/43/2015 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v sp. zn. 4To/8/2016 zo dňa 11. 02. 2020. V tomto konaní bol obžalovaný L.. S. G. uznaný vinným z pokusu pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu subvenčného podvodu podľa § 14 ods. 1 k § 225 ods. 1, ods. 6 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokusom pokračovacieho zločinu poškodzovania finančných záujmov európskych spoločností podľa § 14 ods. 1 k § 261 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 225 ods. 6 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov. Pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený peňažný trest vo výmere 100.000,- Eur a ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený. Tiež mu bol uložený ochranný dohľad na 2 roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 11. 02. 2020.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 221 ods. 4 písm. a) Tr. zák., odňatím slobody na 10 rokov až 15 rokov sa páchatel potrestá ak spácha čin uvedený v ods. 1 a spôsobil ním škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák., škodou veľkého sa rozumie suma dosahujúca najmenej 500 násobok sumy 266,- Eur.

Obžalovaný skutkom č. 1 mal spôsobiť škodu vo výške 159.118,80 Eur a skutkom č. 2 škodu vo výške 339.442,80 Eur. Škoda, ktorá bola konaním uvedeným v obžalobe spôsobená podstatne prevyšuje hranicu 133.000,- Eur, ktorá limituje škodu veľkého rozsahu.

Objektívna stránka trestného činu podvodu spočíva v konaní páchatela, ktorý na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobil tak

na cudzom majetku malú škodu. Po subjektívnej stránke je pri tomto trestnom čine nevyhnutné úmyselné zavinenie. Pre jeho naplnenie sa vyžaduje, aby už v čase uzavretia zmluvného záväzku páchatel' konal v úmysle, že záväzok v dohodnutom čase nesplní alebo mal vedomosť o tom (a bol s tým uzrozumený), že ho nebude môcť splniť a že tak veriteľa uvádza do omylu.

Obžalovaný naplnil znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu tým, že ako trestne zodpovedná osoba, využil svoje postavenie vrchného predstaviteľa HrKO Holdingu a.s. v ktorom boli združené aj subjekty AGROVITAL poľnohospodárske družstvo so sídlom Veľké Straciny 91, VINDRUŽSTVO Plachtince so sídlom Žilinská 8, Bratislava, STS Hostivice s.r.o. so sídlom Stredné Plachtince 168 a EGGS Trading - odbytová organizácia prvovýrobcov hydiny a vajec s.r.o. so sídlom Kysucká cesta 1, Žilina a to spôsobom, že za zmluvné strany v leasingu dohodol a nariadil vykonať technologické, účtovnícke a finančné operácie, ktoré viedli k uvedeniu do omylu leasingových prenajímateľov a na základe ktorých leasingové splátky neboli riadne leasingovými nájomcami uhradené. Z uvedených dôvodov súd obžalovaného uznal vinným podľa právnej kvalifikácie obžaloby. Keďže obžalovaný naplnil znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty tohto trestného činu (ods. 4 - spôsobil škodu veľkého rozsahu), zákon za takéto protiprávne konanie umožňuje uložiť páchatel'ovi trest odňatia slobody v rozpätí od 10 do 15 rokov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 44 Tr. zák., súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

V trestnej veci pre Špecializovaným trestným súdom, pracovisko Banská Bystrica v sp. zn. 4T/43/2015 bol obžalovanému za iné konanie uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Keďže v prejednávanej trestnej veci tunajším súdom prichádzalo pri uznaní viny do úvahy uloženie súhrnného trestu, súd vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní dospel k tomu záveru, že už tento uložený trest Špecializovaným trestným súdom, pracoviskom Banská Bystrica je pre ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočným a zároveň plní represívnu a výchovnú funkciu trestu. Obžalovaný do času spáchania prejednávanej trestnej činnosti viedol riadny život. Nebol súdne trestaný, okrem dávneho odsúdenia s účinkami zahľadania. Okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestnej činnosti súdu na hlavnom pojednávaní dostatočne vysvetlil a aj keď sa snažil nimi exulpovať, súd ho uznal vinným, keďže konal v rozpore so zákonom, keď na škodu cudzieho majetku iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu. Tým iným subjektom, ktorého obohatil, boli podnikateľské subjekty združené v HrKO Holdingu a.s., ktoré cez holding riadil a za ktorý bol oprávnený na základe generálnych plných mocí, ktoré mu boli udelené, vykonávať veškeré úkony spojené s ich podnikateľskou činnosťou. Obžalovaný mal takto spôsobiť škodu spoločnosti VB Leasing SK spol. s r.o. Bratislava. Vzhľadom k tomu, že určitý podiel na spôsobenej škode nesie aj samotný poškodený, ktorý hrubým spôsobom zanedbal evidenčnú a kontrolnú činnosť, súd dospel presvedčivo k tomu záveru, že aj upustením od uloženia súhrnného trestu, bude naplnený účel trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).