

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Csp/86/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322202474
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8322202474.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na ul. Pribinovej č. 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného JUDr. Pavlom Pospechom, advokátom, so sídlom v Senci, na ul. Lichnerovej č. 23, proti žalovanému A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. E. F. XXXX/XX, G., o zaplatenie sumy 1.043,77 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 433,76 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 27.08.2020 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením VSÚ po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu. Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 48 mesačných splátkach vo výške 29,87 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý k zmluve. Celkom bol žalovaný povinný podľa zmluvy zaplatiť sumu 1433,76 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 14 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 31.7.2020. V súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 27.8.2020, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavoval súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 1043,77 eur. Žalobca žiadal aj úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1043,77 € od 27.8.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalovaný sa k podanému návrhu vyjadril tak, že sa so žalobcom dohodol na pokračovaní splácania záväzku podľa pôvodnej zmluvy a to v mesačných splátkach.

3. Okresný súd Humenné rozsudkom č.k.. 21Csp/86/2022-54 zo dňa 20.01.2023 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 550,01 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 27.08.2020 až do zaplatenia a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Súd konanie v časti o zaplatenie 60 eur zastavil. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Zároveň žalobcovi súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu

16,86 % s tým, že o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobcovi zo zmluvy patrí len suma, ktorú žalovaný reálne čerpal titulom úveru. Žalobca čerpal titulom úveru sumu 1000 eur a jednotlivými splátkami uhradil sumu 389,99 eur. Po podaní žalobného návrhu žalovaný uhradil žalobcovi sumu 60 eur. V tejto časti svoj návrh žalobca čiastočne späť vzal, na základe čoho súd konanie v časti o zaplatenie 60 eur zastavil. Na základe vyššie uvedeného súd žalobcovi priznal sumu 550,01 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

4. Proti tomuto rozsudku žalobca podal odvolanie proti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a proti výroku o trovách konania. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby žalovaný bol zaviazaný na zaplatenie sumy 983,77 % s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania od 27.08.2020 do zaplatenia.

5. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 13.12.2023 sp.zn. 7CoCsp/9/2023 zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože rozsudok považoval za nepreskúmateľné rozhodnutie. Keďže vydanie nepreskúmateľného rozhodnutia je potrebné hodnotiť ako nesprávny procesný postup súdu, ktorým bolo znemožnené žalobcovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 48 mesačných splátkach vo výške 29,87 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý k zmluve. Celkom bol žalovaný povinný podľa zmluvy zaplatiť sumu 1433,76 eur. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 1043,77 eur. Po podaní žaloby žalovaný uhradil 60 eur. Žalovaný zaplatil do podania žaloby sumu 389,99 eur. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 14 o viac ako tri mesiace, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. V súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 27.8.2020, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Žalobca si v konaní uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1043,77 eur od 27.08.2020 do zaplatenia.

8. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil listiny - Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, splátkový kalendár zo dňa XX.XX.XXXX, výpis z účtu, Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, prehľad platieb žalovaného, Oznámenie o zosplatení zo dňa 06.07.2020, doručky, výzva na úhradu zo dňa 23.06.2022, poštové podacie hárky.

9. Súd doručoval žalovanému podľa ust. § 167 ods. 1 a 2 CSP žalobu s prílohami, s procesným poučením a s uznesením s výzvou na vyjadrenie k žalobe, ktoré boli žalovanému doručené dňa 29.09.2022. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril tak, že sa so žalobcom dohodol na pokračovaní splácania záväzku podľa pôvodnej zmluvy a to v mesačných splátkach.

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť,

a) ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

12. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 433,76 eur s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému súd dňa 08.03.2024 v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu od 29.01.2024 do 13.02.2024.

13. Súd zisťoval skutkový stav oboznámením sa s obsahom žaloby spolu s prílohami žaloby a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Podľa článku 3 tejto zmluvy veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi spotrebiteľský úver s nasledovnými podmienkami:

- celková výška úveru: 1000 eur,
- doba trvania zmluvy: zmluva sa uzatvára na dobu určitú do dátumu splatnosti poslednej splátky,
- úroková sadzba úveru: 18,94 % ročne,
- ročná percentuálna miera nákladov: 20,56 %,
- celkové náklady spojené s úverom: 433,76 eur pozostávajú zo sumy úrokov, ktoré musí dlžník zaplatiť za celú dobu čerpania úveru,
- celková čiastka, akú musí v súvislosti s úverom dlžník zaplatiť: 1433,76 eur (táto suma je tvorená celkovou výškou úveru a celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom),
- výška pravidelnej splátky: 29,87 eur, z toho splátka istiny úveru 20,83 eur a splátka úroku 9,04 eur,
- počet splátok: 48
- frekvencia splátok: mesačne vždy ku 23. dňu v kalendárnom mesiaci,
- dátum splatnosti prvej splátky: 23.03.2019
- dátum splatnosti poslednej splátky: 23.02.2023
- úroková sadzba pre prípad omeškania s úhradou splátok úveru je 5 % ročne,
- druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver.

15. Podľa bodu 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver bezhotovostne na účet uvedený v zmluve. Dlžník sa zaviazal uhradiť poskytnutý úver spolu s úrokmi podľa zmluvy v dohodnutých termínoch splatnosti jednotlivých splátok na bankový účet veriteľa. Úroky dlžník uhrádzať rovnakých mesačných splátkach spolu s istinou úveru, pričom úroky budú platené bez amortizácii istiny. Výška splátky úrokov a výška splátky istiny sa v každej splátke nemení.

16. Podľa bodu 5 zmluvy o spotrebiteľskom úvere pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že úver bol poskytnutý okamžite a v dohodnutej sume, táto zmluva zostane platná dohodnutý čas, veriteľ a dlžník si budú plniť to povinnosť za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve a nedôjde k zmene splátkového kalendára. RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa prílohy číslo 2 k zákonu číslo 129/2010 Z. z..

17. Podľa bodu 7.1. písm. a) zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade omeškanie dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov podľa tejto zmluvy o viac ako 3 mesiace po termíne splatnosti a splnení zákonných podmienok podľa Občianskeho zákonníka, všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa tejto zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

18. Podľa bodu 8.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (to je 14,6 % ročne). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako 3 mesiace stali podľa článku 7 ods. 7.1. písm. a) zmluvných dojednaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (to je 14,6 % ročne) zosplatených záväzkov podľa bodu 7.1. tejto zmluvy.

19. Podľa bodu 8. 2. zmluvy o spotrebiteľskom úvere okrem zmluvnej pokuty je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka

v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou nepresahovala maximálnu výšku.

20. Podľa bodu 8. 3. zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov k nesmú prevýšiť úroky omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

21. Podľa bodu 11.10. zmluvy o spotrebiteľskom úvere súčasťou zmluvy súčasťou zmluvy sú a) splátkový kalendár (obsahujúci súhrnný prehľad vybraných údajov uvádzaných v tejto zmluve, ktorý veriteľ odošle poštovou zásielkou na adresu dlžníka do 10 dní od vyplatenie úveru, b) Všeobecné obchodné podmienky a c) Sadzobník poplatkov.

22. Zo splátkového kalendára zo dňa XX.XX.XXXX k zmluve o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX vyhotoveného žalobcom adresovaného žalovanému vyplýva:

- výška úveru: 1000 eur,
- počet splátok úveru: 48,
- výška pravidelnej splátky úveru: 29,87 eur,
- dátum splatnosti prvej splátky istiny úveru a splátky úroku : 23.03.2019,
- dátum splatnosti poslednej splátky istiny úveru a splátky úroku: 23.02.2023,
- termín splatnosti splátky istiny úveru a splátky úroku (deň v mesiaci): 23,
- termín konečnej splatnosti úveru: 23.02.2023,

23. Z prehľadu platieb ku dňu 28.07.2022 mal súd za preukázané, že žalovaný zaplatil sumu 389,99 eur.

24. Oznamením o zosplatnení zo dňa 06.07.2020 žalobca žalovanému oznámil, že k tomuto dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 14,15,16, ktoré bol povinný uhrádzať ako dlžník podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Suma omeškaných splátok 89,61 eur a aktuálne omeškanie na najstaršej splátke bolo 74 dní. Žalobca žalovanému zároveň oznámil, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si žalobca bude môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie (pokiaľ už neboli v plnom rozsahu uplatnené). Žalobca žalovanému tiež oznámil, že tak stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz a ak tak neurobí, bude žalobca oprávnený vymáhať celý dlh s príslušenstvom cestou súdneho prípadu rozhodcovského konania. Z predloženej kópie doručky súd zistil, že predmetné oznámenie si žalovaný neprevzal v odbernej lehote, na pošte bola uložená dňa 10.07.2020, žalobcovi sa zásielka vrátila dňa 31.07.2020.

25. Pokusom o zmier zo dňa 23.06.2022 žalobca adresoval žalovanému výzvu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1376,96 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného účinného od 1.1.2017 (ďalej len „Zákon“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

Podľa § 2 písm. d) zákona účinného od 11.6.2010 sa na účely tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona účinného od 1.5.2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

27. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného od 1.11.2008 (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 4 ods. 8 Zákona o ochrane spotrebiteľa účinného od 17.7.2014 predávajúci nesmie konať v rozpore dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

28. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) účinného od 1.1.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného od 1.11.2008 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.3.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) účinného od 1.1.2008 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý

nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného od 1.7.2011, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného od 13.6.2014 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 účinného od 1.1.1992 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008 neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Pre posúdenie okolností, či ide o spotrebiteľský úver, nie je rozhodujúce, akou právnou formou sa spotrebiteľský úver poskytuje (zmluva o pôžičke, zmluva o úvere, nepomenovaná zmluva), ale dôležité je, že ide o poskytnutie peňažných prostriedkov v prospech spotrebiteľa za odplatu. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Rozdiel medzi spotrebiteľskými úvermi na jednej strane

a inými úvermi na druhej strane, v ktorom prípade možno vzťah posudzovať ako obchodný, spočíva predovšetkým v charaktere subjektov takéhoto vzťahu. Žalobca je právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorému bol poskytnutý úver.

31. V danom prípade sa jedná tiež o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ fakticky vo väčšine prípadov možnosť tieto podmienky ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv, keďže sa vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Ochrana spotrebiteľa sa týka najmä formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

32. Na základe predložených listín má súd za preukázané, že dňa XX.XX.XXXX uzatvorili žalobca a žalovaný zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru, a na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1000 eur. Žalovanému vznikol záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver v 48 splátkach vo výške á 29,87 eur mesačne. Súd mal tiež za preukázané, že v dôsledku riadneho neplnenia povinností zo strany žalovaného, keďže sa dostal do omeškania s úhradou splátky č. 14,15,16, žalobca spotrebiteľský úver zosplatnil ku dňu 27.08.2020. Žalovaný v prospech žalobcu ako veriteľa uhradil sumu jednotlivými splátkami uhradil sumu 389,99 eur. Po podaní žalobného návrhu žalovaný uhradil žalobcovi sumu 60 eur. V tejto časti svoj návrh žalobca čiastočne späť vzal, na základe čoho súd konanie v časti o zaplatenie 60 eur zastavil.

33. Žalobca si žalobou uplatnil zaplatenie sumy 1043,77 eur s príslušenstvom. Suma 550,01 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 27.08.2020 až do zaplatenia boli priznané rozsudkom č.k.. 21Csp/86/2022-54 zo dňa 20.01.2023, preto súd žalobcovi priznal sumu 433,76 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny.

34. Žalovaný neuhradil žalobcovi dlh, ktorý bol povinný vrátiť, čím sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu. Keďže ide o peňažný dlh, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. účinným od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t. j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaný sa dostal do omeškania so splnením svojho peňažného dlhu, a preto žalobca má právo aj na úrok z omeškania, výška ktorého je v súlade s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Súd priznal žalobcovi nárok na 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 433,76 eur od 27.08.2020 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a to tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.