

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27Ps/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219202139
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219202139.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD., vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, N., t. č. Psychiatrická nemocnica A. A., O. Y. XX, A., zastúpeného procesným opatrovníkom Mestskou časťou Bratislava Ružinov, Mierová 21, Bratislava, na návrh navrhovateľky I. O., nar. XX.XX.XXXX, N. H. XXX/XX, N., takto

rozhodol:

I. Súd obmedzuje F. O., nar. XX.XX.XXXX v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu rozhodovania o svojom zdravotnom stave, spôsobe a rozsahu liečby, umiestnenia do zariadenia sociálnych služieb, zdravotníckeho zariadenia a inom mieste pobytu, vedenia motorových vozidiel a motocyklov, v rozsahu uzatvárania zmlúv a iných právnych úkonov majetkového a finančného charakteru, nakladania s nehnuteľnosťami, ich scudzenia, darovania, uzatvárania kúpno-predajných zmlúv, zaťaženia záložným právom, vecným bremenom a prenájmom, v rozsahu styku so štátnymi a správnymi orgánmi, v rozsahu preberania písomnosti, nakladania s finančnou hotovosťou prevyšujúcou 20,- EUR týždenne.

II. Súd ustanovuje F. O., nar. XX.XX.XXXX za opatrovníčku I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, N..

III. Opatrovníčka je povinná opatrovanca zastupovať v rozsahu obmedzenej spôsobilosti na právne úkony.

IV. Opatrovníčka je povinná podávať súdu pravidelné správy o nakladaní s majetkom opatrovanca dva krát do roka a to vždy k 30. júnu a k 31. decembru príslušného roka.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom, podaným na tunajší súd dňa 24.04.2019, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd obmedzil v spôsobilosti na právne úkony jej brata F. O., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj ako "osoba ktorej spôsobilosť má byť obmedzená") v rozsahu rozhodovania o svojom zdravotnom stave, o vstupe a výstupe do sociálneho zariadenia v prípade umiestnenia, uzatvárania dohôd, zmlúv, jednostranných právnych úkonov, ktoré by ho zaväzovali k plneniu materiálnych alebo finančných povinností, konania pred orgánmi štátnej správy, samosprávy, súdmi a inými inštitúciami, nakladania s finančnými prostriedkami nad 20,- EUR týždenne, ustanovil mu za opatrovníka Mestskú časť Bratislava-Ružinov. Podanie návrhu dôvodila skutočnosťou, že jej brat trpí závažnou duševnou poruchou - paranoidnou schizofréniou, ktorá nie je len prechodného charakteru.

2. Vo svojom návrhu navrhovateľka uviedla, že jej bratovi bolo Okresným súdom Bratislava II nariadené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktoré vykonáva od 10.02.2019 v Psychiatrickej

nemocnici A. A., O. Y. XX, A., a to za trestný čin ublíženia na zdraví, ktorý čin spáchal fyzickým útokom na vlastnú matku a spôsobil jej tak závažné poranenia. Poukázala na skutočnosť, že zdravotný stav jej brata je vážny, bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrických oddeleniach nemocníc, pričom každej hospitalizácii predchádzala jeho verbálna a brachiálna agresivita a následná pacifikácia príslušníkmi Policajného zboru, po prepustení z nemocnice nespolupracoval v ambulantnej liečbe, v súčasnosti sa správa nepredvídateľne, nedokáže si sám zabezpečiť svoje základné potreby, preto je nutné jeho umiestnenie v sociálnom zariadení. Ďalej navrhovateľka uviedla, že jej brat doteraz býval v spoločnej domácnosti so svojou matkou, čo však už nie je možné, nakoľko tá ma zo syna strach, obáva sa o svoj život.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, osoby ktorej spôsobilosť má byť obmedzená, znalkyne, procesného opatrovníka a dôverníka osoby ktorej spôsobilosť má byť obmedzená, oboznámením sa s uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.09.2018, sp. zn. 3Tp/1614/2018, uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.01.2019, sp. zn. 4Nt/2/2019, potvrdením Psychiatrickej nemocnice A. A. zo dňa 24.04.2019, znaleckým posudkom č. XX/XXXX, ako i ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav a právny stav:

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.06.2019, č. k. 27Ps/4/2019-12, súd v zmysle § 240 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CMP") ustanovil F. O., nar. XX.XX.XXXX, v konaní za opatrovníka Mestskú časť Bratislava Ružinov, Mierová 21, Bratislava.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.09.2018, sp. zn. 3Tp/1614/2018, bol F. O., nar. XX.XX.XXXX, v trestnom konaní v postavení obvineného podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby, ktorá začala dňom zadržania t. j. 24.09.2018 o 9.20 hod s miestom výkonu ÚZVaJS N., a to na podklade návrhu prokurátora zo dňa 26.09.2018 na vzatie obvineného do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vychádzajúc z uznesenia zo dňa 24.09.2018, sp. zn. ČVS: P-XXX/RZ-N.-XXXX, ktorým vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II vzniesol voči F. O. obvinenie na tom skutkovom základe, že dňa 24.09.2018 v čase okolo 8.30 hod v byte na H. Y. XX S. N. fyzicky napadol svoju matku F. O., pričom svoje útoky opakovane viedol za účelom spôsobenia ťažkej ujmy na zdraví na dôležitý orgán, t. j. hlavu poškodenej, čím týmto svojím konaním podľa lekárskej správy zo dňa 24.09.2018 spôsobil poškodenej viacnásobne zlomeniny tvárového skeletu, otras mozgu, ranu na pravom uchu, ktoré si vyžiadali operačný zákrok a následnú hospitalizáciu s predpokladaným časom liečenia 3 týždňov.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.01.2019, sp. zn. 4Nt/2/2019, bolo F. O., nar. XX.XX.XXXX, v trestnom konaní v postavení obvineného podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

7. Z obsahu potvrdenia vydaného dňa 24.04.2019 Psychiatrickou nemocnicou A. A., A. G. Z. V. A., O. Y. XX, A., súd zistil, že F. O., je od XX.XX.XXXX hospitalizovaný na mužskom oddelení v uvedenej nemocnici, kde vykonáva psychiatrické liečenie ústavnou formou nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.01.2019, sp. zn. 4Nt/2/2019.

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.01.2020, č. k. 27Ps/4/2019-28, súd podľa § 244 CMP ustanovil znalkyňu O. G. Z.Ú., z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, za účelom posúdenia duševného stavu F.N. O. a dôvodnosti jeho obmedzenia v spôsobilosti na právne úkony. Znalkyňa vo svojom znaleckom posudku č. XX/XXXX konštatovala, že F. O. trpí duševným ochorením, ktoré nie je prechodného charakteru, a to schizofréniou paranoides s postprocesuálnym defektom osobnosti, teda psychickou poruchou prejavujúcou sa sploštením emócií, neadekvátnym, nezúčastneným emočným reagovaním, významne zníženou kontrolou impulzov, psychoticky skresleným úsudkom s dopadom na poruchy konania, štrukturálnymi a obsahovými poruchami myslenia - "myšlienkové prežívanie" chorobného prenasledovania (perzekučné symptómy) a chorobnej vzťahovachnosti (paranoidné symptómy), kvalitatívnymi poruchami vnímania, zásadnou poruchou kontaktu s realitou a neschopnosťou adekvátne vyhodnotiť okolité dianie. V dôsledku uvedeného duševného ochorenia je osoba ktorej spôsobilosť má byť obmedzená schopná obstarávať svoje záležitosti len v obmedzenej miere, pričom bez toho, aby ohrozila seba, svoj majetok, nie je schopná rozhodovať o svojom zdravotnom stave, liečbe, vstupe a výstupe do sociálneho zariadenia

v prípade umiestnenia, vystupovať pred štátnymi a správnymi orgánmi, samostatne uzatvárať zmluvy zaväzujúcu osobu ktorej spôsobilosť má byť obmedzená k plneniu materiálnych alebo finančných záväzkov, predávať nehnuteľností, kupovať nehnuteľností, brať pôžičky, hospodáriť s finančnými prostriedkami nad 20,- EUR týždenne. Rovnako znalkyňa uviedla, že osoba ktorej spôsobilosť má byť obmedzená nie je schopná ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho následky.

9. Súd vykonal dňa 03.09.2019 v Psychiatrickej nemocnici A. A. výsluch F. O., nar. XX.XX.XXXX, a zistil, že ten o návrhu na začatie konania nevedel. Súdu uviedol, že si je vedomý toho, že sa nachádza na psychiatrickej klinike, berie 6 liekov denne, ktorých názov mu nie je známy. V čase, kedy nebol hospitalizovaný, navštevoval psychiatricku P., v psychiatrickom zariadení je prvýkrát. Na psychiatriu sa dostal, keď bol prepustený zo zamestnania, napriek tomu, že sa chcel stať vedúcim, potom bol 2 týždne doma a jeho sestra spoločne s matkou po ňom chceli hodiť platňu. Ďalej súdu uviedol, že keď mal 6 rokov zomrela mu matka, ale jeho sestra o tom nevie, otec mu zomrel pred piatimi rokmi. S peniazmi hospodári sám, matka mu varí teplé jedlo do roboty, nepracuje, žije z invalidného dôchodku vo výške 287,- EUR. In fine vyjadril nesúhlas s návrhom na jeho obmedzenie v spôsobilosti na právne úkony.

10. Navrhovateľka na pojednávaniach, konaných dňa 27.01.2020 a dňa 29.06.2020, zotrvala podanom návrhu. Uviedla, že jej brat sa už asi 8 rokov lieči na paranoidnú schizofréniu. Do incidentu, ktorý sa odohral v septembri 2018, žil v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá mu zabezpečovala veci, ktoré pre svoj duševný stav nebol schopný robiť. Po tom čo matku napadol bol vyšetrovaný a umiestnený na psychiatrii, následne nastúpil na výkon súdom nariadeného ochranného psychiatrického liečenia s miestom výkonu v Psychiatrickej nemocnici A. A., kde ho chodí navrhovateľka navštevovať.

11. Na pojednávaní, konanom dňa 27.01.2020, dôverníčka osoby ktorej spôsobilosť má byť obmedzená, uviedla, že pracuje v Psychiatrickej nemocnici A. A. ako sociálna pracovníčka, kde je osoba ktorej spôsobilosť má byť obmedzená za účelom výkonu ochranného psychiatrického liečenia umiestnená od februára 2019, pričom jej hospitalizácia naďalej trvá. Zdravotný stav tejto osoby je vážny, preto je stále umiestnená na akútnom oddelení za súčasného nastavenia na medikamentóznú liečbu. Vzhľadom na to, že ide o dlhodobé ochorenie je čiastočne rezistentná, teda liečba zaberá iba do istého momentu. Dôverníčka uviedla, že s osobou ktorej spôsobilosť má byť je v denno-dennom kontakte, dvakrát do týždňa chodí do bufetu spolu so sociálnymi pracovníkmi, má plný invalidný dôchodok, v bufete si vie nakúpiť, avšak v bežnom živote by nebola schopná postarať sa sama o seba, preto je potrebné umiestnenie tejto osoby do domova sociálnych služieb resp. špecializovaného zariadenia.

12. Na pojednávaní, konanom dňa 27.01.2020, F. O., nar. XX.XX.XXXX, uviedol, že v prípade ak by bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony súhlasí, aby v rozsahu obmedzených právnych úkonov konala jeho sestra. Zároveň podotkol, že po zdravotnej stránke sa cíti lepšie ako pred hospitalizáciou.

13. Na pojednávaniach, konaných dňa 27.01.2020 a dňa 29.06.2020, sa procesný opatrovník stotožnil s návrhom navrhovateľky, rovnako vyjadril súhlas so závermi znaleckého posudku a navrhol F. O. obmedziť v spôsobilosti na právne úkony.

14. Na pojednávaní, konanom dňa 29.06.2020, znalkyňa pri výsluchu zotrvala na záveroch svojho znaleckého posudku č. XX/XXXX. Uviedla, že osobu ktorej spôsobilosť má byť obmedzená vypočula v Psychiatrickej nemocnici A. A., kde táto od T. 2019 vykonáva súdom nariadené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, zároveň sa oboznámila s jej zdravotnou dokumentáciou. Konštatovala, že osoba ktorej spôsobilosť má byť obmedzená od roku 2004 trpí paranoidnou schizofréniou, ktorú mohlo spôsobiť aj užívanie psychotropných látok. Napriek nastavenej liečbe dochádza u tejto osoby k dekompenzácii stavu zapríčinennej ignoráciou liekov, ich vysadzovaním, prípadne užívaním psychotropných látok. Duševné ochorenie, ktorým trpí osoba ktorej spôsobilosť má byť obmedzená, je trvalé, celoživotné, nemá prechodný charakter, spôsobuje dezintegráciu, nálady myslenia, konania, vnímania, znížený pohľad na realitu, dokonca v niektorých situáciách absentuje úplne. Ďalej uviedla, že pri vyšetrení osoby ktorej spôsobilosť má byť obmedzená boli jej odpovede výrazne paranoidné, neadekvátne, bizarné, odkláňajúce sa od reality, nebola celkovo orientovaná osobou a situáciou. Zdôraznila, že osoba ktorej spôsobilosť má byť obmedzená je k svojmu zdravotnému stavu nekritická. Vzhľadom na uvedený závažný trvalý duševný stav osoby ktorej spôsobilosť má byť obmedzená dospela k záveru, že je na mieste túto osobu obmedziť v spôsobilosti na právne úkony, predovšetkým v rozsahu rozhodovania o svojom zdravotnom stave, o spôsobe liečby, o umiestnení do zariadenia zdravotnej

starostlivosti, zariadenia sociálnych služieb, o mieste svojho pobytu, komunikovania s orgánmi štátnej správy a samosprávy, taktiež v rozsahu uzatvárania zmlúv a iných právnych úkonov, ktorých predmetom je plnenie materiálne alebo finančné, vo vzťahu k nehnuteľnostiam, pôžičkám, v oblasti riadenia motorového vozidla a motocyklu. In fine znalkyňa navrhla ponechať osobe ktorej spôsobilosť má byť obmedzená právo disponovať a hospodáriť s finančnou hotovosťou vo výške 20,- EUR týždenne.

15. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov, alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

Podľa § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka zástupcom je ten kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

Podľa § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka zastupovať iného nemôže ten kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 231 CMP v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, alebo o zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, alebo o navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

Podľa § 236 CMP účastníkmi konania o spôsobilosť na právne úkony sú navrhovateľ a ten, o koho spôsobilosti na právne úkony sa koná.

Podľa § 243 ods. 1 CMP súd vylúčne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

Podľa § 239 CMP ten o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

Podľa § 248 ods. 1 CMP konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

Podľa § 248 ods. 2 CMP ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

Podľa § 250 ods. 1 CMP súd zabezpečí uloženie rozsudku o spôsobilosti na právne úkony v Notárskom centrálnom registri listín.

Podľa § 272 CMP súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 274 ods. 2 CMP v rozhodnutí, ktorým ustanovuje opatrovníka súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

Podľa § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

16. Spôsobilosť na právne úkony fyzickej osoby vyjadruje oprávnenie jej nositeľa vlastným konaním robiť právne úkony. Zásahy do spôsobilosti na právne úkony je potrebné vnímať ako zásahy do osobnej integrity človeka, teda aj do práv garantovaných Listinou základných práv a slobôd a rovnako práv garantovaných Ústavou SR. Zásah do spôsobilosti na právne úkony fyzickej osoby je nutné chápať

ako prostriedok ultima ratio, ku ktorému zásahu je možné pristúpiť len zo zákonom ustanovených dôvodov, a to duševná porucha, ktorá nie je len prechodného charakteru alebo nadmerné požívanie alkoholických nápojov, omamných prostriedkov, či jedov. Ak fyzická osoba obmedzená v spôsobilosti na právne úkony urobí právny úkon, na ktorý nie je spôsobilá, pôjde o absolútne neplatný právny úkon podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je záväzné nielen pre súd, ale aj pre ostatné štátne orgány a má dosah aj voči iným právnickým a fyzickým osobám. Je nutné uviesť, že pri rozhodovaní o zásahu do spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony je nevyhnutné rešpektovať ústavnoprávny rozmer, a to s dôrazom na ochranu ľudskej dôstojnosti za súčasného primárneho zohľadnenia záujmov osoby o ktorej spôsobilosti sa koná.

17. S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Súd mal za preukázané, že u F. O. sú splnené podmienky na jeho obmedzenie v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu uvedenom v prvom enunciate tohto rozhodnutia. Z vykonaného znaleckého dokazovania je nepochybné, že F. O. trpí duševnou poruchou, ktorá nie je prechodného charakteru, a to schizofréniou paranoides s postprocesuálnym defektom osobnosti. V dôsledku tejto duševnej poruchy koná neuvážene, nie je si vedomý následkov svojho konania, čo preukazuje aj skutočnosť, že v súčasnosti je umiestnený v Psychiatrickej nemocnici A. A. za účelom výkonu uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.09.2018, sp. zn. 3Tp/1614/2018, nariadeného ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, v dôsledku fyzického útoku na vlastnú matku. Súd sa stotožnil s konštatovaním dôverníčky osoby ktorej spôsobilosť má byť obmedzená, že je nutné túto osobu umiestniť do sociálneho resp. špecializovaného zariadenia, kde jej budú zabezpečené základné potreby, ktoré mu doteraz zabezpečovala jeho matka, ktorá však naďalej už nie je ochotná v zabezpečovaní potrieb pokračovať vzhľadom na fyzický útok na jej osobu a z neho prameniacej obavy o svoj život. Neopomenuteľnou je taktiež skutočnosť, že osoba ktorej spôsobilosť má byť obmedzená je k svojmu zdravotnému stavu nekritická, teda do budúcnosti nemožno predkladať, že by prijímala rozhodnutia ohľadom svojej zdravotnej starostlivosti, ktoré by boli pre ňu prospešné. Záverom možno konštatovať, že v danom prípade je jednoznačne v záujme F. O. ingerencia súdu v podobe obmedzenia jeho spôsobilosti na právne úkony.

18. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že F. O., nar. XX.XX.XXXX, obmedzil v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu ako to vyplýva z prvého enunciatu toho rozsudku.

19. Zároveň súd v súlade s § 248 ods. 1, 2 CMP ustanovil F. O. ako opatrovníčku navrhovateľku I. O., ktorá s ustanovením súhlasila. Opatrovníčka bude zastupovať F. O. pri právnych úkonoch, pri ktorých došlo k obmedzeniu jeho spôsobilosti na právne úkony.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.