

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/33/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119207330  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4119207330.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálikovej a JUDr. Márie Malíkovej v právnej veci žalobkyne: O. I. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. 3, XXX XX U., proti žalovaným: 1. O. O., bytom H. X, XXX XX U., 2. O. O.ová, bytom H. X, XXX XX U., o náhradu škody, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 16. decembra 2019 č.k. 17C/53/2019 - 44, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovaným v prvom a druhom rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením odmietol podanie žalobkyne a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 129 ods. 3, § 252 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP). Uviedol, že uznesením č.k. 17C/53/2019-4 zo dňa 30.07.2019 vyzval žalobkyňu, aby doplnila podanie tak, že presne uvedie správne označenie procesných strán, čo sleduje podaním, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou tak, aby spĺňalo náležitosti § 127 ods. 1 CSP. Uznesenie bolo žalobkyňi doručené do vlastných rúk, pričom v zmysle uvedeného uznesenia nebolo žalobkyňou doplnené. Dospel preto k záveru, že podanie nespĺňa náležitosti riadneho podania vo veci samej a pre uvedený nedostatok nemožno pokračovať v konaní, preto podanie odmietol.

2. Žalobkyňa podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote. Uviedla, že nesúhlasí s odmietnutím žaloby. Namietala, že v žalobe boli jednoznačne pomenované procesné strany a to na strane žalujúcej ako aj na strane žalovanej. Z obsahu podanej žaloby je podľa jej názoru evidentné, že žaluje žalovaných za hanobenie jej dobrého mena a osobnosti. Podstatné dôkazové prostriedky ako dodatky boli doplnené a osobne postúpené súdu. Uviedla, že nepotrebuje vlastnoručne opisovať skutkové stavy, ktoré sú predmetom žaloby. Žiadala zrušiť rozhodnutie súdu o odmietnutí podania.

3. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 355 ods. 1, § 359 CSP), a zistení, že spĺňa náležitosti ustanovenia § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

4. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa podala podanie označené ako žaloba na náhradu škody spôsobená hanobením osobnosti. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 17C/53/2019-4 zo dňa 30.07.2019

vyzval žalobkyňu, aby doplnila podanie tak, že presne uvedie správne označenie procesných strán, čo sleduje podaním, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou tak, aby spĺňalo náležitosti § 127 ods. 1 CSP. Žalobkyňa doplnila podanie dňa 13.08.2019. Uviedla v ňom doplnenie dôkazov, ktoré pripojila k podaniu. Súd prvej inštancie podanie žalobkyne odmietol.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

7. Podľa § 132 ods. 1 a 2 CSP, (1) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. (2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

8. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho správny právny záver. Žalobkyňa ani po výzve súdu na odstránenie väd žaloby, tieto správne neodstránila, preto súd prvej inštancie správne odmietol podanie žalobkyne, pretože išlo o nedostatok, pre ktorý nebolo možné v konaní pokračovať. Zároveň odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie uznesenie aj v dostatočnej miere a správne tak po právnej, ako aj skutkovej strane odôvodnil, s ktorým odôvodnením sa v plnom rozsahu stotožnil a preto na správnosť týchto dôvodov ďalej iba poukazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

9. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd dodáva, že žaloba musí obsahovať všeobecné náležitosti podania v zmysle § 127 CSP v spojení s osobitnými náležitosťami uvedenými v § 132 CSP. To znamená, že musí obsahovať, ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Okrem toho je potrebné, aby boli označené sporové strany, pravdivo a úplne opísané rozhodné skutočnosti, označené dôkazy na ich preukázanie a žalobný návrh. Žalobný návrh musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný. Žaloba je procesný úkon strany, ktorý treba posudzovať ako každé podanie podľa obsahu. To znamená, že za žalobný nárok, teda predmet konania, nemožno považovať iba žalobný návrh, ale aj jeho skutkové odôvodnenie, čo spolu so žalobným návrhom vymedzuje predmet žaloby. Pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností predstavuje samotný základ žaloby. Žalobca má zrozumiteľne a určito opísať skutkový dej. Tvrdenia, z ktorých má vyplývať oprávnenosť uplatneného nároku, by mali byť jednoznačné a konkrétne. Ak žalobca v žalobe neuvedie všetky potrebné tvrdenia, nejde o vadu žaloby, ak v nej opísal aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktorými bol vymedzený predmet konania po skutkovej stránke. Zákon pritom výslovne uvádza, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

10. Žalobkyňa v žalobe neuviedla rozhodné skutočnosti, ktoré ju viedli k podaniu žaloby. Rovnako v doplnení žaloby len odkázala na dôkazy, ktoré pripojila. V odvolaní uviedla, že nepotrebuje opisovať skutkové stavy, ktoré sú predmetom žaloby. Vzhľadom na to, neodstránila vady podania ani v lehote určenej na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, pretože súdu okrem priložených dôkazov nie je známy skutkový stav a dôvod podania žaloby.

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 12 CSP potvrdil.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že nakoľko v odvolacom konaní procesne úspešným žalovaným podľa obsahu spisu ani žiadne trovy nevznikli, v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcich procesnú ekonomiu dbajúc na hospodárnosť konania, im náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyňi nepriznal (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.02.2018, sp.zn. 7Cdo/14/2018).

Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).