

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36EK/677/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120283276
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120283276.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: HRIADEL, spol. s r.o., IČO: 31 444 334, so sídlom Cabajská 28A, Nitra, zast.: JUDr. László Lengyel, advokát so sídlom AK Športová 45, Dunajská Streda, proti povinným v rade 1/: DREVOSTAV1, s. r. o., IČO: 46 479 287, so sídlom Pekárenská 2221, Jesenské, a v rade 2/: AGROnatural, s.r.o., IČO: 46 279 326, so sídlom Pekárenská 2221, Jesenské, o vymoženie 506.321,21 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.04.2020 domáha od povinných v rade 1/ a 2/ vymoženia sumy 506.321,21 Eur s príslušenstvom a to na základe exekučných titulov - zmenkového platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 16Zm/49/2013-24 zo dňa 13.08.2013 a zmenkového platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 64Zm/29/2014-34 zo dňa 05.12.2014.

2. Súd zistil, že zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 16Zm/49/2013-24 zo dňa 13.08.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 06.09.2013 čo do zmenkovej sumy, úroku z omeškania a odmeny a dňa 18.09.2013 čo do trov konania, bol odporca J. R. - V., T.: XX XXX XXX, s miestom podnikania O. XXXX, B., zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi HRIADEL, spol. s r.o., IČO: 31 444 334, so sídlom Cabajská 28A, Nitra (oprávnenému), zmenkovú sumu 50.464,- Eur s 6% ročným úrokom zo sumy 50.464,- Eur od 01.06.2013 do zaplatenia, odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy vo výške 168,21 Eur a trovy konania vo výške 3.037,50 Eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a vo výške 1.281,46 Eur spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v lehote 3 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

3. Súd zistil, že zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 64Zm/29/2014-34 zo dňa 05.12.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 21.01.2015 čo do zmenkovej sumy, úroku z omeškania a odmeny a dňa 03.02.2015 čo do trov konania, bol odporca J. R. - V., T.: XX XXX XXX, s miestom podnikania O. XXXX, B., zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi HRIADEL, spol. s r.o., IČO: 31 444 334, so sídlom Cabajská 28A, Nitra (oprávnenému), zmenkovú sumu 18.490,24 Eur s 6% ročným úrokom zo sumy 18.490,24 Eur od 01.11.2014 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy vo výške 61,63 Eur a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 1.113,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 867,70 Eur v lehote 3 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

4. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská sobota č.k. 10C/99/2014-759 zo dňa 13.02.2018, právoplatným dňa 15.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Cob/74/2018-817 zo dňa 27.09.2018, súd určil, že darovacia zmluva zo dňa 10.01.2012 a kúpne zmluvy zo dňa 13.01.2012 a dňa 01.02.2012 uzavreté medzi J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. V.

XX, P. A., a žalovaným v rade 1/ DREVOSTAV1, s. r. o., IČO: 46 479 287, so sídlom Pekárenská 2221, Jesenské (povinným v rade 1/), a kúpna zmluva zo dňa 16.08.2012 uzavretá medzi žalovaným v rade 1/ DREVOSTAV1, s. r. o., IČO: 46 479 287, so sídlom Pekárenská 2221, Jesenské (povinným v rade 1/) a žalovaným v rade 2/ AGROnatural, s.r.o., IČO: 46 279 326, so sídlom Pekárenská 2221, Jesenské (povinným v rade 2/), ktorými sa prevádzali rozsudkami špecifikované nehnuteľnosti, sú voči žalobcovi HRIADEL, spol. s r.o., IČO: 31 444 334, so sídlom Cabajská 28A, Nitra (oprávnenému) právne neúčinné.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.

6. Podľa § 53 ods. 4 vety prvej Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie a predložených listinných dôkazov súd zistil, že exekučnými titulmi, na základe ktorých žiada oprávnený vykonať exekúciu v predmetnej veci, a to zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 16Zm/49/2013-24 zo dňa 13.08.2013 a zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 64Zm/29/2014-34 zo dňa 05.12.2014 bol zaviazaný na úhradu pohľadávok oprávneného J. R. - V., T.: XX XXX XXX, A. M. O. O. XXXX, B.. Súd poukazuje na to, že povinný v rade 1/ ani povinný v rade 2/ na zaplatenie pohľadávok oprávneného uvedenými exekučnými titulmi zaviazaní neboli. Zároveň súd poukazuje na to, že oprávnený nepreukázal, že po vzniku exekučných titulov povinnosť z exekučných titulov prešla na povinných v rade 1/ a 2/. Na základe týchto skutočností mal súd nesporne za to, že povinnosť zaplatiť oprávnenému predmetné pohľadávky povinným v rade 1/ a 2/ nevznikla.

8. Na vyššie konštatovanom nič nemení skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská sobota č.k. 10C/99/2014-759 zo dňa 13.02.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Cob/74/2018-817 zo dňa 27.09.2018, bola voči oprávnenému vyslovená neúčinnosť právnych úkonov, ktorými sa prevádzali nehnuteľnosti medzi J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. V. XX, P. A. a povinným v rade 1/ a medzi povinným v rade 1/ a povinným v rade 2/. Vyslovená neúčinnosť právnych úkonu znamená, že vo vzťahu k oprávnenému sa považuje za vlastníka dotknutých nehnuteľností J. R., nar. XX.XX.XXXX. Oprávnený tak môže žiadať vykonať exekúciu na základe vyššie uvedených exekučných titulov voči osobe J. R., nar. XX.XX.XXXX a to aj z majetku neúčinne prevedeného. Neúčinnosť právneho úkonu sa vzťahuje na majetok, ktorý je možné v rámci exekučného konania exekvovať, predstavuje teda možnosť vykonať exekúciu jedným zo spôsobov vykonania exekúcie - predajom nehnuteľnosti. Neúčinnosť právneho úkonu ale nespôsobuje zmenu osoby povinnej z exekučného titulu.

9. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.