

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201131
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519201131.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 proti žalovanému: Y. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX E. v konaní o zaplatenie 793,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 793,72 eur, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 793,72 eur od 10.10.2018 až do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 5,10 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.8.2019 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 793,72 eur, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 793,72 eur od 10.10.2018 až do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 5,10 eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný ako zákonný zástupca svojich maloletých detí - H. G., nar. XX.X.XXXX, Y. G., nar. XX.X.XXXX a Y. G., nar. XX.XX.XXXX porušil zákonom stanovenú povinnosť v určenej lehote oznámiť zdravotnej poisťovni zánik účasti na verejnom zdravotnom poistení, keďže ich poistný vzťah zanikol z dôvodu zdravotného poistenia v zahraničí dňa 3.9.2013. Túto povinnosť si žalovaný ako zákonný zástupca maloletých mal splniť najneskôr do 8 dní od zániku poistného vzťahu, pričom si ju splnil oneskorene dňa 27.6.2018 a v tomto období im bola poskytnutá zdravotná starostlivosť. Zdravotná starostlivosť im bola poskytnutá v čase, keď už na jej poskytnutie nemali nárok a žalobca náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a kapitačné paušály v odbore všeobecné lekárstvo za maloleté deti žalovaného, zaplatil.

2. Tunajší súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 6C/36/2019 zo dňa 4.9.2019, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Súčasnú adresu žalovaného sa tunajšiemu súdu nepodarilo zistiť, preto bol predmetný platobný rozkaz uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 6C/36/2018 zo dňa 18.11.2019 zrušený a žaloba žalovanému doručená dňa 4.12.2019 postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p.. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Nakoľko predmetom sporu je zaplatenie sumy 793,72 eur, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, keď žalovaný nárok nijako nerozporoval a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000,- eur, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 177 ods.2 písm. a) C.s.p. nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 29.6.2020 o 9.00 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 18.5.2020.

4. Súd sa oboznámil s obsahom podanej žaloby a predložených listinných dôkazov a to s čestným vyhlásením o zdravotnom poistení v inom ČŠ EÚ, EHP a CH - Y. G., výpisom z vykázananej zdravotnej starostlivosti - Y. G., výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu a doručenkou - Y. G., opakovanou výzvou na úhradu - pokus o zmier a doručenkou - Y. G., čestným vyhlásením o zdravotnom poistení v inom ČŠ EÚ, EHP a CH - Y. G., výpisom z vykázananej zdravotnej starostlivosti - Y. G., výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu a doručenkou - Y. G., opakovanou výzvou na úhradu - pokus o zmier a doručenkou - Y. G., čestným vyhlásením o zdravotnom poistení v inom ČŠ EÚ, EHP a CH - H. G., výpisom z vykázananej zdravotnej starostlivosti - H. G., výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu a doručenkou - Y. G., opakovanou výzvou na úhradu - pokus o zmier a doručenkou - H. G., ako aj obsahom ostatného spisového materiálu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

5. Žalovaný je otcom maloletých - H. G., nar. XX.X.XXXX, Y. G., nar. XX.X.XXXX a Y. G., nar. XX.XX.XXXX, u ktorých v období od 3.9.2013 do 27.6.2018 došlo k zániku poistného vzťahu z dôvodu. Žalovaný ako zákonný zástupca svojich maloletých detí mal zákonnú oznamovaciu povinnosť do ôsmich dní od vzniku skutočnosti spôsobujúcej zánik poistenia túto skutočnosť oznámiť žalobcovi a vrátiť žalobcovi preukaz poistenca. Žalovaný si však svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť, ktorú mal voči žalobcovi splniť oneskorene až dňa 27.6.2018. Maloleté deti žalovaného však žalobcom hradenú zdravotnú starostlivosť na území Slovenskej republiky z prostriedkov zdravotného poistenia čerpali aj v období po zániku ich verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, hoci už na ňu nemali nárok. Tým vznikol žalobcovi nárok na vrátenie sumy v celkovej výške 793,72 eur, z titulu úhrad nákladov zdravotnej starostlivosti zdravotníckym zariadeniam predstavujúcich kapitálny paušál v odbore všeobecné lekárstvo a náklady zdravotnej starostlivosti, pričom u maloletého H. G. to bola suma 264,77 eur, u maloletého Y. G. to bola suma 299,64 eur a u maloletej Y. G. to bola suma 229,31 eur. Žalobca vyzval jednotlivu deti žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 12.9.2018 v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola deťom žalovaného doručená na adresu E. XXX dňa 24.9.2018, pričom predložené doručky sú podpísané ich tetou. Následne boli opakovane vyzvaní na úhradu dlžnej sumy jednotlivu dňa 4.12.2018, pričom tieto výzvy boli dňa 10.12.2018 prevzaté ich babkou. Žalovaný však doposiaľ žalovanú sumu neuhradil.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

6. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení platnom znení poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

7. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

8. Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov

9. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d) <javascript:%20fZzSRInternal('29744',%20'18984095',%20'18984095',%20'4651856',%20'5837901',%20'0')>, alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom ak ďalej nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 9 ods. 7 písm. d) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c).

12. Podľa § 22 ods. 2 písm. e) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení poistenec je povinný plniť oznamovacie povinnosti podľa § 23 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180101>>, 3, 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180101>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180101>>, 11, 12 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180101>> a 15 a 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180101>>.

13. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3 <[javascript:%20fZzSRInternal\('29744',%20'18984096',%20'0',%20'4651888',%20'4651888',%20'0'\)>](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180101)>) a vrátiť preukaz poistenca.

14. Podľa § 23 ods. 5 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení skutočnosti podľa odsekov 1 a 3 je povinný oznámiť za poistenca, ktorý bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony, jeho zákonný zástupca a za maloletého poistenca jeho zákonný zástupca alebo iná fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej bol maloletý zverený do starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, ak ďalej nie je ustanovené inak.

15. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

16. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

17. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

19. Podľa § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka, maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.27. Podľa § 492 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o záväzkoch, ktoré vznikajú zo zmlúv, sa použijú primerane aj na záväzky vznikajúce na základe iných skutočností upravených v zákone, ak niet osobitnej úpravy.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Súd dospel k právnomu záveru:

25. Na základe vykonaného dokazovania súd nemal pochybnosti o tom, že žalovaný ako zákonný zástupca nad svojimi maloletými deťmi, kedy jeho deti boli v období od 3.9.2013 do 27.6.2018 vyňaté z povinného zdravotného poistenia Slovenskej republiky ako osoby, ktoré majú trvalý pobyt v Slovenskej republiky avšak sú zdravotne poistené na území iného členského štátu, si svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnil oneskorene, až dňa 27.6.2018. Vzhľadom na túto skutočnosť deti žalovaného mali zdravotnú starostlivosť na území Slovenskej republiky hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia a čerpali ju aj v období po vyňatí - zániku ich verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, hoci už na ňu nemali nárok. Žalobca uhradil za maloleté deti žalovaného platby za poskytnutú zdravotnú starostlivosť na území Slovenskej republiky z prostriedkov zdravotného poistenia v sume 793,72 eur, ktoré boli maloletým deťom žalovaného poskytnuté na území Slovenskej republiky v období od 3.9.2013 do 27.6.2018, t.j. v období zániku verejného zdravotného poistenia maloletých detí žalovaného v Slovenskej republike, hoci mu na tieto platby nárok nevznikol. Vzhľadom na tieto skutočnosti je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť tieto platby v sume 793,72 eur.

26. Keďže si žalovaný nesplnil svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť, prispel tak k vzniku škody na strane žalobcu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá spočívala v realizácii príslušných úhrad za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zdravotníckym zariadeniam a kapitačných paušálov v odbore všeobecné lekárstvo poskytovateľom zdravotnej starostlivosti uvedeným v období od 3.9.2013 do 27.6.2018. Povinnosť nahradenia tejto škody žalobcovi žalovanému ako zákonnému zástupcovi jeho maloletých detí mu vyplýva aj z § 9 ods. 7 písm. d) zákona č. 580/2004 Z. z. v spojení s § 422 ods. 1, § 492 a § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu žalobou uplatnenej istiny vo výške 793,72 eur.

27. Žalobca písomne vyzval jednotlivito deti žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, a to výzvou zo dňa 12.9.2018, ktorá bola doručená na adresu ich trvalého pobytu dňa 24.9.2018 a opakovanou výzvou zo dňa 4.12.2018, ktorá bola doručená na adresu ich trvalého pobytu dňa 10.12.2018. Za doručenie týchto výziev žalobca zaplatil na poštovnom sumu 5,10 eur. Žalobca si uvedenú sumu podanou žalobou uplatnil. Súd priznal žalobcovi túto sumu v súlade s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ako náklad spojený s uplatnením jeho pohľadávky a uložil žalovanému zaplatenie tejto sumy žalobcovi.

28. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť veriteľovi popri plnení dlhu aj úroky z omeškania. Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 793,72 eur, a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania z tejto sumy. Žalobca výzvou zo dňa 24.9.2018 vyzval jeho maloleté deti jednotlivito na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola prevzatá u všetkých maloletých detí žalovaného na ich adrese trvalého pobytu dňa 24.9.2018. Posledným dňom lehoty na plnenie bol deň 9.10.2018. Keďže žalovaný tak neurobil, nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu, a keďže ide o peňažný dlh, vznikla mu priamo zo zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. ku dňu 10.10.2018. bola vo výške 0,00 %. Žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania v sadzbe 5,00 % ročne. Omeškание žalovaného so zaplatením sumy 793,72 eur trvá, preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi popri istine 793,72 eur aj úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 793,72 eur od 10.10.2018 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol:

29. Podľa § 251 ods. 1 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovi by patrilo právo na náhradu trov v rozsahu 100 %. V priebehu konania však žalobcovi žiadne odôvodnené a účelné trovy konania nevznikli, pričom žalobca si v podanej žalobe ani žiadne trovy konania neuplatnil. Súd tak žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.