

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2To/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010330
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8714010330.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a JUDr. Moniky Halkociovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.06.2020, v trestnej veci obžalovaného obž. T. V. pre zločin vydierania podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/85/2014 zo dňa 25.07.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad rozsudkom sp. zn. 4T/85/2014 zo dňa 25.07.2019 podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku oslobodil obž. T. V., rod. G., spod obžaloby Okresného prokurátora v Poprade sp. zn. 2 Pv 710/13 zo dňa 30.06.2014, ktorá mu kládla za vinu spáchanie zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

spoločným konaním s teraz už ods. T. V. ml. hrozbou násilia nútili pošk. X. B., nar. XX.XX.XXXX, niečo konať, a to tým spôsobom, že T. V. ml., nar. XX.XX.XXXX, v presne nezistený deň mesiaca september 2013 zo svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX zavola na telefónne číslo XXXX XXX XXX patriace pošk. X. B., kde mu povedal, aby vrátil požičaný bicykel so slovami „kurva, pohni si, lebo ti dačo spravím“, následne doposiaľ nestotožnená osoba mužského pohlavia v presne nezistený deň mesiaca september 2013 z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zavola na uvedené číslo pošk. X. B. a povedala „dneska je von pekne, ale bude pršať tvoja krv, to som ja, sám satan“, načo vzápätí T. V. ml. zo svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX zavola na uvedené číslo pošk. X. B. a povedal, že to volal jeho dedko a hovor ukončil, ďalej T. V. st., nar. XX.X.XXXX, dňa 15.09.2013 zo svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX zavola na uvedené číslo pošk. X. B. a povedal mu „kurva, dones mi T. bicykel, bo ti zlajem píšťalu a natrhnem ju do tvojej mamky a keď nie, ta prídu ľudia z A.“, potom T. V. ml. v presne nezistený deň mesiaca september 2013 zo svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX zavola na uvedené číslo pošk. X. B. a žiadal o vrátenie požičaného bicykla so slovami „kurva už si zohnal ten bicykel, zoberiem nožík, porežem ti píšťalu a celého ťa dorežem“, nakoniec dňa 19.09.2013 v čase o 19.04 hod. T. V. ml. zo svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX zavola na telefónne číslo XXXX XXX XXX registrované na otca poškodeného, ktoré používa E. B., pričom od pošk. X. B. žiadal vrátenie požičaného bicykla a povedal mu, že má čas do 20.30 hod. a že keď nie, tak prídu za ním a zabijú mu rodinu a hovor ukončil, pričom všetky tieto telefonáty poškodený prijal na adrese svojho súčasného pobytu na ul. F. v X. a na ďalších presne nezistených miestach v meste X., v dôsledku čoho pošk. X. B. neskôr zavola na linku 158 a oznámil, že chce skočiť pod vlak, v čom mu bolo zabránené dňa 19.09.2013 v čase okolo 19.45 hod. policajnou hliadkou v blízkosti koľajníc za budovou Základnej školy na ul. K. v X.,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný T. V., nar. XX.XX.XXXX.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal okresný prokurátor písomne odôvodnené odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania po rekapitulácii výroku odvolaním napadnutého rozsudku a podstatných dôvodov, ktoré viedli okresný súd k záveru, že boli splnené podmienky pre oslobodenie obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku, poukázal na výpoveď samotného obvineného, ktorý nepopiera telefonát poškodenému, popiera iba slová, ktoré by mali založiť skutkovú podstatu žalovaného trestného činu. Poukázal na prečítanú výpoveď poškodeného z prípravného konania, ktorý zdôrazňuje telefonické hovory dvoch rozdielnych mužov, jedného označeného ako T. dedko a druhého označeného ako T. otec. Poukázal na skutočnosť, že už v samotnom konaní bol za uvedený skutok právoplatne odsúdený starý otec T. V.. Všetky tieto skutočnosti vo vzájomnej súvislosti teraz znamenajú, že druhou osobou, ktorá telefonovala poškodenému musel nevyhnutne byť práve obžalovaný. Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený označil, že oba telefonáty a slová, ktoré odzneli, čo zakladajú skutočnosti, naplňajúce skutkovú podstatu žalovaného trestného činu má za to, že oslobodenie obžalovaného spod obžaloby nie je dôvodné. Navrhol, preto aby krajský súd vec po zrušení napadnutého rozsudku vrátil Okresnému súdu na nové prejednanie veci a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Po preskúmaní odvolaní napadnutého rozsudku (už v poradí druhého) ako aj konania mu predchádzajúceho, krajský súd konštatuje, že prvostupňový súd v predmetnej veci po doplnení krajským súdom nariadeného dokazovania, pri opätovnom hodnotení vykonaných dôkazov a zachovaní možnosti pre strany v konaní obsah dokazovania doplniť - v podstate postupoval v intenciách zrušujúceho uznesenia krajského súdu sp. zn. 1To/40/2016 zo dňa 25.10.2017.

Z tohto dôvodu krajský súd konštatuje, že v konaní pred okresným súdom boli vykonané dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na spravodlivé rozhodnutie. Z dôvodov napadnutého rozsudku vyplýva, ktoré dôkazy boli pred súdom prvého stupňa vykonané, ako aj to, ktoré skutočnosti z jednotlivých dôkazov vyplynuli. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva aj skutočnosť, ako okresný súd jednotlivé dôkazy hodnotil. V tomto smere sú dôvody napadnutého rozsudku podrobné, a preto na tieto krajský súd aj poukazuje.

Proti rozsahu vykonaného dokazovania vo svojom odvolaní nenamietal ani okresný prokurátor, namietal však hlavne spôsob hodnotenia dôkazov súdom prvého stupňa a závery z neho plynúce, odvolací súd preto upriamil pozornosť predovšetkým na reakciu proti jeho odvolacím námietkam a zohľadnil len tie, ktoré sú právne relevantné, týkajúce sa podstaty (predmetu) konania, majúce vplyv na posúdenie zákonnosti a dôvodnosti napadnutého rozsudku.

Krajský súd preto v ďalšom postupe argumentáciu okresného súdu prezentovanú v napadnutom rozsudku, len dopĺňa o fakty plynúce z vykonaného dokazovania, ktoré v súhrne s dôvodmi už uvedenými v odôvodnení napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa vedú k záveru o náležitom zistení skutkového stavu veci pre meritórne (konečné) rozhodnutie v posudzovanej veci obžalovaného T. V. st.

V prvom rade je potrebné uviesť, že okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku zrozumiteľným spôsobom a v logických súvislostiach vysvetlil obsah dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní v konfrontácii s dôkazmi, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní a ktoré aj reálne v súlade s procesným predpisom bolo možné preniesť do dokazovania na hlavnom pojednávaní a opierajúc sa o túto sumu dôkazov potom nielen vecne správne, ale aj zákonným spôsobom rozhodol, že v danom prípade na podklade obžalobného návrhu okresného prokurátora a dôkazov, ktoré boli k nemu predložené po ich vykonaní na hlavnom pojednávaní nie je možné bez rozumných pochybností ustáliť záver, že skutok opísaný v obžalobnom návrhu spáchal obžalovaný T. V. st.

Opierajúc sa potom o tieto dôvody prezentované v napadnutom rozsudku krajský súd len konštatuje, že tieto si v celom rozsahu osvojil a odkazuje na ne.

Len v stručnosti v reakcii na odvolacie námietky okresného prokurátora krajský súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v rámci vykonaného dokazovania nebol produkovaný žiadny priamy dôkaz, ktorý by

usvedčil obžalovaného T. V. st. zo spáchania skutku mu kladeného za vinu. Jediným dôkazom, ktorý spájal obžalovaného zo spáchaním žalovaného skutku, boli výpovede poškodeného X. B. učené v prípravnom konaní, nakoľko po zrušujúcom rozhodnutí krajského súdu (sp. zn. 1To/40/ 2016) po zákonom poučení odmietol poškodený na hlavnom pojednávaní vypovedať.

V rámci týchto výpovedí, ktoré boli v súlade s procesným predpisom prečítané na hlavnom pojednávaní, vrátane jeho výpovedí učených v rámci konfrontácie s pôvodne spoluobžalovaným (teraz už odsúdeným, a nie starý otec T. V., ako to mylne v odvolaní okresný prokurátor uvádza) T. V. ml. a obžalovaným T. V. st. opakovane svedok poškodený X. B. zdôraznil, že len v jednom z výhražných telefonátov sa mala volajúca osoba predstaviť ako T. otec, boli použité výhražné slová - kurva, dones mi T. bicykel, lebo ti zlámem píšľalu a natrhnem ju do tvojej matky, ak nie, tak prídu ľudia z A..

V rámci svojich vyjadrení k skutku potom zdôraznil, že tak sa mu táto volajúca osoba predstavila, no či v skutočnosti to bol aj otec T. V. ml., potvrdiť nevedel, nakoľko obžalovaného T. V. st. stretol len raz v živote (a to v čase, kedy sa ešte priatelil s jeho dcérou), bez toho, aby došlo k osobnému kontaktu, resp. osobnej komunikácii, a bez toho, aby si ho mal dôvod obžalovaný V. st. všimnúť.

Pokiaľ v rámci dokazovania bolo aj riadne zdokumentované, z akých telefónnych čísel mobilných účastníckych staníc, v ktorý deň a presný čas bolo volané, a teda aj na telefónne číslo, ktoré v tom čase používal poškodený X. B. - telefónna karta Tesco mobile - a bolo ustálené, že dňa 15.09.2013 z mobilného telefónneho čísla obžalovaného T. V. st. bolo volané na mobilné číslo poškodeného X. B., krajský súd konštatuje, že obžalovaný telefonický kontakt nepopieral, zdôraznil však, že v rámci slušnosti v snahe pomôcť synovi riešiť problém s bicyklom, ktorý požičal poškodenému X. B. a ten mu ho odmietol vrátiť, upozornil poškodeného na to, že takéto veci sa nerobia a či sú s týmto uzročení aj jeho rodičia. Samotná skutočnosť, že ešte v ten deň bolo z tohto mobilného telefónneho čísla ešte dvakrát volané na telefónne číslo poškodeného, nemôže jednoznačne a bez pochybností usvedčiť obžalovaného zo skutočnosti tak, ako sa mu to kladie v obžalobnom návrhu za vinu, že v uvedený deň to bol práve on, kto mal použiť tieto slovné spojenia, ktorými sa mal vyhrážať poškodenému v snahe vymôcť od neho, aby vrátil požičaný bicykel jeho synovi T. V. ml.

Uvedenú dôkaznú núdzu potom nemôžu zmeniť ani zistenia plynúce z výpovedí vypočutých svedkov a to rodinných príslušníkov, či priateľov poškodeného X. U., J. B. a E. B., ktorým sa zjavne počas toho, kedy mal mať problém s rodinou V., osobne bližšie nezdôveril, že by sa mu mali vyhrážať, pričom o všetkom sa dozvedeli len sprostredkované od polície, až po tom, čo chcel poškodený spáchať samovraždu.

Zistenú dôkaznú núdzu z pohľadu doposiaľ produkovaných dôkazov podľa názoru krajského súdu už nie je možné doplniť o žiadne nové relevantné dôkazy podporujúce tvrdenia prezentované v obžalobnom návrhu.

Podľa názoru krajského súdu opierajúc sa o doposiaľ uvedené, si okresný súd preto splnil povinnosť vykonané dôkazy vyhodnotiť jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, v celom ich súhrne (úplne) v súlade s pravidlami stanovenými pri hodnotení dôkazov bez toho, aby hodnotil dôkazy produkované, či už len v prospech (ako to v rámci odvolania namieta okresný prokurátor) alebo v neprospech obžalovaného.

Hodnotiac preto tieto dôkazy vo svojom súhrne aj krajský súd rovnako, ako okresný súd, nemohol v posudzovanom prípade urobiť bez rozumných pochybností jednoznačný záver o vine obžalovaného tak, ako mu bola kladená za vinu v obžalobnom návrhu okresného prokurátora.

Riadiac sa preto jednou zo základných zásad ovládajúcich trestné konanie, krajský súd má za to, že okresný súd vecne správne a dôvodne existujúce pochybnosti o skutkových okolnostiach posudzovaného prípadu kladených za vinu obžalovanému vyhodnotil v prospech páchatel'a - a aplikujúc zásadu „in dubio pro reo“ - keďže žiadne ďalšie známe dôkazy už vykonať nebolo možné, obžalovaného T. V. st. spod obžaloby okresného prokurátora oslobodil postupom podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd odvolanie okresného prokurátora zmietol ako nedôvodné podľa § 319 Tr. poriadku.

jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.