

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/97/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619011444
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619011444.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom dňa 30. 6. 2020 v Liptovskom Mikuláši vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

r o z h o d o l :

Obvinení

N. H. Q. H. F. Q. I. Á. , nar. XX. X. XXXX I. X. S., trvale bytom E. XXXX/XX, X. S.,

S. G. D. V. H. C. , nar. X. X. XXXX I. O., trvale bytom G. U. XXX/X, V.,

L. G. M. X. Á. Ž. Q. I. Á. , nar. XX. XX. XXXX I. X. S., trvale bytom E. XXXX/XX, X. S.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h ,

že

obvinená N. H. spolu s neznámou osobou, s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech, po predchádzajúcej spoločnej dohode dňa 13. 06. 2019 v čase od 17.30 hod. do 17.45 hod. odcudzila z nákupnej tašky, ktorú niesol v rukách S. G., trvale bytom A. XXX, Q. X. S. z budovy vlakovej stanice až na nástupište autobusovej stanice v Liptovskom Mikuláši čierny tlačidlový mobilný telefón nezistenej značky v hodnote 15,- €, sivú koženú peňaženku v hodnote 3,- €, v ktorej bola finančná hotovosť vo výške cca 215,- € v rôznych bankovkách, občiansky preukaz, kartička poistenca, bankomatová karta k účtu vo I. banke IBAN N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to tak, že ho počas tohto presunu na autobusovú stanicu zabávali, čím spôsobili S. G. škodu týmto skutkom vo výške minimálne 259,50 € (v ktorej sume sú zahrnuté aj náklady za vystavenie nového občianskeho preukazu vo výške 16,50 € a za znovuvydanie platobnej karty vo výške 10,- €),

následne obvinená N. H. požiadala obvineného S. G. v prítomnosti obvinenej L. G., aby predmetnou platobnou kartou vykonával opakované bezkontaktné nákupy vždy len do 20,- €, čo S. G. spolu so L. G.Q. vykonali na uskutočnenie nákupov dňa 13. 06. 2019, konkrétne na Čerpacej stanici Shell 8252, Garbiarska ulica, Liptovský Mikuláš

v čase o 21:58:10 hod. vo výške 3,30 €,

v čase o 21:58:31 hod. vo výške 3,70 €,

v čase o 21:58:59 hod. vo výške 3,20 €,

v čase o 21:59:44 hod. vo výške 11,16 €,

v čase o 22:02:12 hod. vo výške 19,02 €,

v čase o 22:05:38 hod. vo výške 12,08 €,

v čase o 22:06:08 hod. vo výške 13,20 €,

v čase o 22:07:51 hod. vo výške 15,01 €,

a na Čerpacej stanici Green, Revolučná ulica 1183/11B, Liptovský Mikuláš

v čase o 22:26:08 hod. vo výške 9,90 €,

v čase o 22:28:24 hod. vo výške 16,98 €,

v čase o 22:31:00 hod. vo výške 15,99 €,

v čase o 22:31:36 hod. vo výške 9,90 €,
v čase o 22:32:54 hod. vo výške 11,19 €,
ďalší ich pokus o neoprávnenú platbu za predložený tovar bol bankou zablokovaný, v dôsledku čoho stratili záujem o tento tovar, obvinená N. H. počas týchto nákupov čakala na spoluobvinených v zaparkovanom motorovom vozidle značky Ford Mondeo, ev. č.: PD 926 ER červenej farby v blízkosti predajní, na ktorom sa presúvali spoločne, natankované palivo do vozidla využívali jazdením spoločne a takto nakúpený tovar si následne rozdelili, pričom celkovo zrealizovali platobnou kartou poškodeného a bez jeho súhlasu nákupy vo výške 144,63 €, v ktorej výške mu spoločne spôsobili škodu,

t e d a

N. H.

spoločným konaním prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe,

spoločným konaním si neoprávnene obstarala platobný prostriedok, platobný prostriedok poskytla inému a použila ako pravý,

S. G., L. G.

spoločným konaním si neoprávnene obstarali platobný prostriedok a použili ako pravý,

č í m s p á c h a l i

N. H.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

S. G., L. G.

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

N. H.

podľa § 219 ods. 1, § 38 ods. 4 (§ 37 písm. h/, m/) a § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a súčasne obvinenej ukladá probačný dohľad nad správaním obvinenej v skúšobnej dobe vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd u s t a n o v u j e obvinenej skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Trestného zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019) súd u k l a d á obvinenej povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému S. G., nar. X. X. XXXX I. X. S., trvale bytom A. XXX, Q. X. S..

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona súd u k l a d á obvinenej povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste pobytu obvinenej podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

S. G.

podľa § 219 ods. 1, § 38 ods. 4 (§ 37 písm. h/) a § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a súčasne obvinenému ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd u s t a n o v u j e obvinenému skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Trestného zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019) súd u k l a d á obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému S. G., nar. X. X. XXXX I. X. S., trvale bytom A. XXX, okres X.Ý. S..

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona súd u k l a d á obvinenému povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste pobytu obvineného podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23. 9. 2019 sp. zn. 3T/80/2019, ktorým bol obvinený S. G. odsúdený podľa § 212 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 15 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

L. G.

podľa § 219 ods. 1, § 38 ods. 4 (§ 37 písm. h/) a § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a súčasne obvinenej ukladá probačný dohľad nad správaním obvinenej v skúšobnej dobe vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd u s t a n o v u j e obvinenej skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Trestného zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019) súd u k l a d á obvinenej povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému S. G., nar. X. X. XXXX I. X. S., trvale bytom A. XXX, okres X. S.Š..

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona súd u k l a d á obvinenej povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste pobytu obvinenej podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 19. 8. 2019 sp. zn. 1T/52/2019, ktorým bola obvinená L. G. odsúdená podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. l/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukláda obvinenej N. H. povinnosť nahradiť škodu poškodenému S. G., nar. X. X. XXXX I. X. S., trvale bytom A. XXX, okres X. S. vo výške 215,- eur a obvineným N. H., S. G. a L. G. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodenému S. G., nar. X. X. XXXX I. X. S., trvale bytom A. XXX, okres X. S. vo výške 144,63 eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší. Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak odpor podá poškodený, ruší sa trestný rozkaz vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb, uvedených v ods. 2 § 354 Trestného poriadku /u trestných činov uvedených v § 211 Tr. poriadku/.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.