

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Pc/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200378
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720200378.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom, v právnej veci navrhovateľa: K. H., X.. XX.XX.XXXX, J. Y. Č.. XXX, J. Y., právne zastúpený: JUDr. Agata Džačovská, advokátka, Hviezdoslavova 315, 905 01 Senica, proti odporcovi: H. H., X.. XX.XX.XXXX, bytom J. H. Č.. XXX, J. H., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s účinnosťou od 01.03.2020 zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa K. H., X.. XX.XX.XXXX voči odporcovi H. H., X.. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola určená uznesením Okresného súdu Skalica, č. k. 9Pc/25/2019 - 40 zo dňa 11.12.2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Skalica dňa 13.03.2020 domáhal voči odporcovi zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je otcom odporcu - oprávneného. Naposledy bolo o výživnom rozhodované na Okresnom súde Skalica uznesením č. k. 9Pc/25/2019-40 zo dňa 11.12.2019. Ďalej navrhovateľ uviedol, že vyživovaciu povinnosť plní aj po nadobudnutí plnoletosti odporcu a aj ďalej po tom, čo sa začal štúdiom na vysokej škole pripravovať na budúce povolanie. Odporca a navrhovateľ po pojednávaní prestali byť v kontakte a navrhovateľ má informáciu, že odporca ukončil štúdium vo februári 2020. Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne kontaktoval študijné oddelenie Fakulty prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov Ž. N. Y. Ž., pričom univerzita nebola oprávnená mu poskytnúť žiadnu informáciu. Navrhovateľ podal návrh na zrušenie výživného k plnoletému dieťaťu z toho dôvodu, že má podozrenie, že odporca nenavštevuje bakalárske štúdium.

2. Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Na pojednávanie Okresného súdu Skalica dňa 30.06.2020 sa dostavil právny zástupca navrhovateľa a odporca.

4. Odporca na pojednávaní dňa 30.06.2020 uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko pracuje len 40 hodín mesačne a tieto finančné prostriedky mu nestačia na krytie životných nákladov.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, spisom Okresného súdu Skalica č. k. 9Pc/25/2019 a z neho uznesenie z č. I. 40 a ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Odporca na pojednávaní dňa 30.06.2020 uviedol, že keď mu bola naposledy určená vyživovacia povinnosť v konaní 9Pc/25/2019 v decembri 2019, bol študentom Vysokej školy dopravnej v Ž., študoval

v prvom ročníku, v prvom semestri. Išlo o denné štúdium bakalárske. Prvý semester tohto štúdia absolvoval, avšak neurobil všetky skúšky a počas prvého semestra, počas skúšok, štúdium ukončil - zanechal. V súčasnosti neštuduje na žiadnej vysokej škole ani na inej škole. Býva spolu s jeho matkou C. H. v dome, ktorého vlastníkom je stará mama. Jeho zdravotný stav je dobrý. Má ukončené vzdelanie a to strednú odbornú školu v Holíči. Má maturitné vysvedčenie. Pracuje na dohodu o vykonaní práce od 09.03.2020 a to v spoločnosti G., R.K.S., so sídlom R. XX, R.. Pracuje ako vodič taxislužby. Hľadal si aj iné zamestnanie a zamestnanie si aj stále hľadá. Má zárobok 4,66 eur na hodinu s tým, že z evidencie nezamestnaných na úrade práce bol vyradený, nakoľko pracuje v uvedenej spoločnosti. Jeho stredoškolské vzdelanie je technického zamerania - technika prevádzky dopravy. Hľadal si zamestnanie aj v Bratislave, avšak tam mu to veľmi nevyhovovalo, nakoľko by musel chodiť aj v obleku. Štúdiom na vysokej škole zanechal dňa 29.01.2020.

7. Súd má z uznesenia Okresného súdu Skalica č. k. 9Pc/25/2019-40 zo dňa 11.12.2019 preukázané, že súd zmenil rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 2P/36/2017- 40 zo dňa 11.01.2018 v časti výšky výživného, pričom určil, že navrhovateľ má povinnosť prispievať na výživu odporcu v sume 330,- eur mesačne k rukám odporcu a to s účinnosťou od 01.12.2019.

8. Podľa § 154 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

9. Podľa § 155 CMP, konanie sa začína len na návrh.

10. Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

11. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

12. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 z. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Na základe uvedeného je súd toho názoru, že pre zrušenie vyživovacej povinnosti sú splnené zákonné podmienky. Odporca je dieťaťom navrhovateľa, neštuduje na vysokej škole, je plnoletý, a nie je schopný samé sa živiť.

15. Odporca má dobrý zdravotný stav a má uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti, pričom si hľadá aj iné zamestnanie a je schopný sám sa živiť. Preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi a to od 1.3.2020.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

18. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku

na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 C.s.p.).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).