

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200810
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200810.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloletý v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: L. Š., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom R. B. - B., L. XXX/X, t.č. bytom R. B., L. Š. XXXX/XX a otec: U. Q., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom R. B., L. XXX/XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Maloletý P. F., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. P. sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku povinný do budúca platiť výživné, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc od 13.05.2020.

III. Zameškané výživné na mal. P. za obdobie od 13.05.2020 do vyhlásenia rozsudku vo výške 46,44 eur je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky maloletého v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín 8P/3/2016 - 49 zo dňa 16.02.2016 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín 2P/115/2016 - 42 zo dňa 19.01.2017.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.05.2020 matka maloletého žiadala aby súd zveril do jej osobnej starostlivosti maloletého P. F., nar. XX.XX.XXXX a aby určil otcovi maloletého prispievať na výživu syna v sume 30% životného minima do 20. dňa v mesiaci, vždy k rukám matky maloletého.

2/ Návrh na zverenie syna do jej osobnej starostlivosti odôvodnila tým, že jeho otec U. Q. je toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Žiline. Nevie si predstaviť ako by prebiehala striedavá starostlivosť o syna. Z dôvodu, že otec dieťaťa je vo výkone trestu, žiadala tiež určiť výživné.

3/ Otec sa listom zo dňa 28.05.2020 vyjadril k návrhu matky. Súhlasil s návrhom matky, aby dočasne bol syn P. zverený do jej osobnej starostlivosti a s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Súhlasil s výživným na syna v sume 30% životného minima, tak ako mal v minulosti určené výživné do 30,- eur. Je nemajetný, dôchodok nemá ani životné minimum len 165,- eur. ÚVTOS mu berie 55% z dôchodku výživné na syna 30%, tak mu neostáva ani na lieky. Podľa možností bude prispievať na syna v naturáliách cestou jeho syna L. F..

4/ Matka na pojednávaní uviedla, že trvá na svojom návrhu a žiada určiť výživné od podania návrhu. Zatiaľ jej od otca neprišlo žiadne výživné, ani na P. nič neposlal. P. bol u nej a aj u otca kým otec nešiel do výkonu trestu. Teraz sa o syna stará sama. Je nezamestnaná, dostáva len dávky v hmotnej núdzi. So synom nie sú problémy so správaním ale má problémy so školou. Učievala sa s ním teraz len ona. Žije so synom sama v byte a platí mesačne elektrinu 31,- eur, nájomné 124,40 eur k čomu predložila inkaso za jún 2020. Tiež predložila doklad o platbe 23,40 eur voči DSI Data, a.s. Námestovo. Má ešte platiť výživné na dcéru L., platí vo výške 28,79 eur mesačne. Mala nedoplatok, ale ten zaplatila úradu práce. Tiež predložila rozhodnutie mesta o výške poplatku za odpady z ktorého súd zistil, že bola predpísaná platba za rok 2020 matke vo výške 58,56 eur. Nevedela či má otec nejaký majetok, možno má účet pri svojom synovi. Jej ale otec prostredníctvom jeho syna na P. neposielal peniaze a ani veci.

5/Opatrovník podal z vykonaného šetrenia rodinných pomerov dňa 10.1.2019 správu, v ktorej uviedol, že matka býva v prenajatom jednoizbovom byte. Byt bol vhodne zariadený, prispôsobený každodenným potrebám rodiny. Hygiena v domácnosti bola počas šetrenia na požadovanej úrovni. Pani F. uviedla, že toho času je nezamestnaná a evidovaná na tunajšom úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Dodala, že od júla 2020 nastupuje na „aktivačné práce“. Jej príjem podľa jej vyjadrenia predstavuje dávku v hmotnej núdzi a prídavok na dieťa. Z príjmu uhrádza nájomné, elektriku a ostatné bežné výdavky domácnosti. Pani F. v závere šetrenia uviedla, že na jej podanom návrhu trvá v celom rozsahu z dôvodu, že otec dieťaťa je toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom. Uviedla, že je s ním v pravidelnom telefonickom kontakte. Počas šetrenia v domácnosti nebol s maloletým P. vykonaný neformálny rozhovor vzhľadom k tomu, že tento bol umiestnený na dobrovoľný pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu v Ľubochni. Na základe zhodnotenia situácie dieťaťa v rodine prehodnotili u P. F. mieru ohrozenia ako strednú mieru ohrozenia. Maloletému bude po ukončení školského roka udelené tunajším úradom výchovné opatrenie a to povinnosť zúčastniť sa výchovného programu, ktorý bude realizovať v prirodzenom rodinnom, otvorenom a utvorenom prostredí akreditovaný subjekt Edukos Dolný Kubín. Cieľom plánovaného rozhodnutia je zabezpečenie využitia voľného času, motivácia k dodržiavaniu naučených pravidiel a noriem a opakovanie učiva zo školského procesu. Na záver správy uviedli, že s prihliadnutím na to, že otec dieťaťa je v súčasnosti v nápravno-výchovnom zariadení, navrhli P. F. zveriť do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletým dieťaťom neurčovať. K výške výživného sa vyjadria priamo na pojednávaní, a to s prihliadnutím na možnosti a schopnosti rodičov prispievať na výživu dieťaťa.

6/ Opatrovník na pojednávaní 30.06.2020 uviedol, že sa pripája k návrhu matky, nakoľko otec v súčasnosti nedokáže zabezpečovať striedavú osobnú starostlivosť o dieťa.

7/ Okrem výsluchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/3/2016 - 49 zo dňa 16.02.2016, s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín 2P/115/2016 - 42 zo dňa 19.01.2017, s rodným listom mal. P., s lustráciou RT na otca, so správami SP a ÚP na oboch rodičov, s oznámením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, s potvrdením sociálnej poisťovne o výške dôchodku otca a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

8/ Vykonaným dokazovaním bol zistený skutkový a právny stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/3/2016 - 49 zo 16.02.2016 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol mal. P. F., nar. XX.XX.XXXX zverený do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch a otec sa zaviazal platiť na výživu maloletého 30,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Súd konštatoval, že obaja rodičia so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasili, obaja mali vytvorené podmienky pre osobnú starostlivosť o dieťa a boli spôsobilí osobnú starostlivosť o dieťa vykonávať. Maloletý mal vytvorený blízky vzťah k obom rodičom. Určenie výživného vychádzalo zo skutočnosti, že pomery matky oproti pomerom u otca boli horšie. Otec bol poberateľom starobného dôchodku a mal príjem aj za práce na dohodu o vykonaní práce. Matka bola nezamestnaná, poberala len dávky v hmotnej núdzi a prídavok na dieťa. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/115/2016 - 42 z 19.01.2017 súd zmenil vyššie uvedený rozsudok v časti o výživnom na maloletého tak, že počas striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletého výživné neurčil. Dôvodom bola zmena pomerov u rodičov v tom, že u otca sa znížil príjem a matka sa zamestnala s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 370,- eur.

9/ Z výpovede matky bolo zistené, že striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov o maloletého sa realizovala bez problémov do nástupu otca do výkonu trestu odňatia slobody, odkedy starostlivosť o dieťa zabezpečuje matka. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody od 05.04.2020, s jeho predbežným trvaním

do 15.02.2023. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom je otec umiestnený súdu oznámil, že otec nie je pracovne zaradený. V súčasnosti jeho jediným príjmom je starobný dôchodok priznaný od 01.01.2020 vo výške 175,10 eur mesačne. Od nástupu do výkonu trestu sa otec žiadnym spôsobom nepodieľal na krytí potrieb maloletého. Matka je nezamestnaná, vedená v evidencii zamestnaných od 01.03.2020. Úrad práce jej vypláca od 01.04.2020 mesačne dávku v hmotnej núdzi vo výške 254,90 eur a prídavok na P. vo výške 24,95 eur. Matka má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. L. F. na ktorú platí súdom určené minimálne výživné do 01.07.2020 vo výške 28,79 eur. Matka býva so synom v byte za ktorý hradí nájomné vo výške 124,40eur, poplatok za elektriku 31,- eur mesačne, poplatok za TV a internet vo výške 23,40 eur mesačne, ročne platí poplatok za odpady, posledne za rok 2020 vo výške 58,56 eur.

10/ Podľa § 121 CMP Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11/ Podľa 36 ods. 1 Zákona o rodine, ďalej len „ZoR“, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12/ Podľa § 62 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“),

ods. 1 plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť,

ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov,

ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

ods. 4, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť,

ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť,

ods. 6, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

13/ Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14/ Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15/ Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej súdnej úpravy výkonu starostlivosti o mal. Sebastiána došlo k zmene pomerov v tom, že z objektívnych príčin výkon striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov nie je možný, nakoľko otec je vo výkone trestu odňatia slobody s predbežným trvaním obmedzenia osobnej slobody do roku 2023. Preto súd za súhlasu všetkých účastníkov zveril mal. Sebastiána do výlučnej osobnej starostlivosti matky a tiež rozhodol, že matka je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, nakoľko výkon aj týchto rodičovských práv je u otca odňatím slobody znemožnený, resp. obmedzený. Zároveň súd s poukazom na § 36, 62, 75ZoR upravil vyživovaciu povinnosť otca vychádzajúc z potrieb dieťaťa a možností a schopností otca. Otec má v súčasnosti príjem len vo forme starobného dôchodku, ktorý si z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody nemá možnosť zvýšiť, preto súd s poukazom na § 62 ods. 3 ZoR otcovi uložil povinnosť

platiť na výživu mal. P. minimálne výživné určené zákonom, ktorého výška bola do 30.06.2020 v sume 28,79 eur a od 01.07.2020 je výška minimálneho výživného 29,42 eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť určil súd od podania návrhu matky, tj. od 13.05.2020, kedy už starostlivosť o dieťa a potreby dieťaťa zabezpečovala výlučne matka. Za obdobie od 13.05.2020 do vyhlásenia rozsudku, tak vzniklo otcovi zameškané výživné v celkovej výške 46,44 eur (za 19-dní dní mesiaca máj 2020 vo výške 17,64 eur a za jún 28,79 eur), ktoré je otec povinný uhradiť matke v poskytnutej dlhšej lehote na plnenie a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

16/ Týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín 8P/3/2016 - 49 zo dňa 16.02.2016 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín 2P/115/2016 - 42 zo dňa 19.01.2017.

17/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).