

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202040
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319202040.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého: Y. R., nar. X.XX.XXXX, bytom V. D. N. K. A. R., A. XXX/XX, R., v konaní zastúpený poručníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, so sídlom Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, dieťa rodičov: matka B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX F., otec Š. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. V. XXX, XXX XX F., toho času R. D..O.. R. XX/AX, XXX XX L., Č. A., o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e výživné na maloletého Y. R., nar. X. XX. XXXX zo sumy 624,- Sk (20,71 €) mesačne na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a odmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov mesačne počnúc od 1. 8. 2019, ktoré výživné je matka B. R., nar. XX. XX. XXXX povinná platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet V. D. N. K. A., A. XXX/XX, XXX XX R..

II. Zameškané výživné na maloletého Y. R., nar. X. XX. XXXX za obdobie od 1. 8. 2019 do 30. 6. 2020 v sume spolu 305,93 € sa matke p o v o ľ u j e splácať v splátkach vo výške 5,- € mesačne spolu s bežným výživným na účet V. D. N. K. A., A. XXX/XX, XXX XX R. pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku.

III. M e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5P/252/2004-27 zo dňa 4. 5. 2005 vo výroku o výživnom na maloletého Y. R., nar. X. XX. XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Čadca uznesením, č. k. 9 P 28/2019-80 zo dňa 3. 6. 2020 na základe podnetu V. D. N. K. A., A. XXX/XX, R. o zvýšenie výživného na maloleté dieťa voči matke začal ex offo konanie o zvýšenie výživného na maloleté dieťa.

2. Otcovi bol termín pojednávania doručený dňa 4. 6. 2020. Otec sa na pojednávanie neustanovil, pojednávanie odročiť nežiadal. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca.

3. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom matky, vyjadrením poručníka maloletého dieťaťa, zástupkyne V. D. N. K. A. R., ako aj oboznámením listinných dôkazov, pripojených spisov, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

4. Okresný súd Čadca rozsudkom, č. k. 12 P 93/2004-25 zo dňa 8. 9. 2004 s právoplatnosťou dňa 27. 11. 2004 nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú výchovu.

5. Rozsudkom, č. k. 5 P 252/2004-27 zo dňa 4. 5. 2005 súd s právoplatnosťou dňa 19. 7. 2005 uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého Y. R., nar. X. XX. XXXX v období od 1. 10. 2004 do 31. 3. 2005 na v tom čase platnú menu sumou vo výške 100,-- Sk mesačne a počnúc od 1. 4. 2005 sumou vo výške 624,-- Sk mesačne, a to na účet N. N. R.Č..

6. Rozsudkom, č. k. 14 P 125/2009-20 zo dňa 9. 9. 2009 súd s právoplatnosťou dňa 2. 10. 2009 ustanovil maloletému Y. R., nar. X. XX. XXXX poručníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

7. Rozsudkom, č. k. 16 P 14/2016-66 zo dňa 26. 4. 2017 súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého Y. R. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to na účet N. N. R..

8. Matka so zvýšením výživného na maloleté dieťa na sumu 30% zo sumy životného minima súhlasila. Uviedla, že od minulého roka je evidovaná na úrade práce. Pracovala na verejnoprospešných prácach, pokiaľ je však karanténa, tak sa to zrušilo. Poberala dávku hmotnej núdzy vo výške 60,-- € mesačne a aktuálne vo výške 105,-- € mesačne. Iný príjem nemá. Ostatné deti okrem Y. sú už dospelé. Hnuteľný, nehnuteľný majetok nevlastní. V spoločnej domácnosti žije s matkou, bratom a pĺnoletým synom. Na stravu matke prispieva. So zdravotným stavom zvýšené výdavky nemá.

9. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie služieb pre občana zo dňa 2. 4. 2020 je matka poberateľkou dávky v hmotnej núdzy od 1. 11. 2019 v sume 66,30 €/mesačne. Matka podľa oznámenia Mesta Turzovka zo dňa 3. 4. 2020 nie je daňovníčkou, nie je platcom dane z nehnuteľností.

10. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 7. 4. 2020 bola matka bola v septembri 2019 prepustená z ÚVTOS v M.. V súčasnosti sa zdržiava u svojej matky. Telefonickým dotazom na Mestskom úrade F. bolo zistené, že je poberateľkou dávky v hmotnej núdzy, z čoho jej v zmysle § 10 zákona č. 417/2013 Z. z. vyplýva výkon aktivačných činností v rozsahu 32 hod. mesačne v mieste bydliska. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca žiadal, aby súd vyhovel návrhu V. D. N. K. A. R. a zvýšil výživné pre maloletého Y. R. na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa dňom podania návrhu.

11. Podľa oznámenia V. D. N. K. A. R. zo dňa 1. 6. 2020 matka od 1. 8. 2019 uhradila za maloletého Y. sumu vo výške 10,76 €.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. V súdenom prípade bola vyživovacia povinnosť matky voči maloletému dieťaťu naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5 P 252/2004-27 zo dňa 4. 5. 2005. Citovaným rozsudkom bola matke počnúc od 1. 4. 2005 uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou na v tom čase platnú menu vo výške 624,-- Sk mesačne, čo po prepočte na platnú menu predstavuje sumu 20,71 € mesačne. Uvedená suma nedosahuje sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z.. Počnúc od 1. 7. 2019 predstavuje 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa citovaného zákona a v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 183/2019 Z. z. sumu vo výške 28,79 €. Keďže každý rodič je povinný bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a výživné, ktoré bolo matke doposiaľ určené rozsudkom, č. k. 5 P 252/2004-27 zo dňa 4. 5. 2005 túto sumu minimálneho výživného nedosahuje, súd preto konštatuje zmenu pomerov oproti pomerom existujúcim v čase tohto posledného rozhodnutia o výživnom odôvodňujúcu zvýšenie výživného. Zároveň, keďže bolo preukázané, že matka je osobou v hmotnej núdzi, poberá dávku v hmotnej núdzi aktuálne vo výške 105,-- € mesačne, nevlastní žiadny hnutelný, ani nehnuteľný majetok, súd dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach matky prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou zodpovedajúcou sume minimálneho výživného, ktorú sumu výživného, ako už bolo uvedené, je povinný prispievať každý rodič bez ohľadu na svoje osobné, majetkové a zárobné pomery. Iné vyššie výživné s prihliadnutím k preukázaným pomerom matky nie je v schopnostiach a možnostiach matky uhrádzať, hoc je nepochybné, že potreby dieťaťa vzhľadom k jeho veku, plneniu študijných povinností, mimoškolských aktivít, kedy u maloletého ide už o dospelávajúceho mladého muža, u ktorého sú požiadavky na stravu, oblečenie alebo hygienické potreby vyššie, než má vekovo mladšie dieťa, by odôvodňovali iné, vyššie výživné. Výška tohto výživného je však limitovaná schopnosťami a možnosťami povinného rodiča. U matky ako osoby v hmotnej núdzi nie je v jej schopnostiach a možnostiach uhrádzať vyššie výživné, než je minimálne výživné. Súd preto zo všetkých uvedených dôvodov zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 5 P 252/2004-27 zo dňa 4. 5. 2005 vo výroku o výživnom na maloleté dieťa a počnúc od 1. 8. 2019, ktorým dňom bol súdu doručený podnet V. D. N. K. A. R. o zvýšenie výživného matke na maloleté dieťa, zvýšil vyživovaciu povinnosť matky k maloletému dieťaťu zo sumy 624,-- Sk (20,71 €) mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne.

14. Zameškané výživné na maloletého Y. R. za obdobie od 1. 8. 2019 do 30. 6. 2020 súd vyčíslil vo výške 305,93 € ako rozdiel medzi zvýšeným výživným v sume 316,69 € ((zvýšené výživné za mesiace august 2019 až jún 2020 v sume spolu 316,69 € (11 mesiacov x 28,79 €, t. j. suma rovnajúca sa 30% zo sumy životného minima v uvedenom období od 1. 8. 2019 do 30. 6. 2020)) a podľa matkou podľa oznámenia V. D. N. K. A. R. uhradeným výživným v sume 10,76 €. Uvedené zameškané výživné súd s prihliadnutím k pomerom matky, ktorá je osobou v hmotnej núdzi, povolil matke splácať v splátkach po 5,-- € mesačne pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich tak, aby nebolo ohrozené ani uspokojovanie základných životných potrieb matky maloletého dieťaťa.

15. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.