

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/119/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214212251  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová Pospíšilová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1214212251.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a sudcov JUDr. Valérie Kleinovej a JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci žalobcu: A.. A. Z., H.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. X, H., zomrel dňa 26.07.2018, proti žalovanému: Q. B. K. K., B..K.., P.: XX XXX XXX, so sídlom S. XX, C., zast. advokátskou kanceláriou HAVLÁT & Partners, Rudnayovo nám. 1, Bratislava, o ochranu osobnosti, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27. októbra 2016, č.k. 10C 121/2014-397, takto

### rozhodol:

Odvolací súd konanie z a s t a v u j e.

Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť v lehote 8 dní od nadobudnutia jeho právoplatnosti uverejniť v denníku Nový Čas na strane 2 alebo 3 ospravedlnene s nadpisom „Ospravedlnenie A.. Z.“ s nasledovným textom: V čísle z 23.08.2013 denníka Nový čas sme na strane 2 a 3 informovali o zadržaní A.. A. Z., bývalého krajského prokurátora v H.. A.. A. Z. bol stíhaný pre podozrenie zo spáchania trestného činu prijímania úplatku. Dôkazy, ktoré mali proti nemu svedčiť, sa však ukázali ako vykonštruované a trestné stíhanie proti nemu bolo zastavené z dôvodu, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie. A.. A. Z. sa ospravedľujeme, že sme o jeho podozrení a trestnom stíhaní podávali nepravdivé a skresľujúce informácie o pravosti a spoľahlivosti dôkazov svedčiacich v jeho neprospech“. Vo zvyšnej časti ospravedlnenia konanie zastavil. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy v sume 35.000 eur do troch dní od jeho právoplatnosti, vo zvyšku náhrady nemajetkovej ujmy žalobu zamietol. Žalobcovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a žiadal, aby ho odvolací súd zmenil tak, že žalobu zamietne.

3. Z predloženého spisu (oznámenie o úmrtí žalobcu na č. I. 539 súdneho spisu a úmrtný list z č. I. 544 súdneho spisu) odvolací súd zistil, že žalobca zomrel v priebehu tohto konania dňa 26.07.2018.

4. Podľa ust. § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

5. Podľa ust. § 7 ods. 1 a 2 veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. (2) Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

6. Podľa ust. § 8 ods. 1 OZ, spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

7. Podľa ust. § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa ust. § 60 CSP, stranami sú žalobca a žalovaný.

10. Podľa ust. § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11. Podľa ust. § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

12. Podľa ust. § 63 ods. 1 a 2 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. (2) V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

13. Podľa ust. § 66 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

14. Odvolací súd po tom, ako mu bola vec predložená na rozhodnutie o odvolaní žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie, zistil, že žalobca zomrel, čiže stratil procesnú subjektivitu. Postupom podľa ust. § 63 ods. 1 v spojení s § 161 ods. 1 CSP skúmal, či ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť a v konaní pokračovať, alebo ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť a konanie bude potrebné zastaviť. Predmetom tohto sporu je žalobcom uplatnené právo na ochranu osobnosti (nejde o majetkový spor). Právo na ochranu osobnosti je právom osobnej povahy, ktoré smrťou fyzickej osoby zaniká, teda neprechádza na dedičov. Preto, ak žalobca v priebehu konania (i odvolacieho) zomrie, vychádzajúc z judikátu publikovaného pod č. R 53/1996, súd konanie zastaví. Osobám uvedeným v ust. § 15 OZ ( manžel, deti a ak ich niet, rodičia) vzniká len originárne právo na ochranu osobnosti smrťou fyzickej osoby, do práv ktorej sa zasiahlo. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca v priebehu odvolacieho konania zomrel, je zrejmé, že jeho smrťou zaniklo i ním v predmetnom konaní uplatnené právo na ochranu osobnosti. Odvolací súd preto dospel k záveru, že v danom konaní nemožno pokračovať, preto predmetné konanie v zmysle ust. § 62 v spojení s § 161 ods. 2 CSP zastavil, a to bez prejednania odvolania podaného žalovaným. Pokiaľ ide o napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vzhľadom na znenie procesného ust. § 66 CSP (najmä dodatku tohto ustanovenia: „vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný“), odvolací súd nie je oprávnený ho spolu so zastavením konania zrušiť. Takýto výklad ust. § 66 CSP vyplýva aj z príslušnej odbornej právnickej literatúry (napr. Komentár k Civilnému sporovému poriadku od autorov: D. G., B. B., vydanie z roku 2015). Právoplatnosťou uznesenia o zastavení konania však napadnutý rozsudok v dôsledku suspenzívneho účinku žalovaným podaného odvolania právoplatnosť nenadobudne a nestane sa ani vykonateľný.

15. Pri rozhodovaní o trovách konania postupoval odvolací súd podľa ust. § 256 ods. 1 a § 257 CSP, podľa ktorého súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V danom prípade došlo k zastaveniu konania v dôsledku smrti žalobcu, nakoľko stratil procesnú subjektivitu a v konaní nebolo možné pokračovať s jeho dedičmi, pretože právo uplatnené žalobcom v konaní je právom osobnej povahy a smrťou žalobcu zaniklo. Je nepochybné, že smrť žalobcu predstavuje objektívnu skutočnosť, ktorú nezavinila žiadna zo strán sporu, preto žiadnej strane nemožno

pričítať zavinenie zastavenia tohto konania. Túto skutočnosť považoval odvolací súd za dôvod hodný osobitného zreteľa, preto o trovách konania rozhodol tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznal.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním (§ 355 ods. 2 a § 357 CSP).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).