

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/71/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010172  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010172.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Dunčka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. júna 2020 prejednal sťažnosť odsúdeného

D. U.,

nar. XX.X.XXXX v Q., trvale bytom H., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Pp/30/2020 zo dňa 15. apríla 2020 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušuje sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. sa odsúdený D. U. podmienene prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 16T/84/2016 zo dňa 10.1.2018.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. sa odsúdenému určuje skúšobná doba 1 (jedného) roka a na túto dobu sa mu zároveň nariaďuje probačný dohľad.

Podľa §§ 68 ods. 1, 51 ods. 4 písm. i), k) Tr. zák. sa odsúdenému ukladajú povinnosti spočívajúce v príkaze:

- a) podrobiť sa liečeniu zo závislosti od alkoholických nápojov
- b) zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 16T/84/2016 zo dňa 10.1.2018 bol D. U. odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. a iné prečiny k trestu odňatia slobody na 3 roky nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. zamietnutý návrh odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne odsúdený sťažnosť písomne odôvodnil jednak sám (dve písomné podania), ako aj prostredníctvom svojho obhajcu. Odsúdený najmä uviedol,

že po dobu najmenej troch rokov pred nástupom do výkonu testu viedol riadny život bez konzumácie alkoholu, pričom sa staral o družku a jej tri mal. deti. Ďalej odsúdený uviedol, že resocializácia odsúdeného nemusí byť ukončená len vo výkone trestu odňatia slobody, ale výchovné pôsobenie môže pokračovať aj v iných podmienkach na slobode. Odsúdený má za to, že pre podmienené prepustenie je u neho splnená aj tretia zákonná podmienka spolu s uložením protialkoholického liečenia ambulantnou formou. V doplnených písomných dôvodoch sťažnosti odsúdený uviedol, že ochorel na vážnu chorobu, ktorú lekári zatiaľ ani nevedia identifikovať.

Obhajca odsúdeného v dôvodoch sťažnosti poukázal predovšetkým na kladné a pozitívne hodnotenie odsúdeného zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený účasťou na aktivitách zameraných na prevenciu a osvetu proti návykovým látkam preukázal uvedenie škodlivosti užívania alkoholu a jeho vplyv na ním páchanú trestnú činnosť. Na slobode sa odsúdený chce ambulantne liečiť zo svojej závislosti. Obhajca navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odsúdeného D. U. je možné podmiennečne prepustiť.

Na jednej strane súd prvého stupňa síce správne procesne postupoval, keď o návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí, kde bol odsúdený vypočutý aj v prítomnosti svojho obhajcu. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť k priebehu svojho výkonu trestu odňatia slobody, tak aj k vedeniu života na slobode po podmienenom prepustení.

Na strane druhej dĺžka konania na súde prvého stupňa, keď Okresnému súdu Trenčín bol návrh odsúdeného doručený dňa 5.2.2020, pričom rozhodnuté bolo dňa 15.4.2020 a vec bola krajskému súdu predložená až po ďalších viac ako dvoch mesiacoch od rozhodnutia dňa 25.6.2020, nezodpovedá konaniu súdu bez prieťahov, ktoré je súčasťou spravodlivého súdneho konania. Zvlášť dôležité je to v prípadoch, kedy osobná sloboda jedinca je obmedzená výkonom trestu odňatia slobody. Takýmto postupom v súdnom konaní sa potom „oslabuje“ možnosť súdov „trvať“ na pokračovaní obmedzení a osobnej slobody dotknutej osoby - v tomto prípade odsúdeného.

Aj z tohto pohľadu potom senát nadriadeného súdu „urýchlene“ skúmal splnenie materiálnej podmienky v podobe prognózy vedenia riadneho života odsúdeného na slobode - § 66 ods. 1 Tr. zák. S názorom súdu prvého stupňa (vrátane jeho odôvodnenia) na splnenie podmienok v podobe výkonu viac ako polovice uloženého trestu odňatia slobody a polepšenia sa vo výkone trestu odňatia slobody, sa senát nadriadeného súdu stotožnil.

Súd prvého stupňa k možnému riziku recidívy uviedol, že toto riziko je veľké, hoci v hodnotení ústavu na výkon trestu odňatia slobody je resocializačná prognóza hodnotená len ako menej priaznivá vychádzajúc zo stredného rizika sociálneho zlyhania. Súd prvého stupňa síce uviedol, že odsúdený je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, a preto u neho vystupuje do popredia represívna zložka trestu. Takýto záver súdu prvého stupňa nie je ale celkom objektívny, pretože napr. ani pri aplikácii zásady „trikrát a dost“ - § 47 ods. 2 Tr. zák. nemôže súd resignovať na výchovnú zložku trestu. Navyiac odsúdený uložené testy odňatia slobody vykonal v roku 2013, pričom v roku 2015 sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia.

Vychádzajúc z vyššie uvedených dôvodov senát nadriadeného súdu dospel k záveru, že spravodlivému súdному konaniu bude v tejto veci zodpovedať rozhodnutie súdu o podmienenom prepustení s probačným dohľadom. Odsúdený preukázal, že na slobode chce viesť riadny život, k tomu má možnosť sa zamestnať a tiež preukázal záujem sa liečiť zo závislosti na alkohole.

Preto senát nadriadeného súdu na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel k záveru, že sú dané záruky, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život, k čomu sa odsúdený musí riadne zamestnať (alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie) a liečiť zo závislosti na alkohole, pričom požitý alkohol bol u neho rozhodujúci kriminogénny faktor spáchanej trestnej činnosti v doprave.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol nadriadený súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.