

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/133/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204292
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419204292.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. U., I. XX/XX, toho času: Centrum pre deti a rodiny Bratislava-Učiteľská, Bratislava, Učiteľská 42, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: M. A. M., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.-A., A. XXX/XX, o návrhu navrhovateľa: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., toho času Z., A. X (u p. A.), na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, vo veci nariadenia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, vo veci obmedzenia výkonu rodičovských práv, ustanovenie opatrovníka: M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.-V. G. Z., T. K. XX a nariadenia ústavnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

I. Súd n a r i a d ť u j e u maloletého dieťaťa: L. A., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, Bratislava, Učiteľská 42, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: L. A., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, Bratislava, Učiteľská 42, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd o b m e d z u j e výkon rodičovských práv a povinností otcovi maloletého dieťaťa: L. A., nar. XX.XX.XXXX, M. A., nar. XX.XX.XXXXX, bytom C.-A., A. XXX/XX tak, že nie je oprávnený zastupovať maloleté dieťa v bežných veciach a v podstatných veciach pred súdmi, inými štátnymi orgánmi, zdravotníckymi zariadeniami a inými orgánmi od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu: L. A., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka v osobe M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.-V. G. Z., T. K. XX, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a v podstatných veciach pred súdmi, inými štátnymi orgánmi, zdravotníckymi zariadeniami a inými orgánmi od právoplatnosti rozsudku.

V. Súd konanie o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti z a s t a v u j e.

VI. Súd konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia z a s t a v u j e.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

X. Q. J. sa návrhom doručeným súdu dňa 26.08.2019 domáhal zverenia mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenia neodkladného opatrenia. Návrh odôvodňoval tým, že s matkou mal. dieťaťa žil v spoločnej domácnosti od mája 2016 ako druh a družka. Matka mal. dieťaťa náhle ochorela v zime 2017 a zomrela dňa 12.07.2019. Matka si želala, aby sa o mal. dieťa postaral on.

1.1 Uznesením č. k. 16P/133/2019-40 zo dňa 26.09.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého mal. dieťa zveril dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Uvedené uznesenie súd zrušil uznesením č. k. 16P/133/2019-72 zo dňa 20.02.2020, ktorým opätovne rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého nariadil Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya, Kremnica, Československej armády 234/139 odovzdať maloleté dieťa L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. U., I. XX/XX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, Bratislava, Učiteľská 42.

2. Navrhovateľ pred otvorením pojednávania dňa 30.06.2020 návrh na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti zobral späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, pretože nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o mal. dieťa.

3. Súd konanie o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa zastavil podľa § 29 ods. 1 CMP s poukazom na dispozičné právo navrhovateľa, ktorý nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o mal. dieťa a zároveň nevzhliadol dôvod pokračovať v konaní o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vo vzťahu k navrhovateľovi.

4. ÚPSVaR Nové Zámky sa návrhom doručeným súdu dňa 13.02.2020 domáhal nariadenia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine. Návrh bol zaevidovaný pod sp. zn. 7P/22/2020. Z návrhu vyplýva, že sa týka mal. dieťaťa L. A., nar. XX.XX.XXXX a z toho dôvodu, s poukazom na Pravidlo 8 Rozvrhu práce na rok 2020 bola uvedená vec pripojená k spisu 16P/133/2019. Keďže boli splnené dôvody a podmienky na spojenie vecí, súd oba tieto návrhy podľa § 166 CSP spojil na spoločné konanie.

5. Podaním zo dňa 21.02.2020 ÚPSVaR Nové Zámky doručil súdu návrh na obmedzenie výkonu rodičovských práv podľa § 38 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine a ustanovenie mal. dieťaťa opatrovníka podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine.

6. Súd pojednával v neprítomnosti otca mal. dieťaťa podľa § 31 CMP, ktorý mal doručenie predvolania vykázané dňa 01.06.2020 podľa § 106 ods. 3 CSP. Súd doručoval zásielku otcovi mal. dieťaťa i na adresu trvalého pobytu, kde mal doručenie predvolania vykázané dňa 10.06.2020 podľa § 111 ods. 3 CSP.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením predložených listinných dôkazov, a zistil tento skutkový a právny stav:

7.1 Mal. dieťa L. A. narodené XX.XX.XXXX je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Trebišov, vo zväzku 49, ročník 2005, na strane 221, pod por. č. 254. Otcom mal. dieťaťa je M. A., nar. XX.XX.XXXX a matka M.. A. K., rod. C., nar. XX.XX.XXXX.

7.2 Matka mal. dieťaťa M.. A. M., rod. C., nar. XX.XX.XXXX zomrela dňa 12.07.2019, tak ako to vyplýva z predloženého úmrtného listu evidovaného v knihe úmrtí Matričného úradu Nové Zámky, vo zväzku 74, ročník 2019, na strane 138, pod por. č. 550. Poručiiteľka mala trvalý pobyt na adrese V. U., I. XX/XX.

7.3 Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7P/313/2008-273 zo dňa 28.09.2009, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č. k. 9Cop/49/2009-323 zo dňa 27.05.2010, súd rozhodol tak, že zveril maloletú L. A., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke od 21.3.2005, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otec je p o v i n ý platiť výživné na maloletú mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc od 9.7.2005 do 30.9.2009 a od 1.10.2009 v sume 120,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred do rúk matky. Zročné výživné na maloletú za obdobie od 9.7.2005 do 30.9.2009 v sume 1172,37 eur otec je p o v i n n ý zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Styk otca s maloletou L. A., nar. XX.X.XXXX sa n e u p r a v u j e.

Súd návrh otca na zverenie maloletej L. A., nar. XX.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti, na určenie výživného zo strany matky a na úpravu styku matky s maloletou z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku prvoinštančného súdu mal súd preukázané, že do konania bola pribratá znalkyňa z odboru detskej psychológie PhDr. Zuzana Bieliková, ktorá v znaleckom posudku zo dňa 31.07.2009 uviedla, že citový vzťah mal. dieťaťa k matke je prirodzeným vzťahom dieťaťa k matke. Je na ňu silne emočne naviazaná, dieťa svojho biologického otca nepovažuje za člena rodiny, nepozná ho, nič o ňom nevie, nemá k nemu žiadne väzby. Otec mal. dieťaťa je psychopaticky štrukturovaná osobnosť s prítomnosťou tlmenej agresivity, ktorá pri nahromadení hrozí nekontrolovaným výbuchom. V sociálnych vzťahoch je nedružný, zdržanlivý až napätý, dráždivý, nekritický a emocionálne labilný. Súd mal. dieťa zveril od narodenia do osobnej starostlivosti matke, pretože rodičia nežili v spoločnej domácnosti. Styk otca s mal. dieťaťom neupravil, pretože to nie je v záujme mal. dieťaťa, keďže otec nie je schopný sa oň postarať vzhľadom na jeho charakteristické rysy osobnosti.

Uznesením č. k. 7P/313/2008-42 zo dňa 13.11.2008 súd návrh otca na vydanie predbežného opatrenia na úpravu styku zamietol.

7.4 Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/85/2016-62 zo dňa 20.09.2016 súd rozhodol tak, že manželstvo M. M., nar. XX.XX.XXXX a M.. A. M., rod. C., nar. XX.X.XXXX uzatvorené dňa 21.6.2008 v Trenčíne, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Trenčín, vo zväzku 36, ročník 2008, na strane 170, pod poradovým číslom 131 r o z v á d z a.

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa maloleté dieťa V. M., nar. X.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky od právoplatnosti rozsudku a otec je p o v i n ť prispievať na jeho výživu vo výške 100,- eur mesačne od vykonateľnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky.

Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok b u d ú obaja rodičia.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

7.5 Zo správy ÚPSVaR Košice zo dňa 18.05.2020 mal súd preukázané, že otec mal. dieťaťa nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne sociálne dávky ani peňažné príspevky.

7.6 Sociálna poisťovňa Košice potvrdila, že otec mal. dieťaťa v súčasnosti nepoberá dávky v nezamestnanosti.

7.7 Centrum pre deti a rodiny Bratislava-Učiteľská v správe zo dňa 02.06.2020 oznámilo súdu, že dieťa bolo umiestnené v centre od 25.02.2020. Bolo oboznámené s pravidlami na samostatnej výchovnej skupine. Jeho výzor svedčil o tom, že nechce byť videný. Malo dorezané ruky na zápästí, bolo nervózne. Po príchode bolo dané do spoločnej izby ku svojej vekovej rovesníčke, ktorá je povahou veľmi živá, spoločenská. Dieťa na skupine dodržiava pravidlá, je nápomocné. Dieťa má nadpriemerné IQ, je veľmi talentované, pekne kreslí a v budúcnosti by sa chcelo umením aj živiť. Dieťa je v učení samostatné, málokedy potrebuje pomoc. Vychovávateľa rešpektuje ako autoritu, veľmi pomaly si pripútava ľudí k telu. Má dobrý vzťah k bratovi M. K., ako aj Q. J., ktorý bol priateľom matky. Počas pobytu v CDR sa nakontaktovalo aj na M. M. - otčima, s ktorým počas pobytu doma nebolo v stálom kontakte. Dieťa sa začalo rezať potom, čo mu vážne ochorela mama. Má úzkosti z bežných vecí, nevie fungovať ako bežný človek. Tri roky je už depresívna. Dieťa má predstavu o budúcnosti takú, že pôjde bývať k svojmu otčimovi do Trenčína, možnosť, že by ostalo v CDR nepripúšťa. Chcelo by ísť študovať na strednú školu umeleckú. Dieťa pre svoj psychický stav potrebuje fungujúcu rodinu, kde by sa mohlo plne rozvíjať. Dieťa bolo potrebné naučiť bežným veciam, navariť polievku, zašit si ponožku. Chýbajú mu praktické zručnosti, ktoré nechýbajú spolubývajúcej a navzájom sa veľmi dobre dopĺňajú a posúvajú dopredu. Dieťa potrebuje dohľad vzhľadom na svoje negatívne vyjadrenia, z čoho vyplýva aj potrebná psychologická, psychiatrická a terapeutická pomoc. Keby dieťa vyrastalo v harmonickej rodine, bolo by schopné fungovať a malo by to naň veľmi dobrý psychický vplyv.

Centrum oznámilo súdu, že dieťa bude tráviť prázdniny v termíne od 13.07.2020 do 27.07.2020 v domácnosti pána M. na adrese E., C. XXX. V domácnosti pána M. sú vhodné podmienky pre prázdninový pobyt dieťaťa, čo bolo prešetrené dňa 01.07.2020.

8. Navrhovateľ - ÚPSVaR Nové Zámky uviedol, že za situácie, keď sa dieťa nachádza v Centre pre deti a rodiny Bratislava-Učiteľská, výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. d) Zákona o rodine nemá význam, a preto navrhol nariadiť vo vzťahu k mal. dieťaťu ústavnú starostlivosť a otca zaviazat' na

platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa na účet Centra pre deti a rodiny Bratislava-Učiteľská. S poukazom na vyjadrenie navrhovaného opatrovníka, vzhľadom na to, že otec sa o mal. dieťa nijakým spôsobom nezaujíma, neplní si svoje rodičovské povinnosti, navrhol obmedziť jeho rodičovské práva a ustanoviť mal. dieťaťu opatrovníka.

9. Navrhovaný opatrovník uviedol, že mal. dieťa je jeho sestra. Boli a sú v pravidelnom kontakte telefonicky. Párkrát ju i navštívil. Po smrti matky zle znášala vzniknutú situáciu, ako aj pobyt v Nemocnici v Kremnici, kde ju tiež navštívil. Odkedy je v CDR Bratislava, navštívil ju pred pandémiou jedenkrát, po uvoľnení opatrení dva - trikrát na vyhradený čas tridsať minút. Maloletá sa mu zdá iná, zmenená k lepšiemu. Bola i namaľovaná. Pán M. je otcom ich tretieho, najmladšieho súrodenca, ktorý po smrti matky prejavoval tiež záujem o sestru. Vedel, že sestra by mala ísť k nemu počas letných prázdnin. Logicky je možné sa domnievať, že by sa mohol o sestru postarať. Aké sú u neho podmienky, udať nevedel. Jeho situácia sa nezmenila, nie je schopný poskytovať každodennú starostlivosť maloletému dieťaťu. Je ochotný však byť jeho opatrovníkom.

10. Podľa § 28 odsek 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk, ak neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Zmena návrhu na začatie konania je dispozičným procesným úkonom účastníka konania - navrhovateľa, ktorý je oprávnený disponovať návrhom na začatie konania. Konania podľa CMP sú charakteristické tým, že sa môžu začať aj na návrh, aj bez návrhu. V prípade konaní, ktoré sa môžu začať aj bez návrhu, nie je potrebné rozhodovať o zmene návrhu na začatie konania, t. j. ustanovenie § 28 sa v danom prípade neaplikuje. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj § 40 CMP, keď v prípadoch, ak konanie možno začať aj bez návrhu, nie je súd viazaný návrhom na začatie konania a môže prisúdiť aj viac, než čoho sa domáhajú účastníci konania. Rozhodovanie o zmene návrhu na začatie konania tak bude prichádzať do úvahy len v takých konaniach v režime CMP, ktoré sa môžu začať len na návrh.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností súd nerozhodoval o zmene návrhu navrhovateľa ÚPSVaR Nové Zámky na nariadenie ústavnej starostlivosti vo vzťahu k mal. dieťaťu, pretože v prejednávanej veci sa jedná o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Súd konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine zastavil podľa § 29 ods. 1 CMP.

13. Podľa § 38 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 38 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

15. Podľa § 39 odsek 3 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

16. Podľa § 39 odsek 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

17. Podľa § 60 odsek 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 61 odsek 1 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 61 odsek 2 Zákona o rodine, súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a/ dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b/ rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c/ uložené výchovné opatrenie podľa § 37 odsek 3 nevedlo k náprave alebo d/ rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

21. Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

22. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení je životné minimum na nezaopatrené dieťa od 1.7.2019 vo výške 95,96 eura, výška výživného predstavuje sumu 28,79 eura mesačne.

25. Podľa § 81 odsek 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

26. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na obmedzenie rodičovských práv otca mal. dieťaťa, ustanovenie opatrovníka a nariadenie ústavnej starostlivosti je dôvodný. Súd mal preukázané, že otec mal. dieťaťa oň neprejavuje žiadny záujem a neplní si rodičovské povinnosti vyplývajúce mu z § 28 Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7P/313/2008-273 zo dňa 28.09.2009 potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č. k. 9Cop/49/2009-323 zo dňa 27.05.2010. Otec neprejavuje žiadny záujem o mal. dieťa min. od roku 2016, odkedy mal. dieťa spolu s nebohou matkou žilo na adrese V. U. XX. Súd vykonával rozsiahle šetrenie ohľadne otca mal. dieťaťa, ktorý sa však na adrese trvalého pobytu nezdržiava, žiadne dávky nepoberá, nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie a v sociálnej poisťovni nie je žiadny záznam. Po smrti matky mal. dieťaťa, dňa 12.09.2019 rodičovské práva mal vykonávať druhý z rodičov, t. j. otec, ktoré si však nijakým spôsobom neplnil. Na základe týchto skutočností, súd mal za to, že je v záujme mal. dieťaťa obmedzenie výkonu rodičovských práv otca, ktorý si svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností neplní vôbec a nezabezpečuje výchovu mal. dieťaťa. Súd obmedzil výkon rodičovských práv otca a uviedol rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje. Keďže došlo k obmedzeniu rodičovských práv otca, súd v rozsahu obmedzenia, so súhlasom opatrovníka ustanovil mal. dieťaťu opatrovníka v osobe jeho brata. V čase rozhodovania súdu nebolo možné mal. dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože brat mal. dieťaťa nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o mal. dieťa. Mal. dieťa sa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, pretože jeho matka zomrela, otec neprejavuje žiadny záujem o mal. dieťa a žiadny iný rodinný príslušníci v čase

rozhodovania súdu neprejavili záujem o mal. dieťa. Z týchto dôvodov vo vzťahu k mal. dieťaťu, súd nariadil ústavnú starostlivosť, pretože boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti. Ústavná starostlivosť sa chápe ako krajné riešenie. Súd nariadil ústavnú starostlivosť, pretože výchova mal. dieťaťa je vážne ohrozená a narušená a dieťa nie je možné v čase rozhodovania súdu zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. U mal. dieťaťa po smrti matky sa začali prejavovať vážne psychické problémy, v dôsledku ktorých bolo dieťa hospitalizované na Pediatrickej klinike v Nových Zámkoch, pre suicidálne pokusy preložené do Psychiatrickej nemocnice do Kremnice a následne odovzdané do Centra pre deti a rodiny Bratislava-Učiteľská, pretože sa dieťa v konečnom dôsledku nemalo kam vrátiť a nechcelo sa vrátiť do prostredia v V. U., t. j. do podnájmu, kde bývalo s pánom Q. J.. Mal. dieťa potrebuje odbornú psychologickú, psychiatrickú a terapeutickú pomoc, ktorá mu je čiastočne zabezpečovaná i toho času v CDR s tým, že ak by sa našla osoba z rodinného prostredia, bolo by v záujme mal. dieťaťa, aby vyrastalo v harmonickej rodine, kde by mohlo fungovať a malo by to veľmi dobrý vplyv na jeho ďalší psychický vývoj. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd vo vzťahu k mal. dieťaťu nariadil ústavnú starostlivosť. Vzhľadom na citované ustanovenia Zákona o rodine, súd zaviazal otca na platenie výživného v minimálnej výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, čo v súčasnej dobe je suma 29,42 eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku, na účet Centra pre deti a rodiny Bratislava-Učiteľská, kde je v súčasnej dobe maloleté dieťa umiestnené.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa a zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).