

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/70/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217210257
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Krajčo
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1217210257.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Krajča a členiek senátu JUDr. Jany Vlčkovej a JUDr. Moniky Holickej v právnej veci žalobcu: SPOKOJNÉ BÝVANIE s.r.o., so sídlom Bebravská 34, Bratislava, IČO: 35 815 329, zastúpeného: Mgr. Evou Bognárovou, advokátkou, so sídlom Krížna 17, Bratislava, proti žalovanej: K. N., R.. XX.XX.XXXX, D. T. XX, D., o zaplatenie 844,17 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20. júla 2017, č.k. 19C/35/2017-47, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 844,17 eur spolu s úrokom z omeškania, špecifikovaným vo výroku rozsudku, ako aj trovy konania, a to súdny poplatok 50,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 144,55 eur, poplatok za upomienku v sume 5 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobu aj s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach a výzvou na písomné vyjadrenie sa k žalobe podľa § 167 ods. 2 C.s.p. doručil žalovanej, ktorá zásielku osobne prevzala dňa 05.06.2017 a na doručený návrh žalobcu nereagovala, k veci sa nevyjadрила. Skutkový stav zistený z predložených listinných dôkazov posúdil podľa § 489, § 451 ods. 1, § 454, § 517 ods. 1, 2 Obč. zákonníka, § 6 ods. 2 písm. d/, § 7b ods. 5 vety prvej, § 8b ods. 2 písm. c/ a e/, § 10 ods. 1, 6 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 C.s.p. Z listinných dôkazov mal preukázané skutočnosti uvedené v žalobe, a to, že žalobca ako správca obytného domu, v ktorom sa nachádza byt vo vlastníctve žalovanej, plnil svoju povinnosť správcu v zmysle uzavretej zmluvy s vlastníkmi bytov a žalovanej, ako vlastníkovi bytu zabezpečoval opravy nevyhnutné z fondu údržby a opráv, hradil aj náklady spojené s dodávkou služieb nevyhnutných s prevádzkou bytu, riadne vykonal vyúčtovanie nákladov za roky 2013, 2014 a 2015, pričom žalovaná nedoplatok za rok 2013 správcovi neuhradila, jej dlh sa nezmenšil ani po odpočítaní účtovných preplatkov za rok 2014 a 2015, navyše za rok 2017 neuhradila správcovi zálohové predpisy za mesiace január až apríl v sume 188,63 eur a za mesiac december a marec v sume 189,97 eur, a preto je povinná náklady rozúčtované na jej byt žalobcovi uhradiť. Žalobcovi priznal aj úrok z omeškania od prvého dňa splatnosti jednotlivých súm zálohových platieb a sumy vyúčtovania tak, ako žiadal žalobca. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p.

2. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalovaná, žiadala napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, Odvolanie odôvodnila v zmysle § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/, e/ f/ a h/ C.s.p. tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietala, že rozsudok je nepreskúmateľný, pretože súd prvej inštancie jej nedoručil žalobu, nemala možnosť vyjadriť sa k nej a zaujať stanovisko ku všetkým dôkazom a skutočnostiam, ktorý postup je v rozpore so zásadou vyjadrenou v čl. 9 základných princípov C.s.p. Nedoručením žaloby jej súd prvej inštancie vytvoril nevýhodnejšie podmienky na bránenie je práva, v dôsledku čoho bola narušená rovnováha účastníkov súdneho konania, a tento stav je v rozpore so zásadou vyjadrenou v čl. 6 základných princípov C.s.p. Podľa jej názoru neboli vytvorené procesné podmienky na vydanie rozsudku a týmto postupom bolo porušené jej právo na spravodlivý proces a konanie trpí inou vadou.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie, žalobný návrh bol podaný oprávnene a správne a súd pri rozhodovaní postupoval a odôvodnil svoj postup v súlade s ust. § 177 ods. 2 C.s.p.

4. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v medziach odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§ 379 a § 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario v spojení s § 219 ods. 3 C.s.p.) a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 C.s.p.), dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

5. Z ust. § 156 C.s.p. vyplýva, že sporové konanie sa začína doručením žaloby.

6. Podľa § 167 ods. 1 C.s.p. ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 167 ods. 2 C.s.p. spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

8. Podľa § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území SR podľa druhu pobytu cudzinca.

9. Podľa § 111 ods. 1 C.s.p. do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručka je verejnou listinou.

10. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že doručka je verejnou listinou, na ktoré sa na rozdiel od súkromných listín vzťahuje vyvrátená domnienka ich správnosti, t.j. pravdivosti tvrdení v nej uvedených. To znamená, že verejná listina preukazuje, pokiaľ nie je preukázaný opak, pravdivosť toho, čo je v nej uvedené, v prípade doručky je to postup pri doručení zásielky. Ak protistrana namietala správnosť uvedených údajov v doručení, nestačí iba spochybnenie údajov uvedených v doručení, ale musí navrhnuť konkrétny dôkaz, ktorý preukáže, že obsah listiny nie je pravdivý.

11. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal proti žalovanej zaplata sumy 844,17 eur s príslušenstvom, bola súdu doručená dňa 25.05.2017. Súd prvej inštancie v súlade s cit. ustanoveniami doručoval žalovanej žalobu poštou na jej adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR - T. XXXX/XX, D., do vlastných rúk, na ktorej adrese jej bola zásielka riadne doručená, keď s dátumom 05.06.2017 potvrdila žalovaná ako adresát osobne svojím podpisom prevzatie písomnosti. Doručka založená v spise v zmysle vyššie uvedeného preukazuje riadne doručenie žaloby žalovanej a nedôvodne žalovaná v odvolaní namietala, že súd jej nedoručil žalobu a nemala možnosť sa k nej vyjadriť. Keďže žalovaná nepreukázala opak údajov uvedených na doručení a vo svojom odvolaní tieto údaje ani nespochybnila, je potrebné vychádzať z pravdivosti údajov uvedených na doručení a preukazujúcich riadne doručenie žaloby žalovanej. Súd prvej inštancie správne preto v odôvodnení napadnutého rozsudku konštatoval, že žalovaná osobne prevzala žalobu dňa 05.06.2017, avšak na doručení žalobu nereagovala a k veci sa nevyjadrila. Vzhľadom na to správne pri posudzovaní dôvodnosti žaloby žalobcu vychádzal zo skutkových tvrdení žalobcu uvedených v žalobe, ktoré sa považujú za nesporné, keďže ich žalovaná účinne nepoprela (§ 151 ods. 1 a 2 C.s.p.), ako aj z listinných dôkazov predložených žalobcom.

12. Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že obsah odvolania žalovanej nie je spôsobilý spochybniť správnosť záverov napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích dôvodov výslovne v ňom uvedených, pričom ani v odvolacom konaní neboli zistené také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by spochybňovali správnosť záverov, na ktorých súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie.

13. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne právny potvrdil.

14. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý mal úspech v odvolacom konaní, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).