

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/130/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816203453
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5816203453.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcov: 1/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX S. O. Rd. I. W., IL XXXXX, F., štátny občan O. republiky, 2/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XX-XXX O. republika, 3/ Q. B., rod. A., nar. 15.XX.XXXX, bytom R. XXX, XX-XXX O. republika, 4/ Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XX-XXX O. republika, 5/ Q. R., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XX-XXX O. republika, všetci právne zastúpení: Mgr. Gabriel Vons, advokát so sídlom ul. Komenského 497, 029 01 Námestovo, proti žalovaným: 1/ M.. Z. B., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Z. XXX/XX, 2/ B. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, 3/ Z. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. nad Z., Z. XX/XX, Xa/ I. C., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., I. X/ XX, Xb/ E. C., rod. Dedinská, nar. XX.XX.XXXX, bytom E., I. X/XX, Xc/ V. U., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., I. U. XXX/XX, Xd/ M. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., I. X/XX, Xe/ C. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., I. XX/XX (ako právni nástupcovia po neb. Z. C., naposledy bytom E., Hattalova 4, zomr. XX.XX.XXXX, 5/ T.. O. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX/X, 6/ M. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., I. XX/XXX, 7/ Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., M. R. Z. XX/X, 8/ B. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., M. R. Z. XX/X, 9/ M. C., rod. C., nar. 05.XX.XXXX, bytom E., M. R. Z. XX/ X, XX/ B. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., M. R. Z. XX/X, v spore o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I. A. konanie proti žalovanému 4/ z a s t a v u j e .

II. A. určuje, že žalobca 4/ Z. B., nar. XX.XX.XXXX a žalobkyňa 5/ Q. R., nar. XX.XX.XXXX sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre obec E., katastrálne územie E., a to pozemkov C- KN parc. č. XXXXX/X - lesný pozemok o výmere XXX m², C-KN parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², C-KN parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², C-KN parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², E-KN parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², E-KN parc. č. XXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXX m², E-KN parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², E-KN parc. č. XXX, ostatná plocha o výmere XX m², E-KN parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², E-KN parc. č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere X XXX m², E-KN parc. č. XXXX, lesný pozemok o výmere XX XXX m², E-KN parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere XXX m², E-KN parc. č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere X XXX m², E-KN parc. č. XXXX, lesný pozemok o výmere XXX XXX m², E-KN parc. č. XXXX, lesný pozemok o výmere XX XXX m², E-KN parc. č. XXXX, lesný pozemok o výmere XX XXX m², E-KN parc. č. XXXX, lesný pozemok o výmere XXX XXX m², E-KN parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere X XXX m², E-KN parc. č. XXXX, lesný pozemok o výmere XXX XXX m², E-KN parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere X XXX m², E-KN parc. č. XXXX, lesný pozemok o výmere XXX XXX m², E-KN parc. č. XXXX, orná pôda o výmere XXX m², E-KN parc. č. XXXXX, orná pôda o výmere XXX m², E-KN parc. č. XXXXX/X, lesný pozemok o výmere X XXX XXX m², E-KN parc. č. XXXXX/X, lesný pozemok o výmere XX XXX m², E-KN parc. č. XXXXX, lesný pozemok o výmere XX XXX m², E-KN parc. č. XXXXX, lesný pozemok o výmere X XXX m², E-KN parc. č. XXXXX, lesný pozemok o výmere XX XXX m², E-KN parc. č. XXXXX, lesný pozemok o výmere XXX XXX m², E-KN

parc. č. XXXXX/X, lesný pozemok o výmere XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX, trvalý trávny porast o výmere XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX/X, lesný pozemok o výmere X XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX/XXX, lesný pozemok o výmere XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX/XXX, trvalý trávny porast o výmere X XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX/X, lesný pozemok o výmere XXX XXX mX a E-KN parc. č. XXXXX/XXX, lesný pozemok o výmere X XXX XXX m2, a to každý v podiele X/XXXX-ina.

T. A. určuje, že nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec E., katastrálne územie E., a to pozemkov C- KN parc. č. XXXXX/X - lesný pozemok o výmere XXX m2, C-KN parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m2, C-KN parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, C-KN parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, E-KN parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m2, E-KN parc. č. XXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXX m2, E-KN parc. č. X/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m2, E-KN parc. č. XXX, ostatná plocha o výmere XX m2, E-KN parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m2, E-KN parc. č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere X XXX m2, E-KN parc. č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere XX m2, E-KN parc. č. XXXX, lesný pozemok o výmere XX XXX m2, E-KN parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere XXX m2, E-KN parc. č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere X XXX m2, E-KN parc. č. XXXX, lesný pozemok o výmere XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXX, lesný pozemok o výmere XX XXX m2, E-KN parc. č. XXXX, lesný pozemok o výmere XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXX, lesný pozemok o výmere XX XXX m2, E-KN parc. č. XXXX, lesný pozemok o výmere XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere X XXX m2, E-KN parc. č. XXXX, lesný pozemok o výmere XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXX, orná pôda o výmere XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX, orná pôda o výmere XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX/X, lesný pozemok o výmere X XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX/X, lesný pozemok o výmere XX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX, lesný pozemok o výmere XX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX, lesný pozemok o výmere XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX/X, lesný pozemok o výmere XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX, trvalý trávny porast o výmere XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX/X, lesný pozemok o výmere X XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX/XXX, lesný pozemok o výmere XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX/XXX, trvalý trávny porast o výmere X XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX/X, lesný pozemok o výmere XXX XXX mX a E-KN parc. č. XXXXX/XXX, lesný pozemok o výmere X XXX XXX m2, a to v podiele X/XXXX-ina účasti k celku patrí do dedičstva po poručiteľovi B. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. XX, O. republika - právnom predchodcovi žalobcov 1/ - X/.

IV. Žalobcom 1/ - 5/ sa proti žalovaným 1/ - 3/, 4a/ - 4e/, 5/ - 10/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

V. Žalobcom 1/ - 5/ sa proti žalovanému 4/ nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 30.06.2016, po jej oprave a doplnení podaním zo dňa 09.03.2020 žalobcovia žiadali, aby súd určil, že žalobcovia 4/ a 5/, každý v podiele X/XXXX-iny účasti k celku, sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre obec E., katastrálne územie E., a to pozemkov C- KN parc. č. XXXXX/X - lesný pozemok o výmere XXX m2, C-KN parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m2, C-KN parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, C-KN parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, E-KN parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m2, E-KN parc. č. XXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXX m2, E-KN parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m2, E-KN parc. č. XXX, ostatná plocha o výmere XX m2, E-KN parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m2, E-KN parc. č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere X XXX m2, E-KN parc. č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere XX m2, E-KN parc. č. XXXX, lesný pozemok o výmere XX XXX m2, E-KN parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere XXX m2, E-KN parc. č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere X XXX m2, E-KN parc. č. XXXX, lesný pozemok o výmere XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXX, lesný pozemok o výmere XX XXX m2, E-KN parc. č. XXXX, lesný pozemok o výmere XX XXX m2, E-KN parc. č. XXXX, lesný pozemok o výmere XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o

výmere X XXX m2, E-KN parc. č. XXXX, lesný pozemok o výmere XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere X XXX m2, E-KN parc. č. XXXX, lesný pozemok o výmere XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXX, orná pôda o výmere XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX, orná pôda o výmere XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX/X, lesný pozemok o výmere X XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX/X, lesný pozemok o výmere XX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX, lesný pozemok o výmere XX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX, lesný pozemok o výmere X XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX, lesný pozemok o výmere XX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX, lesný pozemok o výmere XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX/X, lesný pozemok o výmere XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX, trvalý trávny porast o výmere XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX/X, lesný pozemok o výmere X XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX/XXX, lesný pozemok o výmere XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXX XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX/XXX, trvalý trávny porast o výmere X XXX m2, E-KN parc. č. XXXXX/X, lesný pozemok o výmere XXX XXX mX a E-KN parc. č. XXXXX/XXX, lesný pozemok o výmere X XXX XXX m2. J. žiadali, aby súd určil, že tieto nehnuteľnosti v podiele X/XXXX-účasti k celku patria do dedičstva po neb. B. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. XXX, O. republika, zomr. dňa XX.XX.XXXX.

X. Žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia sú právnymi nástupcami po poručiťovi neb. B. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. XXX, XX-XXX O. republika, žalobkyňa 3/ je jeho manželka a žalobcovia 1/ a 2/ sú deti poručiťa. G. B. B. spolu so žalobcami 4/ a 5/ sú právnymi nástupcami po poručiťke Q. B., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. XXX, XX-XXX, O. republika. P. o dedičstve zo dňa XX.XX.XXXX, vydaným bývalým Z. notárstvom v V. C., č.k. D/XXX/XX, právoplatným XX.XX.XXXX, po poručiťke Q. B. bola schválená dohoda dedičov, podľa ktorej celé dedičstvo preberú všetky deti poručiťky, t.j. neb. B. B. (ktorého dedičmi sú žalovaní 1/ až 3/) a žalobcovia 4/ a 5/. Predmetom tohto dedičstva boli o.i. aj poľnohospodárske pozemky zapísané v pozemkovej knihe pre k.ú. E. v PK vl. č. XX, pod A I, r.č. XX, účasť zo spoločného majetku lesa a pasienkov v prot. č. XXX, t.k. v XXXX/XXXXXXXXX úč. a r.č. XX a XX účasť zo spoločných roľ. nehnuteľností vo vložke č. XXX a XXX t.k. XXXX/XXXXXXXX účasti (ďalej len „nehnuteľnosti“ alebo „pozemky“), pod B1 na meno poručiťky v celosti, ktoré sú v súčasnej dobe zapísané v katastri nehnuteľnosti, pre k.ú. E., z LV č. XXXX (po P. na LV č. XXXX), pod B1 na meno O. C., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, právnym titulom U. o držbe Z/ XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX. J. 1/ až XX/ sú právnymi nástupcami po O. C., pričom žalovaní 1/ až 6/ sú jej deti a žalovaní 7/ až XX/ sú dedičia po jej synovi - zomr. B. C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Na základe P. o dedičstve zo dňa XX.XX.XXXX, vydaným bývalým Z. notárstvom v V. Kubíne, č.k. D XXX/XX, nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX nadobudli neb. B. B. v X/X-ine (jeho právnymi nástupcami sú žalovaní 1/ až X/) a žalobcovi 4/ a X/, každý v X/X-ine. J. nehnuteľnosti sú aj v súčasnej dobe vedené v PK stave, pričom sú zapísané na tzv. hluchom liste vlastníctva pre obec a k.ú. E. č. LV č. XXXX, pod B1 na meno O. C., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je právnou predchodkyňou žalovaných. J. už v minulosti uplatnili obdobný nárok proti právnym nástupcom O. C., ktoré konanie bolo vedené na súde pod sp. zn. XC/XX/XXXX, právoplatne skončené dňa XX.XX.XXXX na základe rozsudku U. súdu G. zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom C. súdu J. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XCo/ XXX/XXXX. O. konania (za rovnakého skutkového stavu) však boli len identické E-KN parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, X., 55XX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, ktoré sú t.č. evidované na LV č. XXXX k.ú. E.. G. neboli predmetom konania aj žalované neidentické nehnuteľnosti zapísané v poznámke na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E., teda sa nejedná o rovnaký predmet sporu. Z tohto dôvodu žalobcovia uplatňujú svoje práva v tomto konaní. O. predchodkyňa žalovaných O. C. síce prejavila v súdnom konaní snahu o zjednanie nápravy, avšak po jej smrti, najmä vzhľadom na postoj žalovaného X/, 5/ a X/, ako aj právneho predchodcu žalovaných 7/ až XX/, k urovnaniu nedošlo. V súčasnosti v k.ú. E. prebieha vypracovanie registra obnovenej evidencie pozemkov, z ktorého dôvodu nie je možné vyhotoviť PK výpisy a identifikáciu parciel. V. na príslušnom katastrálnom úrade bolo zistené, že žalovaní si podali návrh do P.-u na nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním k žalovaným nehnuteľnostiam a to aj napriek vedomosti, že tieto im vlastnícky nepatria. Z tohto dôvodu žalobcovia nemali inú zákonnú možnosť na bránenie svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a jediným vhodným a účinným spôsobom je podanie žaloby na vecne a miestne príslušný súd. O. § 70 ods. X katastrálneho zákona, údaje katastra uvedené v obsahu katastra sú hodnoverné, kým sa nepreukáže opak. C. žalovaní sú evidovaní v katastri nehnuteľnosti a žalobcovia sú vylúčení z vlastníckych práv k svojim pozemkom, majú aj naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) O.s.p. na zosúladení údajov v katastri nehnuteľností so skutočným stavom a určením vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Po oprave žaloby, žalobcovia doplnili, že na základe správy katastrálneho odboru OÚ E., pozemky v k.ú. a obci E., boli sporné pozemky pôvodne zapísané na LV č. XXXX (v časti poznámka), po zápise údajov

registra obnovenej evidencie pozemkov sú zapísané aj na LV č. XXXX, kde je pod K ako podielová spoluvlastníčka vedená právns predchodkyňa žalovaných - O. C., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX E..

X. Žalovaní 1/,2/, 3/, 5/, 6/, 7/ v písomnom vyjadrení k žalobe potvrdili, že mali záujem odovzdať všetky nehnuteľnosti ich pôvodným dedičom a súhlasili s prevodom nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu. Mali za to, že z ich strany nedošlo k zavineniu konania, a preto nechceli znášať náhradu trov.

4. O podanej žalobe rozhodol súd rozsudkom zo dňa 24.01.2018, č.k. 5C/130/2018-72 tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovaným 1/ až 10/ nárok na náhradu trov nepriznal. Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.01.2019, č. k. 7Co/289/2018-101 odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s pokynom na postup podľa § 129 a nasl. CSP, ktorý postup odstráni vady žaloby, pretože bez toho, aby bol riadne vymedzený predmet konania, súd nemôže hmotnoprávne posudzovať danosť, prípadne (ne) existenciu práv, o ktorých má konať. Súd potom, čo konanie uznesením zo dňa 25.04.2019, č.k. 5C/130/2016-120 prerušil až do dňa zápisu údajov schváleného registra obnovenej evidencie pozemkov v katastrálnom území E. do katastra nehnuteľností, rozhodol uznesením zo dňa 09.01.2020, č.k. 5C/130/2016-141 o pokračovaní v konaní a zároveň vyzval žalobcov na opravu žalobného návrhu - riadnym vymedzením predmetu konania v súlade s údajmi katastra nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorým sa domáhajú určenia vlastníckeho práva. Žalobcovia žalobu opravili a doplnili podaním doručeným súdu dňa 09.03.2020.

5. Uznesením súdu zo dňa 22.06.2017, č.k. 5C/130/2016-50 súd pripustil vstup ďalších subjektov - právnych nástupcov neb. žalovaného 4/, do konania s odkazom na § 79 CSP.

6. Súd konal a rozhodol podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalovaných 7/ až 9/, ktorí svoju neúčast' neospravedlnili vážnymi dôvodmi, hoci boli riadne a včas predvolaní.

7. Okrem výsluchu strán sporu, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, osobitne s pripojeným spisom súdu sp. zn. 1D/90/2015, Dnot 75/2015, kópiami úmrtných listov, Osvedčeniami o dedičstve sp. zn. 7D/97/2013, Dnot/87/2013 zo dňa 17.12.2013, Rozhodnutím o dedičstve sp. zn. D 784/92 zo dňa 1.7.1992, výpisom z LV č. XXXX a k nemu pripojenou identifikáciou parciel vyhotovenou odborom katastrálnym OU Tvrdošín zo dňa 19.05.2009, kópiu PK vložky č. XX k.ú. E., pripojeným spisom sp. zn. 1C/49/2008, list PD E. Trstená zo dňa 1.12.2003, správami OÚ, odboru katastrálneho a LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX pre obec a k.ú. E. a zistil, že žaloba je dôvodná.

8. Žalovaní 1/ - 3/, 4a/ - 4e/, 5/ - 6/, 8/ až 10/ v rámci účastníckeho výsluchu so žalobou súhlasili, keď zároveň poukazovali na to, že ak doklady svedčia v prospech vlastníctva žalobcov, majetok im patrí (patrí do ich podielového spoluvlastníctva a zvyšok patrí do dedičstva po ich poručiteľovi/dedičovi - B. B.). Niektorí z nich potvrdili (žalovaní 3/, 4a/, 5/, 6/, 9/), že ich právny predchodca - matka O. C. kupovala len rodinný dom so záhradou a spoločným dvorom a tieto nehnuteľnosti boli zapísané na rovnakom liste vlastníctva ako ostatný majetok, z ktorého dôvodu došlo zrejme k prepisu (prevodu vlastníckeho práva) aj ďalšieho majetku rodiny žalobcov na ich právnu predchodkyňu - O. C.. Žalovaní nesúhlasili s tým, aby boli zaviazaní k náhrade trov konania, keďže konanie nezapríčinili, žalovaný 5/ poukázal na to, že už v spore vedenom na súde pod sp. zn. 1C/49/2008 sa mali prejednať všetky nehnuteľnosti, teda aj tie, ktoré boli neidentické, a ktoré boli vedené v poznámke pôvodného LV č. XXXX pre obec a k.ú. E..

9. Súd zistil, že sporné nehnuteľnosti boli pôvodne (pred zápisom schváleného registra obnovenej evidencie pozemkov) zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. E. v časti C - LV, T. údaje (Ponámka); ako ostatné pozemky a účasť zo spoločného majetku r.č. XX-XX v k.ú. E., zapísané v listene pkn vložka č. XX. Podľa identifikácie parciel vyhotovenej (bývalou) Správou katastra Tvrdošín týmto zodpovedá - účasť zo spoločného majetku pk vložka č. XXX v podiele XXXX/XXXXXXXX - účasti, účasť zo spoločného majetku pk vložka č. XXX v podiele XXX/XXXXXXXX-účasti a účasť zo spoločného majetku v pk vložke č. XXX v podiele XXX/XXXXXXXX - účasti k celku, keď zároveň z tejto identifikácie vyplýva, že „na ostatné pozemky z pozemno-knižnej vložky č. XX bol založený list vlastníctva XXXX“. Q. sú tieto „ostatné“ pozemky zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX pre obec a k.ú. E. a bolo o nich právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. XC/XX/XXXX.

XX. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto sporu, a ktoré podľa vyhotovenej identifikácie parciel predstavujú účasť zo spoločného majetku pk vložky č. XXX, XXX a XXX k.ú. E. bolo zistené, že tieto nehnuteľnosti (pôvodne evidované v časti LV č. XXXX pre obec a k.ú. E., pod C v časti: T. údaje) po schválení P. boli zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E. a to pod K v podiele X/XXXX, v prospech O. C., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, I. XX, E. a to právnym titulom pod Z XXXX/XXXX - z LV č. XXXX, titulom Z XXX/XXXX - rozhodnutia OÚ E., katastrálny odbor č. C XX/XXXX z XX.XX.XXXX a R XXX/XXXX - žiadosti opravu údajov P. zo dňa XX.XX.XXXX. Z uvedeného vyplýva, že právna predchodkyňa žalovaných bola zapísaná na list vlastníctva titulom U. o vydržaní vlastníckeho práva G NZ XXX/XX, ktorého záznam bol vykonaný pod Z XXXX/XX s odkazom na položku výkazu zmien XX/XX z LV č. XXXX pre k.ú. E., ktoré bolo potvrdené aj P. č. C XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol schválený register obnovenej evidencie pozemkov v katastrálnom území E., obec E., okres E., a v rámci ktorého boli vydané rozhodnutiami o oprave chyby.

XX. Podľa dedičského rozhodnutia (rozhodnutia o dedičstve) zo dňa XX.XX.XXXX vydaným bývalým Z. notárstvom v V. C. pod D XXX/XX, právoplatným dňa po poručiťelke Q. B., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. XXX, zomr. XX.XX.XXXX, bola schválená dohoda dedičov, podľa ktorej celé dedičstvo preberú všetky deti poručiťelky, t.j. neb. B. B. (právny predchodca žalobcov 1/ až X/) a žalovaní 4/ a X/, každý po X/X-ine, medzi nimi aj nehnuteľnosti, ktorým aktuálne svedčí zápis na LV č. XXXX, pod K a ktoré nehnuteľnosti podľa identifikácie parciel zodpovedajú pôvodným neidentickým parcelám evidovaným na LV č. XXXX v časti C-LV, ako T. údaje (O.) a to; poľnohospodárske pozemky evidované v pozemkovej knihe pre k.ú. E. v PK vl. č. XX, pod A I, r.č. XX, účasť zo spoločného majetku lesa a pasienkov v prot. č. XXX, t.k. v XXXX/XXXXXXXX úč. a r.č. XX a XX účasť zo spoločných roľ. nehnuteľností vo vložke č. XXX a XXX t.k. XXXX/XXXXXXXX účasti. Q. vyplýva ďalej z U. o dedičstve sp. zn. D/XX/XXXX, V. XX/XXXX syn poručiťelky Q. B. - B. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. XXX, O. republika, zomrel dňa XX.XX.XXXX, pričom ako dedičia boli povolaní dedič jeho právni nástupcovia - pozostalá manželka - žalobkyňa 1/ a jeho deti, t.j. žalobcovia 2/ a X/. Z obsahu dedičského rozhodnutia D/XX/XXXX, V. XX/XXXX ďalej vyplýva, že predmetom dedičstva po menovanom poručiťelovi a právnom predchodcovi žalobcov 1/ až 3/ neboli nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E., pod B XXXX (resp. nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, v časti C - LV, T. údaje), hoci mu svedčil zápis vlastníckeho práva v podiele X/X-iny titulom dedenia po neb. matke Q. B. v neidentických parcelách LV č. XXXX k.ú. E. s odkazom na PK vložku č. XX k.ú. E..

XX. Podľa § 137 písm. c) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

XX. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

14. Podľa § 134 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutel'nosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. (3) Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

15. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

16. V súdnej veci ide o žalobu, ktorá je z procesného hľadiska tzv. určovacou žalobou, preto súd ako prvú otázku skúmal existenciu naliehavého právneho záujmu žalobcov na požadovanom určení. Podľa názoru súdu predložením výpisu z LV č. XXXX v spojení s identifikáciou parciel a tiež predložením Osvedčenia o dedičstve 7D/97/2013, Dnot/87/2013 a dedičského rozhodnutia D/784/92 žalobcovia osvedčili, že majú naliehavý právny záujem na žiadanom určení z dôvodu, že v prípade priaznivého rozhodnutia v tomto spore môže byť v ich prospech zapísané vlastníctvo do katastra nehnuteľností (žalobcov 4/ a 5/) a v náhradnom dedičskom konaní sa môžu domáhať dedičstva po neb. B. B. (žalobcovia 1/ až 3/).

17. Vykonaním dokazovaním súd zistil, že ako výlučná vlastníčka sporných nehnuteľností je v súčasnosti vedená neb. O. C., rod. V. (priama právna predchodkyňa žalobcov 1/ až 6/ a právny predchodca žalovaných 7/ až 10/) a to na základe Osvedčenia o držbe č. Z 3196/93 zo dňa 20.01.1994. Toto osvedčenie o držbe bolo spísané formou notárskej zápisnice č. N 547/93, NZ 435/93 dňa 25.11.1993 notárkou JUDr. Helenou Machajovou. Ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1C/9/2008 (a Notárskej zápisnice - čl. 39 z tohto spisu) v tomto osvedčení o držbe, aktuálne evidovaná vlastníčka a právna predchodkyňa žalovaných, vyhlásila, že je držiteľkou a užívateľkou nehnuteľností v k.ú. E. a to rodinný dom č.s. 9, parc. č. XX zapísaných v LV č. XXXX a LV č. XXXX, ktoré boli zapísané na právnu predchodkyňu žalobcov Q. B., r. L. v celku (LV č. XXXX) a na mená žalovaných 4/ a 5/ a právneho predchodcu žalobcov 1/ až 3/ - B. B. (LV č. XXXX). M. vyhlásila, že tieto nehnuteľnosti nadobudla v roku XXXX darovacou zmluvou uzatvorenou na U. úrade v B. s pôvodnou vlastníčkou, dnes už neb. Q. B., rod. L.. Z žalovaných mal súd preukázané, že aktuálne evidovaná (spolu)vlastníčka pod B XXXX na LV č. XXXX pre k.ú. E. kupovala len rodinný dom so záhradou a spoločným dvorom, pričom títo ani nepopierali vlastníctvo žalobcov, resp. ešte ich právnych predchodcov, keď ani netvrdili a nedeklarovali žiadny iný titul, na základe ktorého by mala O. C. (ako ich právny predchodca) nadobudnúť sporné nehnuteľnosti. A napokon ani netvrdili, že by ich menovaná právna predchodkyňa mala nerušene a nepretržite užívať. A. naopak, tvrdili, že pozemky patria žalobcom.

18. Žalovaní teda nielenže netvrdili ale ani nepreukázali existenciu žiadneho právneho titulu (hoc aj domnelého), na základe ktorého by sa ich matka a stará matka - O. C. mala stať oprávnenou držiteľkou sporných pozemkov a ani to, že tieto pozemky nerušene a nepretržite užívala po dobu najmenej 10 rokov tak ako je to uvedené v jej vyhlásení o vydržaní vlastníckeho práva. Právny predchodca žalovaných, ktorému svedčí zápis na LV č. XXXX k.ú. E. nesplnil podmienky dané ust. § 130 OZ v nadväznosti na § 134 ods. 1 a 3 OZ. A nepravdivým sa ukázalo aj ich tvrdenie o tom, že k zápisu ich právneho predchodcu došlo zrejme omylom (vo vzťahu k osvedčeniu neidentických nehnuteľností zapísaných v poznámke časti C-LV č. XXXX) práve pre to, že všetky nehnuteľnosti mali byť zapísané na jednom liste vlastníctva, čo nezodpovedalo skutočnosti, keďže osvedčované boli nehnuteľnosti, ktoré boli zapísané na LV č. XXXX (rodinný dom č.s. X, parc. č. XX o výmere XXX m²) a aj na LV č. XXXX, na ktorom pôvodne svedčil zápis vlastníctva v prospech žalobcov (a ich právnych predchodcov). A tento zápis im svedčil na základe rozhodnutia o dedičstve po pôvodnej vlastníčke Q. B., rod. L., nar. XX.X.XXXX, pod sp. zn. D XXX/XX, v rámci ktorého bolo prejednané dedičstvo (aj) k sporným pozemkom - r.č. XX účasť zo spoločného lesa a pasienkov v prot. č. XXX, t.k. v XXXX/XXXXXXXX-úč., r.č. XX a XX úč. zo spoločných roľníckych nehnuteľností vo vl. č. XXX a XXX t.k. v XXXX/XXXXXXXX-č., pod B1 na meno poručiťky Q. B. v celosti, a tento zápis bol zmenený až na základe zápisu U. o držbe N XXX/XX, NZ XXX/XX, vydaného v prospech O. C., a zapísaného pod položkou výkazu zmien č. XX/XX dňa XX.XX.XXXX, pričom tomuto v súčasnosti zodpovedá zápis na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E., pod B XXXX. J. 4/ a 5/ dedením po neb. Q. B., rod. L. získali v podiele po X/X-ine sporné pozemky a podiel X/X zdedil v dedičskom konaní neb. B. B. - právny predchodca žalobcov 1/ až X/, a preto tento patrí do dedičstva po ňom.

XX. Súd preto žalobe vyhovel a určil, že žalobcovia 4/ a 5/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností uvedených vo výroku I/ rozsudku, v podiele X/X-ina účasti z podielu pod K na LV č. XXXX o veľkosti X/XXXX, t.j. každý v podiele X/XXXX-iny účasti a zároveň určil, že podiel o veľkosti X/XXXX-účasti k celku patrí to dedičstva po neb. B. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. XXX, O. republika, zomr. dňa XX.XX.XXXX ako právnom nástupcovi neb. poručiťky Q. B., rod. L., keď zároveň jeho právnymi nástupcami podľa rozhodnutia o dedičstve XD/XX/XXXX, V. XX/XXXX sú žalobcovia 1/ až X/, a preto rozhodol, že podiel X/XXXX-ia účasti patrí do dedičstva po neb. B. B..

XX. Konanie voči žalovanému 4/ - Z. C. súd zastavil podľa § 62 R., keďže zistil, že tento nemá procesnú subjektivitu, t.j. nemá spôsobilosť na práva a povinnosti, ktorá zanikla jeho smrťou - dňa XX.XX.XXXX, teda ešte pred podaním žaloby. T. o stranu sporu, ktorá nedisponovala procesnou subjektivitou od začiatku sporu a o neodstrániteľnú vadu konania, ktorá vedie k jeho zastaveniu, a preto súd musel konanie proti žalovanému 4/ zastaviť.

XX. O nároku na náhradu trov konania v pomere medzi žalobcami 1/ až 5/ a žalovanými 1/ 3/, 4a/ - 4e/, 5/ - 10/ rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešným žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobcovia mali plný úspech vo veci, a preto im prislúcha náhrada trov konania v plnom rozsahu. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov sa súd zaoberal aj aplikáciou ustanovenia § 257 CSP a teda tým, či existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd

výnimočne žalobcom nárok na náhradu trov konania nepriznal. Hoci žalovaní svojim postojom v konaní vyslovili súhlas s určením vlastníctva v prospech žalobcov, resp. ich právnych predchodcov a domáhali sa nepriznania náhrady trov v prospech žalobcov majúci za to, že ich nezavinili a už v minulosti žiadali vrátiť všetko vlastníctvo žalobcom, je potrebné uviesť, že žalovaní aj napriek tomu, že mali vedomosť o (ne) oprávnenosti vlastníctva ich právnej predchodkyne matky a starej matky O. C., neboli súčinní vo vzťahu k žalobcom takým spôsobom, aby mohlo dôjsť k prevodu vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam na žalobcov, ktoré im po práve (titulom dedenia) patrí. Naopak žalovaní (resp., niektorí z nich) vyvíjali aktivity v rámci prebiehajúceho zostavovania registra obnovenej evidencie pozemkov takým spôsobom, že sa domáhali nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním a to aj napriek tomu, že mali vedomosť o tom, že im sporné nehnuteľnosti nepatria (nesvedčí im vlastníctvo k nim). Preto nemôže obstať ich tvrdenie o tom, že len nedopatrením a zrejme aj preto, že všetky nehnuteľnosti boli pôvodne evidované na jednom liste vlastníctva, došlo k prevodu vlastníctva aj k neidentickým nehnuteľnostiam vo vyhlásení o vydržaní vlastníckeho práva, pretože pôvodne boli (osvedčované) nehnuteľnosti evidované na dvoch listoch vlastníctva (LV č. XXXX a LV č. XXXX). Právna predchodkyňa žalovaných mala vedomosť, že osvedčuje aj nehnuteľnosti, ktoré neužívala, a ku ktorým jej nesvedčil žiadne právny dôvod.

22. Neobstojí ani dôvod, ktorý tvrdil žalovaný 5/, a ktorý mal spočívať v tom, že ich matka nebola neskôr spôsobilá na právne úkony (bola po mozgovej príhode), preto nemohlo dôjsť k navráteniu vlastníctva v prospech žalobcov, a to práve pre to, zákon č. 97/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok účinný do 30.06.2016, ako aj zákon č. 160/2015 Z. z. účinný od 1.7.2016 v nadväznosti na ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujú hmotnoprávny a procesný postup právnych úkonov osôb na ne spôsobilých a konanie na to ustanovených opatrovníkov a aj schvaľovanie týchto právny úkonov. No a v neposlednom rade možno uviesť, že to boli niektorí zo žalovaných, ktorí sa v konaní 1C/49/2008 v rámci procesnej obrany domáhali určenia, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. E. patria do dedičstva po ich právnej predchodkyni, hoci mali vedomosť o tom, že im tieto nehnuteľnosti nepatria, a preto nemožno konštatovať, že trovy nezavinili. Za zmienku stojí aj obrana žalobcov spočívajúca v tom, že žalovaní aj napriek vedomosti o tom, že im vlastníctvo k nehnuteľnostiam nepatrí, po zápise diela ROEP, kedy na LV č. XXXX, pod K bol prevedený zápis v prospech právneho predchodcu žalobcov, požiadali o opravu chyby v katastrálnom operáte pod č. X XX/XXXX - položka výkazu zmien XXXX/X a žiadali o zápis ich právneho predchodcu (matky a starej matky O. Kameníkovej). O. ich tvrdenie o tom, že spor nezavinili a už dávno žiadali, aby sa vlastníctvo vrátilo v prospech žalobcov (resp. právnych predchodcov), nemôže obstať. Súd, keďže nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, rozhodol o nároku na náhradu trov tak, že úspešným žalobcom priznal proti žalovaným nárok na náhradu trov.

23. O nároku na náhradu trov konania v pomere medzi žalobcami 1/ až 5/ a žalovaným 4/ súd rozhodol podľa 256 ods. 1 CSP a žalobcom nárok na náhradu trov nepriznal. Konanie proti žalovanému 4/ bolo zastavené z dôvodu nedostatku jeho procesnej subjektivity, nemožno preto ustáliť, že by vznik týchto trov zaviniel žalovaný 4/, ktorý zomrel ešte pred podaním žaloby. Zastavenie konania o žalobe proti žalovanému 4/ procesne zavinieli žalobcovia podaním žaloby proti subjektu bez procesnej subjektivity, z ktorého dôvodu nebolo možné žalovanému 4/ náhradu trov priznať (nedostatok procesnej subjektivity) a tieto nebolo možné priznať ani žalobcom 1/ až 5/.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.