

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 17C/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220200608  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220200608.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobcov: 1/ Y. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Y. XXXX/XX, R. Š.C., Š. G. L., 2/ S. D., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Y. XXXX/XX, R. Š., Š. G. L., obaja zast. Združenie na ochranu práv občana - AVES, IČO: 50 252 151, so sídlom Jána Poničana 9, Bratislava, proti žalovaným: 1/ Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 351 026, so sídlom Grösslingova 77, Bratislava, zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, 2/ DRAŽOBNÍK, s.r.o., IČO: 36 764 281, so sídlom Hviezdoslavova 6, Košice, o určení, že záložné právo k nehnuteľnostiam neexistuje a žalovaný 1/ nie je oprávnený ho vykonať, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadnej zo strán sporu sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.02.2020 domáhali určenia, že záložné právo k nehnuteľnostiam uvedeným v žalobe neexistuje a že žalovaný 1/ nie je oprávnený toto záložné právo vykonať.
2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.05.2020 žalobcovia oznámili súdu, že vzhľadom na to, že na tunajšom súde sa medzičasom začalo konanie o určení neplatnosti dražby týkajúcej sa dotknutých nehnuteľností pod sp. zn. 17C/11/2020, žalobcovia netrvajú na podanej žalobe vo veci č. 17C/6/2020.
3. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Späťvzatie žaloby je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie žaloby vziať ďalším úkonom späť. Každý procesný úkon je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, teda podľa toho, ako sa navonok prejavuje, pričom vnútorný rozpor medzi tým, čo účastník zamýšľal, a tým, čo skutočne navonok prejavil, nezbavuje procesný úkon účinkov, ktoré s týmto prejavom vôle procesné právo spája (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. augusta 2010, sp. zn. 6 Sžo 372/2009 <aspi://module='JUD'&link='JUD60512SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ).

7. V danom prípade žalobcovia doručili súdu podanie zo dňa 28.05.2020, ktoré sa svojim obsahom prejavuje ako späťvzatie návrhu, keď žalobcovia týmto podaním prejavili navonok svoju vôľu netrvať na podanom návrhu. Účinky uvedeného späťvzatia návrhu žalobcov v danom prípade nastali jeho doručením súdu, pričom toto späťvzatie nie je možné vziať späť, prípadne zmeniť ďalším (neskorším) úkonom. Súd preto konanie o návrhu žalobcov zastavil s poukazom na § 145 ods. 1 CSP.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Právna úprava ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vychádza zo zásady procesného zavinenia. V prípade, že dôjde k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd je povinný skúmať procesnú zodpovednosť na oboch zúčastnených stranách sporu t.j. tak na strane žalobcu ako aj na strane žalovaného. Zavinenie na strane žalobcu existuje napr. vtedy, ak podal žalobu vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, alebo ak podal žalobu, hoci existovala prekážka rei iudicata alebo prekážka litispendencie, alebo ak bez dôvodu vzal žalobu späť a pod. Zavinenie na strane žalovaného nastáva v prípade, keď žalobca vzal žalobu späť pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba bola dôvodne podaná. Obdobným prípadom je aj to, keď žalovaný po podaní žaloby plnil žalobcovi, v dôsledku čoho žalobca vzal žalobu späť.

10. V predmetnom konaní došlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby na základe vlastného uváženia žalobcov, t.j. žalobcovia zavinili zastavenie konania. V takomto prípade by mali mať žalovaní nárok na náhradu trov konania v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP, ale vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný 1/ svojim podaním z 08.06.2020 oznámil súdu, že v prípade zastavenia konania pre späťvzatie žaloby si nebude voči žalobcom uplatňovať nárok na náhradu trov konania a žalovanému 2/ preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli v štádiu pred doručením žaloby (z uvedených dôvodov zároveň žalobcom nárok na náhradu trov konania nevznikol), súd nárok na náhradu trov konania podľa citovaného zákonného ustanovenia žiadnej zo strán sporu nepriznal (výrok II uznesenia).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP).