

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17Csp/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519202430
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519202430.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie, sudkyňa JUDr. Oľga Tatranská, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, č. registrácie 542 097 902, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, konajúca na území SR prostredníctvom: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47258713zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému: D. I., L.. XX.XX.XXXX, J. D., G. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 742,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Stranám sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou dňa 12.4.2019 domáhal, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť mu 742,82 € spolu :

1/ so zmluvným úrokom 30% ročne zo sumy 780,96 € od 19.04.2016 do 06.05.2016

so zmluvným úrokom 30% ročne zo sumy 787,82 € od 07.05.2016 do 06.10.2016

so zmluvným úrokom 30% ročne zo sumy 742,82 € od 07.10.2016 do zaplatenia

2/ úrokom z omeškania 5,05% ročne

zo sumy 832,82 € od 19.04.2016 do 06.05.2016

zo sumy 787,85 € od 07.05.2016 do 06.10.2016

zo sumy 742,82 € od 07.10.2016 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. V žalobe žalobca tvrdil, že: Zmluvou, uzavretou dňa 9.9.2014 uzavrel jeho právny predchodca - spoločnosť Cetelem ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou revolvingového úveru a bola mu vydaná kreditná karta. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Celetem-u poskytnúť žalovanému revolvingový úver do rámca 5000 € na financovanie spotrebného tovaru a súčasne záväzok žalovaného ako spotrebiteľa vrátiť poskytnuté prostriedky spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok

3. Žalovaný po dobu trvania záväzkového vzťahu vyčerpal 992,11 € tak, že sumu 981,71 € črpal výbermi v hotovosti z bankomatu, platbami na vybraných miestach a sumu 10,40 predstavujú poplatky, ktoré mu boli účtované v súlade s úverovou zmluvou.

4. Podľa bodu 7.1. úverovej zmluvy: ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje; ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku začaté exekučné

konania; ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený o.i. vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t.j. požadovať splatenie úveru spolu s príslušným úrokmi a poplatkami v lehote, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

5. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného bol úver vyhlásený za mimoriadne splatný a to dňom 18.4.2016.

6. Za účelom preukázania svojich tvrdení žalobca predložil ohľadom tohto záväzkového vzťahu listinné dôkazy:

a) úverovú zmluvu zo dňa 9.9.2014 č. XXXXXXXXXXXXXXXX, v interných systémoch žalobcu evidovanú pod č.: XXXXXXXXXXXXXXXX. Z obsahu zmluvy súd zistil, že túto zmluvu žalovaný uzavrel so žalobcom v predajni Datart International a.s., v ktorej si v uvedený deň kúpil mobilný telefón. Jednalo sa o zmluvu o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty, ktorou z úverového rámca 5000 € bol žalovanému uvoľnený aktuálny úverový rámec 900 €. Viazaný bol na 30% ročný zmluvný úrok pri RPMN 34,49% ročne a priemernej RPMN 24,36% ročne. Úver sa mal splácať v splátkach vo výške min. 5% dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 € s tým, že splatnosť prvej splátky bola v 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci prvého čerpania, splatnosť každej ďalšej do 10. dňa v mesiaci. Prvým čerpaním bolo zakúpenie MT zn. Sony Xperia za kúpnu cenu 526,59 €.

Podľa čl. 7., bodu 7.1 zmluvy: ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje; ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku začaté exekučné konania; ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený o.i. vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t.j. požadovať splatenie úveru spolu s príslušným úrokmi a poplatkami v lehote, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

b) z potvrdenia žalobcu zo dňa 19.3.2019 vyplynulo, že na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX bola v prospech žalovaného odfinancovaná celková suma 981,71 €, z toho kúpna cena tovaru dňa 9.9.2014 v sume 526,59 € a posledná platba v sume 2,82 € bola realizovaná dňa 10.12.2014.

c) ako vyplynulo z výpis z účtu žalovaného, žalovaný splácal úver nepravidelne, keď sumu splátky 45 € zaplatil dňa 21.10.2014, 7.11.2014, 6.12.2014, 6.2.2015, 9.2.2015, 9.3.2015, 6.5.2015, 6.8.2015, 5.11.2015, 6.1.2016, a od splátky, splatnej od 10.1.2016 už nezaplatil vôbec nič. Uvedené viedlo žalobu k tomu, že

d) listom zo dňa 15.4.2015 žalobca žalovanému oznámil, že vzhľadom na to, že nesplácal úver riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu, veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 18.4.2016, kedy sa stal jeho záväzok splatný v celom rozsahu a vyzval žalovaného, aby dlh, vyčíslený ku dňu 18.4.2016 v sume 832,82 € uhradil do 14 dní od doručenia výzvy na tam uvedený účet a variabilný symbol. Dlh pozostával zo sumy 780,96 € dlžnej istiny a 51,86 € dlžných splatných úrokov

e) ako vyplýva z doručného listu (čl. 12 - druhá strana), žalovaný výzvu prevzal dňa 27.4.2016. Žalovaný dlh nezaplatil.

7. Súd doručoval žalobu s prílohami a poučeniami na adresu jeho trvalého pobytu, kde sa ale dlhodobo nezdržiava a preto sa súd pokúsil doručiť mu ich na adresu, ktorú oznámilo OOPZ Košice-okolie dňa 20.12.2019 a to na adresu jeho matky v Košiciach. Odtiaľ sa zásielka vrátila nedoručená z dôvodu, že adresát je na uvedenej adrese neznámy. S poukazom na uvedené skutočnosti a fakt, že iné bydlisko žalovaného sa súdu nepodarilo dohľadať, súd mu žalobu s prílohami a poučeniami doručil verejnou vyhláškou.

8. Žalobca viac neprodukoval žiadne iné tvrdenia a nepredložil žiadne iné dôkazy. Čl. 17 základných princípov CSP: Súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

9. V priebehu ďalšieho obdobia žiadna zo strán neprodukovala žiadne iné dôkazy a neboli použité žiadne ďalšie prostriedky procesného útoku či obrany. Po zistení, že sa jedná o spor, ktorého pohľadávka bez príslušenstva neprevyšuje 1000 € a že sa jedná o vec jednoduchého právneho posúdenia, súd podľa § 297 CSP rozhodol o veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 29.6.2020 v miestnosti č. 04 o 10,30 hod., o čom visel oznam na úradnej tabuli súdu i na webe súdu od 9.6.2020 do

30.6.2020. Rozhodnutie vyhlásil v súlade s ust. § 217 ods. 1 CSP t.j. podľa skutkového stavu v čase jeho vyhlásenia.

10. Súd vyhodnotil žalobcom produkované dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti a na ich základe vo veci rozhodol. Skôr, ako by súd pristúpil k hodnoteniu rozsahu dôvodnosti žalovanej pohľadávky, bolo treba posúdiť, či jej priznaniu nebránia iné, zákonom upravené povinnosti. V danej veci niet sporu o tom, že sa jedná o spotrebiteľský záväzkový vzťah, na ktorý plne dopadá úprava Obč. zákonníka, a iné predpisy na ochranu spotrebiteľa.

11. Podľa § 53 ods. (9) OZ: Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 OZ: Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 101 OZ: Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 103 OZ: Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Zákonom č. 343/2018 Z.z. účinným od 5.12.2018 sa Obč. zákonník doplnil o ust. § 54a, podľa ktorého: Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahraďiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

16. Podľa § 879v OZ: prechodné ustanovenia: Konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

17. V predmetnej veci sa konanie začalo dňa 12.4.2019 t.j. zjavne po účinnosti zákona č. 343/2018 Z.z.. Prioritne preto bolo treba posúdiť, či ide/nejde o premlčaný nárok, pretože iba vtedy sa má zmysel zaoberať dôvodnosťou výšky žalovanej pohľadávky.

18. Ako súd cituje vyššie, v čl. 7 bod 7.1. zmluvy je úprava, podľa ktorej: ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený o.i. vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t.j. požadovať splatenie úveru spolu s príslušným úrokmi a poplatkami v lehote, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

19. Z výpisu z úverového účtu žalovaného vyplynulo, že žalovaný systematicky platil splátky nie riadne a nie načas, pritom od 01/2016 už neuhradil ani jednu splátku. Vychádzajúc z dikcie § 53 ods. 9 OZ preto logickou úvahou vychádza, že ak boli splátky splatné do 10. dňa v mesiaci, a bol úver vyhlásený za predčasne splatný dňom 18.4.2016 znamená to, že rozhodnou pre následok predčasnej splatnosti úveru bolo neuhradenie splátky, splatnej 10.1.2016, s ktorou bol žalovaný v omeškaní 3 mesiace.

20. V zmysle už citovaného ust. § 103 Občianskeho zákonníka, plynie premlčacia doba celého zosplateného dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia, alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. V tejto súvislosti súd zároveň poukazuje na rozsiahlu judikatúru súdov naprieč SR ako: rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/68/2018. Súd poukázal aj na obdobný právny názor vyjadrený v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6Csp/263/2017 zo dňa 28.02.2018, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/288/2016 zo dňa 15.05.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/248/2018 zo

dňa 31.01.2019, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/45/2017 zo dňa 28.01.2018a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019 a iné.

21. Splatnosť splátky za január 2016 bola 10.1.2016 a teda dňom 11.1.2016 začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 10.1.2019. Žaloba bola dňa 12.4.2019 preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súdu súd pre premlčanie žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

22. Judikatúra súdov vrátane európskeho súdu nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia (porov. rozsudok Georgiadis proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok Higginsová a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. júna 2004 sp. zn. III.ÚS 209/04. Súd so zreteľom na vyššie uvedené nepovažoval za potrebné zaoberať sa ostatnými skutočnosťami prezentovanými žalobcom, ktoré nemohli spôsobiť zmenu právneho posúdenia veci. Za tejto situácie preto nebolo potrebné zaoberať sa ostatnou, žalobcom uvádzanou a tvrdenu argumentáciou či analyzovať náležitosti zmluvy a pod.

23. Je pravda, že žalovaný bol v konaní pasívny a tvrdenia žalobcu nepoprel a podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

24. Podľa § 9 ods. (6) zákona č. 129/2010 Z.z.: Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

25. Súd je toho názoru, že aj pri aplikácii cit. ust. § 151 ods. 1 CSP je prípustný určitý korektív zo strany súdu v zmysle koncepcie materiálneho civilného procesu (zásada spravodlivej a účinnej ochrany práv - článok 2 CSP, zákaz zneužitia práva - článok 5 CSP). Takýto postup odôvodňuje aj aplikácia ustanovení druhej hlavy CSP :Spory s ochranou slabšej strany, Prvý diel. Spotrebiteľské spory. Žiada sa pritom prihliadnuť i na to, že z rozsiahlej judikatúry SDEÚ vyplýva i to, že v spotrebiteľských sporoch je relativizovaná nielen dôkazná povinnosť spotrebiteľa, ale aj jeho povinnosť tvrdenia. Vnútroštátny súd totiž musí prihliadnuť aj bez návrhu spotrebiteľa nielen na nekalú povahu spotrebiteľskej zmluvy, ale je povinný ex offa zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom ma uplatnený nárok základ popr. iné okolnosti, chrániace spotrebiteľa. Navyše súd zastáva názor, že nepopretie tvrdení žalobcu ? ich uznaniu práve za situácie, že ide o spor v spotrebiteľskej veci.

26. Z uvedených dôvodov a skutočnosti, že súd premlčanie, upravené v § 54a OZ, skúma ex offa, súd napriek pasivite žalovaného (vo veci niet pochybnosti, že ide o spotrebiteľský spor v zmysle ust. § 290 CSP) posudzoval nárok žalobcu v intenciách tohto ustanovenia. Podstatné je, že v danom prípade sa jedná o spor so spotrebiteľskej zmluvy, čiže ide o spor s ochranou, v ktorých sporoch súd vykonáva v prospech slabšej strany sporu potrebné dokazovanie (aj bez návrhu - § 295 CSP), a preto súd v tomto prípade nepripísal pasivitu žalovaného v jeho neprospech.

27. Žalobca bol v spore neúspešný a právo na náhradu trov mu nevzniklo. Úspešnému žalovanému, ale žiadne trovy nevznikli preto súd žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.