

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 12Pc/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519203578  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519203578.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Erikou Trtalovou v právnej veci navrhovateľa J. X., V. XX.XX.XXXX, N. T. I., P. Q. V. XXX/XX, V. R. V. L. vo vzťahu k plnoletému synovi D. X., V. XX.XX.XXXX, N. T. I., P. Q. XX, V. R. V. L., o zrušenie vyživovacej povinnosti, t a k t o

### rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa J. X., V. XX.XX.XXXX voči synovi navrhovateľa D. X.Q., V. XX.XX.XXXX, uložená Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 3P/15/2015-122 zo dňa 20.09.2016 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 6CoP/97/2016-152 zo dňa 28.02.2017, sa zrušuje s účinnosťou od 05.12.2019.

II. Žiadnemu z účastníkov sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti určenej rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 5P/285/2011-152 zo dňa 22.08.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/113/2012-169 zo dňa 31.01.2013, ktorým bol zaviazaný povinnosťou na výživu dieťaťa prispievať sumou 160,- Eur mesačne s účinnosťou od 06.07.2015. Návrh odôvodnil tým, že plnoletý syn ukončil štúdium na vysokej škole aj vo L. P., zaevidoval sa na úrade práce a je schopný sa samostatne živiť.

2. Plnoletý syn navrhovateľa sa k návrhu nevyjadril, návrh s prílohami mu bol doručený do vlastných rúk dňa 30.03.2020.

3. Vo veci súd rozhodol v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") za účasti navrhovateľa, bez prítomnosti plnoletého syna, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil s odôvodnením, že nie je možné, aby sa dostavil na pojednávanie, nakoľko sa nachádza pracovne v Dánsku. Zároveň vyslovil súhlas s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením návrhu v spojení s písomným vyjadrením syna navrhovateľa, lustrácií v Sociálnej poisťovni, obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/15/2015 a zistil tento skutkový stav:

5. Na základe rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 3P/15/2020-122 zo dňa 20.09.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/97/2016-152 zo dňa 28.02.2017 bola navrhovateľovi vyživovacia povinnosť voči v tom čase maloletému D. X., zvýšená zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 160,- Eur mesačne s účinnosťou od 06.07.2015. Súd zároveň rozhodol aj o nedoplatku na zročnom výživnom z titulu jeho zvýšenia. Týmto sa zmenil rozsudok

Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 5P/285/2011-152 zo dňa 22.08.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/113/2012-169 zo dňa 31.01.2013.

6. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že ho kontaktoval jeho syn s tým, že ukončil vysokú školu a že už mu nemusí posielat' výživné. Syn študoval na Slovensku, neskôr nastúpil do školy v D.. Má vedomosť, že syn začal pracovat' v bare ako čašník. O rozhodnutí syna odísť do E. nevedel. Navrhovateľ žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti od podania návrhu z dôvodu, že syn je už zamestnaný a aj sám uviedol, že už nechce, aby mu platil výživné.

7. Plnoletý syn spolu s ospravedlnením neúčasti na pojednávaní zaslal súdu Dohodu o pracovnej činnosti 01/2020, z ktorej vyplýva, že bol zamestnaný u zamestnávateľa HAYAT s.r.o., Nové Mesto nad Váhom ako čašník na výpomoc na dobu určitú od 01.01.2020 do 31.05.2020, ktorá skutočnosť súdu vyplynula i z lustrácie zo Sociálnej poisťovne. Zároveň súdu zaslal pracovnú zmluvu, z ktorej vyplynulo, že je od 09.06.2020 zamestnaný v spoločnosti N?sgaard A/S, Assens v Dánsku.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákona o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Na základe preukázaných skutočností dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, a preto po vykonanom dokazovaní vyhovel návrhu v celom rozsahu a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči plnoletému synovi s účinnosťou odo dňa podania návrhu na súd, t.j. s účinnosťou odo dňa 05.12.2019.

11. V zmysle § 52 v spojení s § 57 C.m.p., o trovách konania súd rozhodol tak, že ani jednému z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože žiaden z účastníkov nepodal návrh na priznanie nároku na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).