

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 21P/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320200384  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320200384.3

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec Š., toho času Centrum pre deti a rodiny Sered', so sídlom A. Hlinku 1139/11, Sered', v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matky - P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec Š., a otca - H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., toho času X. XXX, Y., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Maloleté dieťa, J. X., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne odníma zo starostlivosti matky a nariaďuje sa mu výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení, ktorý sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Sered', so sídlom A. Hlinku 1139/11 Sered', za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.08.2019 domáhal, aby súd nariadil maloletému dieťaťu v zmysle ust. § 37 ods.3 písm. b) Zákona o rodine výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, ktorý sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Sered'.

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že úrad vedie spisovú dokumentáciu ohľadom maloletého dieťaťa odo dňa 07.06.2011, z dôvodu podaného návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 10C/58/2011-30 zo dňa 20.06.2011 na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá je povinná maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Súd rozsudkom schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec zaväzuje prispievať na výživu maloletej vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa, styk dieťaťa s otcom súd ponechal neobmedzený. Dňa 26.08.2019 sa bez predvolania na úrad dostavila matka spolu s maloletou a uviedla, že spolu s maloletou prišla o bývanie. Matka úradu tvrdila, že do dňa 24.08.2019 žila aj s maloletou u kamarátky J. X.. Dôvodom jej odchodu z domácnosti pani X. bolo, že k 31.08.2019 pani X. končí nájomná zmluva a matka sa s maloletou musela ihneď z domácnosti vysťahovať. Matka sa spolu s maloletou nachádza odo dňa 24.08.2019 na ulici, pričom prespávali na železničnej stanici v Š.. Podľa vyjadrenia matky maloletá nemá s otcom vytvorený dobrý vzťah, odmieta ísť k nemu do domácnosti, vyjadrila sa, že radšej pôjde do detského domova ako k svojmu otcovi. Úrad v návrhu ďalej uviedol, že v rodine maloletej nie je nikto z príbuzných, kto by dokázal dočasne zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletá je žiačkou 7. ročníka Základnej školy vo T., s vyučovacím jazykom slovenským a v školskom roku 2019/2020 bude žiačkou ôsmeho ročníka, nakoľko v minulosti neprospera. Matka maloletej bola naposledy zamestnaná v júli 2019 na

základe pracovnej zmluvy v spoločnosti N., Y..N..K.. Š. (pracovná agentúra) s miestom výkonu práce v E. ako operátor výroby. Z pracovného miesta bola prepustená z dôvodu hromadného prepúšťania zamestnancov. Dočasné umiestnenie maloletej do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu úrad odôvodnil tým, že momentálne úrad nemá možnosť vykonať žiadne iné opatrenia, ktorými by bolo možné účinne eliminovať ohrozenie maloletého dieťaťa a existuje reálna hrozba, že maloleté dieťa je vážne ohrozené na svojom živote a zdraví a v súčasnej dobe nie je možné maloleté dieťa zveriť do náhradnej starostlivosti. Keďže centrum pre deti a rodiny poskytne maloletému dieťaťu okamžitý priestor na zabezpečenie nevyhnutnej odbornej pomoci, úrad oslovil zariadenie - Centrum pre deti a rodiny Sereď, A. Hlinku 1139/11, 926 01 Sereď, ktoré s prijatím maloletého dieťaťa súhlasí.

3. Na pojednávanie stanovené súdom na deň 29.06.2020 sa dostavil navrhovateľ/kolízny opatrovník a otec maloletého dieťaťa. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletého dieťaťa, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené dňa 16.06.2020. Vzhľadom na uvedené súd, podľa § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a podľa § 31 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), pokračoval v konaní bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa.

4. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že maloletá bola umiestnená do Centra pre deti a rodiny z dôvodu straty bývania na strane matky ako aj zlyhania starostlivosti z jej strany. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu, nakoľko situácia na strane matky sa nezlepšila, matke sa pridružili aj zdravotné problémy. Na strane otca sú podmienky, aby si otec maloletú mohol zobrať z centra, avšak maloletá stále deklaruje, že radšej ako by mala ísť k otcovi, zostane v centre. Vzhľadom k uvedenému mal navrhovateľ za to, že nariadením výchovného opatrenia na 6 mesiacov bude poskytnutý otcovi a maloletému dieťaťu čas, aby sa mohol budovať vzťah medzi nimi a zároveň aj matke bude poskytnutý čas, aby si upravila svoje pomery. Centrum pre deti a rodiny Sereď súhlasí s tým, aby bolo výchovné opatrenie nariadené v ich centre.

5. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom, maloletej písal správu ešte pred prvým pojednávaním, písal jej, že chce, aby prišla k nemu bývať, na čo mu maloletá napísala, aby sa nehneval, ale že by radšej zostala v centre a že ho ľúbi. Otec uviedol, že maloletej napísal, že by chcel, aby boli spolu. S maloletou aj volal a tiež sa vyjadrovala, že radšej bude v centre. Naposledy bola u neho na Vianoce a na Silvestra. Aj ju navštevoval, ale posledné 2 mesiace si len telefonujú a píše si. Má záujem rozvíjať ich vzťah a pracovať na ňom, pretože v prípade, ak by bola maloletá v centre až do svojich 18-tich aj potom bude niekoho potrebovať, kto jej pomôže. Maloletá trávila väčšinu času s matkou, od jej 12 rokov s maloletou trávil menej času, brával si ju na víkendy. Asi pred dvoma rokmi sa stalo, že matka pracovala v zahraničí a vtedy bola maloletá u neho asi 2 mesiace, ale keď sa matka vrátila, tak maloletá išla opäť k nej. Otec uviedol, že má priateľku, ale nežijú spolu, len cez víkendy sú spolu, nakoľko priateľka pracuje v S. a jej deti tam chodia do školy. Žije len s mamou. Maloletá sa vyjadrila na adresu jeho matky, že aby sa polepšila. Maloleté nemá u neho toľko voľnosti a vadí jej, keď jej povie, aby niečo urobila alebo, že niečo nemôže robiť.

6. Zo správy Centra pre deti a rodiny Sereď, zo dňa 08.04.2020 vyplýva, že maloletá sa v zariadení dobre adaptovala a celkovo prispôsobila. Má kamarátku, G. A. s ktorou sa poznala už pred umiestnením v centre. V škole dosahuje slabé výsledky, nakoľko má zlý vedomostný základ. Je veľmi citlivá a zároveň aj zraniteľná. Má rada svoju mamu, s ktorou prežila veľa radostí, ale aj problémov. Matka maloletej má existenčné problémy pravdepodobne vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje. Maloletá ju aj napriek tomu stavia na prvé miesto. Telefonujú si skoro každý deň, taktiež telefonuje aj s otcom. Otec a babka majú údajne maloletej vyčítať matkine správanie a babka jej často pripomenie, že dopadne ako jej matka. Maloletú to zraňuje, a to je dôvod prečo chce radšej ostať v centre. Vyjadruje sa, že keď nemôže ísť k mame, tak bude radšej v centre. Otec maloletej zabezpečí všetko čo potrebuje a prinesie jej to do zariadenia. Maloletá si vie vytvoriť dobré vzťahy a je obľúbená medzi rovesníkmi. Zariadenie hodnotí maloletú ako bezproblémovú, nápomocnú, komunikatívnu osobu, ktorá si ľahko nájde priateľov. Je však očividné, že v domácnosti matky sa jej páčilo najmä preto, že mala voľnosť a u otca sú pravidlá, ktoré musí akceptovať. Hľadá si ľahšiu cestu. Záverom zariadenie konštatuje, že ak by sa brali do úvahy len možnosti zabezpečenia starostlivosti o maloletú, otec maloletej má vytvorené vhodné podmienky.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 06.05.2020 vyplýva, že dňa 17.09.2019 sa v priestoroch centra uskutočnila prípadová konferencia, na ktorej sa zúčastnili obaja rodičia maloletej, partnerka

otca maloletého dieťaťa a stará matka maloletého dieťaťa zo strany otca. Zúčastnenými stranami bolo zhodnotené, že matka maloletej si dlhodobo nedokáže udržať prácu, nemá stále bývanie. Podľa vyjadrenia rodinných príslušníkov matka v minulosti nedostatočne dohliadala na prípravu maloletej na vyučovanie, nedokázala jej zabezpečiť školské pomôcky, nemala finančné prostriedky na úhradu školských poplatkov, vo výchove maloletej bola benevolentná, maloletá v jej starostlivosti nikdy nemusela dodržiavať pravidlá a nemala stály denný režim. Matka maloletej verbalizovala záujem o navrátenie maloletej do jej starostlivosti, medzi ňou a maloletým dieťaťom sú silné citové väzby, čo potvrdila aj maloletá. Maloletá sa vyjadrovala, že nechce byť v domácnosti otca, pretože si nerozumie s ním, ani s jeho partnerkou a taktiež mala konflikty so starou matkou zo strany otca. Prezentovala vôľu byť so svojou matkou bez ohľadu na podmienky, v ktorých by s matkou žila. Otec maloletej má záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletú spolu so svojou partnerkou, prípadne za pomoci starej matky maloletej, no je si vedomý, že maloletá nedokáže rešpektovať stanovené pravidlá a pri každej nehode maloletá vyhľadáva prítomnosť svojej matky. Vzťah otca s maloletou je narušený. Dňa 05.11.2019 sa orgán SPODaSK pokúšal o šetrenie pomerov na strane matky, ktorá uvádzala, že sa zdržiava na adrese Š., Q. XX. V čase šetrenia nebol v domácnosti nikto zastihnutý. Následne bola matka telefonicky kontaktovaná, pričom uviedla, že sa na tejto adrese už nezdržiava. Prisľúbila, že sa dostaví na úrad za účelom poskytnutia informácií ohľadom aktuálneho pobytu. Pani X. sa však na úrad nedostavila a od umiestnenia dieťaťa orgán SPODaSK nijakým spôsobom nekontaktovala. Maloletá J. strávila prázdniny počas vianočných sviatkov (odo dňa 19.12.2019 do 05.01.2020) v domácnosti starej matky na adrese Y. č. XXX, kde bol prítomný aj otec maloletej. Úrad 05.05.2020 telefonicky kontaktoval matku maloletej za účelom zistenia informácií k prebiehajúcemu súdnemu konaniu. Matka sa vyjadrila, že spolu s partnerom žije v prenajatom byte na adrese Š., presnú adresu nevedela uviesť. Podľa jej udania má zdravotné problémy, pľúca jej fungujú iba na 30%. Dňa 04.05.2020 bola prepustená z nemocnice, kde bola hospitalizovaná tri týždne. Pred hospitalizáciou bola zamestnaná v spoločnosti D. H. ako operátorka výroby, no vzhľadom na jej zdravotný stav už do práce pravdepodobne nenastúpi. Chcela by požiadať o priznanie invalidného dôchodku. Matka bola upovedomená o termíne pojednávania. Vyjadrila sa, že sa kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu nebude môcť dostaviť a písomné predvolanie na pojednávanie si taktiež ešte neprevzala, keďže jej bolo pravdepodobne zaslané na Mestský úrad v Šali. Pani X. uviedla, že vzhľadom na aktuálne pomery na jej strane súhlasí s nariadením výchovného opatrenia nad maloletou J. za účelom sanácie rodinného prostredia. Matka maloletej bola zo strany orgánu SPODaSK poučená a motivovaná k úprave svojich pomerov. Dňa 06.05.2020 bol orgánom SPODaSK telefonicky kontaktovaný otec maloletej, ktorý uviedol, že je naďalej zamestnaný v spoločnosti R., a.s., no z dôvodu Covid - 19 aktuálne nepracuje. Väčšinu času sa zdržiava v domácnosti svojej matky na adrese Y., X. XXX. Maloletú kontaktuje v poslednom období najmä telefonicky. Keď jej píše na sociálnych sieťach, častokrát na správu reaguje až po niekoľkých dňoch. S maloletou komunikoval ohľadom zverenia do jeho starostlivosti no maloletá to odmieta, je citovo naviazaná na svoju matku a prezentuje vôľu zotrvať radšej v zariadení, ak nemôže byť s mamou. Otec sa snaží o zlepšenie vzťahu medzi ním a maloletou, no podľa jeho slov je náročné s maloletou vychádzať. Otec maloletej bol motivovaný k udržiavaniu kontaktov s maloletou a bolo mu poskytnuté odborné poradenstvo. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že matka maloletej síce verbalizuje záujem o návrat maloletej do jej starostlivosti, no doposiaľ nevyňala dostatočné úsilie na úpravu svojich bytových, sociálnych a ekonomických pomerov. V poslednom období sa jej zhoršil zdravotný stav a z viacerých zdrojov bolo avizované, že matka požíva alkoholické nápoje v zvýšenej miere. Otec maloletej taktiež prejavuje záujem o zverenie maloletej J. do jeho osobnej starostlivosti, no maloletá túto formu starostlivosti odmieta. Otec sa snaží vôľu maloletej rešpektovať a je si vedomý, že jeho vzťah s maloletou je narušený.

8. Maloletá pri pohovore s kolíznym opatrovníkom dňa 05.05.2020 uviedla, že sa má dobre, je zdravá. U pani vychovateľky sa jej páči. V škole si už našla kamarátky a kamarátov. V súčasnej situácii (Covid - 19) nechodí do školy, robí si úlohy pravidelne „doma“, no radšej by bola v škole. S mamou bola v poslednom období v telefonickom kontakte. Naposledy sa osobne stretli asi v decembri 2019. Vie o nej, že býva s priateľom v Š., ktorého osobne pozná dlhšiu dobu. Mama má zdravotné problémy, bola dlho v nemocnici. S otcom je v telefonickom kontakte, naposledy bola u babky a otca v Seliciach cez vianočné prázdniny. So starou mamou a otcom mala zopár konfliktov, pretože údajne hovorili negatívne o jej mame a ona si ju zastávala. Následne ju otec volal k nim na jarné prázdniny, no ona odmietla ísť. Odvtedy ju otec vraj nekontaktoval. Maloletá sa vyjadrila, že je v zariadení spokojná, pravidlá tam je schopná dodržiavať. Najradšej by išla späť k mame, no je si vedomá, že mama v súčasnosti nemá vytvorené vhodné podmienky. Ak by bola zverená do starostlivosti otca, tak by podľa jej slov od neho utiekla. Radšej zostane v centre pre deti a rodiny až do svojej plnoletosti.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa - kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisu a s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 22PPOm/2/2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Maloleté dieťa pochádza z manželského vzťahu rodičov. Manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10C/58/2011-30 zo dňa 20.06.2011. Uvedeným rozsudkom boli zároveň naposledy upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletemu dieťaťu a to tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá je povinná maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, súd zároveň schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec zaväzuje platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. a opatrenia Ministerstva práce a sociálnych vecí Slovenskej republiky s účinnosťou od 1.7. každého roka počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je zročné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky vopred. Rodičia maloletého dieťaťa sa dohodli na úprave styku otca s maloletou tak, že tento zostal neobmedzený.

11. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k.22PPOm/2/2019-11 zo dňa 27.08.2019 súd nariadil na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sereď až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Neodkladné opatrenie bolo nariadené, keďže matka odo dňa 24.08.2019 maloletej nebola schopná poskytovať riadnu starostlivosť, pretože nemala zabezpečené bývanie a s maloletou musela prespávať na železničnej stanici. Maloletá s otcom nemala vytvorený dobrý vzťah, odmietala ísť k nemu do domácnosti, pričom maloletá sa pred úradom vyjadrila, že k otcovi dočasne ísť nechce a „radšej pôjde do detského domova.“ Na základe týchto skutočností dospel súd k záveru, že ponechaním maloletého dieťaťa v starostlivosti matky, ktorá nemá zabezpečené žiadne bývanie a momentálne je nezamestnaná, by bol vážne ohrozený život, zdravie a zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej, pričom súd vzhľadom na vek maloletej zároveň rešpektoval jej nesúhlas s jej dočasným zverením otcovi. Maloletá bola umiestnená do centra na základe krízovej intervencie dňa 26.08.2019.

12. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že matka v roku 2018 a v roku 2019 pracovala väčšinou na základe dohôd o pracovnej činnosti, pričom vymeriavací základ matky za rok 2019 bol vo výške 224,44,-Eur s tým, že matka mala byť naposledy zamestnaná v spoločnosti Y. N. Y..N..K.. v období od 11.07.2019 do 31.07.2019.

13. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

15. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletemu dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu alebo

zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

16. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

17. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

18. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

19. Právoplatným uznesením tunajšieho súdu na základe neodkladného opatrenia bola maloletá dočasne umiestnená v Centre pre deti a rodiny Sereď. Súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodov uvedených v bode 11. tohto odôvodnenia. Maloletá sa v centre nachádza od 26.08.2019.

20. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Súd má za preukázané, že odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia na strane maloletej a rodičov maloletého dieťaťa nedošlo k zmene. Matka nemá stále prácu ani bývanie. Ako sa vyjadrila aj maloletá, s matkou je v poslednom období iba v telefonickom kontakte s tým, že aj počas prázdnin a sviatkov bola iba u otca, na pobyte u matky nebola. Aj zo správy centra vyplýva, že matka s maloletou udržiava telefonický kontakt. Sama matka sa vyjadrila pred kolíznym opatrovníkom, že súhlasí s návrhom na nariadenie výchovného opatrenia za účelom sanácie jej rodinného prostredia. Dokonca uviedla, že momentálne má zdravotné problémy, pre ktoré sa nebude môcť dostaviť ani na pojednávanie a pre ktoré už zrejme nebude schopná ani pracovať. Zároveň postoj maloletého dieťa k otcovi sa nezmenil. Maloletá stále odmieta starostlivosť otca. Maloletá bola u otca naposledy cez Vianoce, avšak na jarné prázdniny k otcovi omietla ísť. Uvedený odmietavý postoj maloletej potvrdil aj otec maloletej a to tak pred kolíznym opatrovníkom ako aj pred súdom. Vzhľadom na uvedené súd nariadil výchovné opatrenie za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, a to na strane matky, keďže súd mal preukázané štetím vykonaným zo strany kolízneho opatrovníka ako aj vyjadrením samotnej matky maloletého dieťaťa, že na strane matky nedošlo k zlepšeniu jej pomerov a za momentálnej situácie by nevedela maloletemu dieťaťu zabezpečiť riadnu starostlivosť. Zároveň súd uložil výchovné opatrenie aj za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu, a to za tým účelom, aby došlo k náprave vzťahu otca a maloletej, ktorý je toho času narušený, čo bolo potvrdené tak výsluchom otca ako aj pohovorom vykonaným s maloletou, ktorá stále deklarovala, že k otcovi nechce ísť, chce zostať v centre a keby mala byť zverená otcovi tak by od neho utiekla. Súd má za to, že je dôležité, aby bola počas nariadeného výchovného opatrenia pozornosť zameraná aj na zmenu postoja a budovanie vzťahu maloletého dieťaťa k otcovi, keďže otec deklaruje záujem o maloleté dieťa a o jeho starostlivosť.

21. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že za danej situácie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa nariadenie výchovného opatrenia, a preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo

rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.