

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/336/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415210526
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4415210526.18

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: VDD, s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Pri Skladoch 3, IČO: 36532622 právne zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36813401 proti žalovanej: I. O., nar. X.X.XXXX bytom D. R., T. S. XXXX/XX zastúpená: JUDr. Libor Hetmer, Nové Zámky, Turecká 49, o zaplatenie 9.419,50 Eur s prísl., o sťažnosti žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17C/336/2015-323 zo dňa 25.6.2019 takto

rozhodol:

Súd sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25.6.2019 sp. zn. 17C/336/2015-323 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozhodnutím zo dňa 25.6.2019 sp. zn. 17C/336/2015-323 súd uložil žalovanej zaplatiť súdny poplatok za odvolanie podané žalovanou dňa 21.6.2019 proti rozhodnutiu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17C/336/2015-303 z 8.3.2019 vo výške 139 eur a to do 15 dní od doručenia uznesenia.

Spĺnomocnený zástupca žalovanej si vyššie uvedené uznesenie prevzal dňa 15.7.2019 a dňa 24.7.2019 bola súdu doručená sťažnosť proti uzneseniu z 25.6.2019 sp. zn. 17C/336/2015-323, v ktorej žalovaná žiadala zrušiť uznesenie súdu prvej inštancie z dôvodu, že sa jedná o spotrebiteľský spor v ktorom sa žalovaná ako spotrebiteľka domáha ochrany svojich spotrebiteľských práv podľa osobitného predpisu a preto je oslobodená od súdnych poplatkov.

Podľa § 5 odsek 1 písmeno a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 239 odsek 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 243 v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 odsek 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 250 odsek 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V danom prípade mal súd preukázané, že sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25.6.2019 pod sp. zn. 17C/336/2015-323 vydaného vyšším súdnym úradníkom, nie je dôvodná. Zo žalobného návrhu ako aj z rozhodnutia súdu z 8.3.2019 vyplýva, že uvedený vzťah súd posudzoval ako nárok na náhradu škody žalobcu vo forme nákladov na odťah motorového vozidla a nákladov za garážovanie vozidla v dôsledku zániku nájomnej zmluvy podľa § 680 odsek 1 Občianskeho zákonníka v dôsledku zničenia prenajatej veci, ktorá bola predmetom nájmu a teda z dôvodu nemožnosti plnenia. V danom spore súd nevychádzal z ustanovení nájomnej zmluvy, pretože táto zmluva zanikla, v dôsledku čoho súd ani neposudzoval neprijateľnosť zmluvných podmienok v zmluve. Osobitným právnym dôvodom vzniku záväzkového právneho vzťahu je povinnosť na náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka z ktorého súd v danej veci vychádzal a preto v danom prípade nemožno hovoriť o spotrebiteľskom spore, žalovaná v danej veci vystupovala ako subjekt, ktorý spôsobil škodu inému a nie ako spotrebiteľ, v dôsledku čoho súd sťažnosť žalovanej podľa § 250 odsek 1 CSP zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.