

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/78/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123235533
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123235533.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX E., F. G., zast.: H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX B., F. G., o žalobe na neoprávnené privlastnenie majetku, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobkyne vo veci samej, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 08.09.2023.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.09.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobkyne nazvané „Žaloba na neoprávnené privlastnenie majetku“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou. V podaní žalobkyňa uviedla, že žiada prešetrovanie osvedčenia o vydržaní majetku č. NZ 265/01-39/02. Jedná sa o pozemok – parcelu KNE p.č. XXXX/X, lesný pozemok o výmere 37 684 m², zapísaný na LV č. XXXX v k.ú. I.. Na akom podklade bolo vydané osvedčenie o vydržaní majetku, dedičkou majetku bola pani J. K., ktorý previedla na svoju dcéru pani L. K.. Ona je dedičkou všetkého majetku a bola zapísaná i v katastrálnom zápise, ktorý je uložený v Kysuckom Novom Meste v archíve. C. pani L. K. nikdy uvedenú parcelu nedala do užívania svojej sestre M. A. a tým pádom si ho nemala právo privlastniť a následne previesť v dedičskom konaní dcére N. O.. V dedičskom konaní D 201/60-25 z 18.11.1960 je uvedená jej maminka pani L. K. ako jediná dedička všetkého majetku po zosnulej J. K.. Vydržanie sa uskutočnilo na základe troch podpisov nezávislých ľudí. Ohľadom týchto podpisov neverí o správnosti konania vo vybavení vydržania majetku. Žiada o jeho navrátenie a taktiež o finančnú kompenzáciu, ktorá jej po vyťažení a užívaní lesného pozemku vznikla.

2. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 17.10.2023, č. k. 4C/78/2023-8 bola žalobkyňa vyzvaná, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia pod následkom odmietnutia podania odstránila vady podania doručeného súdu dňa 08.09.2023 doplnením nasledovných náležitostí:

- o označenie kto je žalovaným v predmetnej veci tak, aby bolo uvedené, ak je žalovaným fyzická osoba, jej meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iné identifikačné číslo a ak je žalovaným právnická osoba, jej názov alebo obchodné meno, adresa sídla a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené. Strana sporu (hoci len) neznámeho pobytu musí byť v žalobe označená údajom umožňujúcim jej identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou (dátum narodenia). Tento nedostatok by mohol v konečnom dôsledku viesť k nevykonateľnosti rozhodnutia. To isté označenie sa vzťahuje na žalobcu.

- doplnila tak, aby z podania bolo zrejmé čoho sa žalobkyňa domáha – je potrebné uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku mohol byť prevzatý do výroku súdneho rozhodnutia za splnenia podmienky jeho vykonateľnosti); presne a jednoznačne vymedzte vlastnícke pomery, ktoré majú nastať v prípade vyhovenia žalobe – jednoznačne uvedte, kto a v akom podiele má byť (spolu)vlastníkom dotknutej nehnuteľnosti; je potrebné bližšie špecifikovať výšku uplatňovanej finančnej kompenzácie, nakoľko žaloba je v tejto časti neurčitá a neodôvodnená;

- úplne a pravdivo opísala rozhodujúce skutočnosti a označila dôkazy na ich preukázanie - je potrebné, aby v žalobe presne popísala skutkový stav a aby na preukázanie svojich tvrdení označila dôkazy;

- o dôkazy, na ktoré sa žalobkyňa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť.

3. Výzva na odstránenie väd podania bola zástupkyňi žalobkyne doručená riadnym spôsobom dňa 01.12.2023. Žalobkyňa v súdom určenej lehote, ani do dnešného dňa vady podania neodstránila a žiadnym spôsobom na výzvu súdu nereagovala.

4. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a podpis.

5. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

8. Podľa § 133 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

9. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

12. V sporovom konaní, ovládanom dispozičnou zásadou, žalobca určuje predmet a rámec konania pred súdom označením účastníkov konania na strane žalobcu a žalovaných, opísaním skutkových okolností, na základe ktorých uplatňuje svoj nárok a uvedením žalobnej žiadosti, žalobného petitu, t.j. toho, čoho sa žalobca podaným návrhom konkrétne a jednoznačne domáha. Žalobkyňa neodstránila vytykané vady podania.

13. Žalobkyňa neuviedla presné označenie účastníkov konania (fyzická osoba sa označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom). Žalobkyňa v lehote určenej súdom nedoplnila svoje podanie ani v časti petitu t. j. návrhu ako má súd vo veci rozhodnúť. Riadny žalobný návrh je nutnou podmienkou konania. Súd má za to, že podanie žalobkyne neobsahuje základnú náležitosť podania podľa ustanovenia § 127 ods. 1 písm. d) CSP, nakoľko z neho nie je zrejmé, čo sa ním sleduje. V návrhu absentoval navrhovaný výrok rozhodnutia, teda presné znenie toho, ako má súd vo veci rozhodnúť, pričom navrhovaný výrok musí byť presný, jasný a vykonateľný. V absencii opisu rozhodujúcich skutočností a úplného žalobného návrhu ide o taký nedostatok, pre ktorý v konaní nemožno pokračovať.

14. Žaloba musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozhodnutia, obsahujúci rozsah uplatneného nároku. Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (tzv. petit) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd totiž musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože nesmie účastníkom prisúdiť viac, než to, čoho sa domáhajú, ani účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované. Presný, určitý a zrozumiteľný petit návrhu nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí návrhu, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca podaním návrhu sledoval.

15. Podľa názoru súdu je žaloba postihnutá vadou, ktorá znemožňuje pokračovanie v konaní. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalobkyňa bola uznesením súdu vyzvaná na odstránenie väd podania vo veci samej a napriek tomu neuviedla presný petit, t. j. čoho sa žalobou domáha, ako žiada, aby súd svojím výrokom vo veci rozhodol, s tým, že petit musí byť jasný, zrozumiteľný, materiálne vykonateľný a určitý. Súd dospel k záveru, že neuviedenie presného petitu, t. j. čoho sa žalobkyňa žalobou domáha, keď iba uvedie názov podania „Žaloba na neoprávnené privlastnenie majetku“, že zároveň uvedie, že žiada prešetrenie osvedčenia o vydržaní majetku, žiada jeho navrátenie a tiež finančnú kompenzáciu bez toho, aby presne a jednoznačne vymedzila vlastnícke pomery, ktoré majú nastať v prípade vyhovenia žalobe – kto a v akom podiele má byť (spolu)vlastníkom dotknutej nehnuteľnosti a bez toho, aby špecifikovala výšku uplatňovanej finančnej kompenzácie, je takou vadou, ktorá bráni súdu pokračovať v konaní. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že uvedenie čoho sa žalobca domáha, t. j. uvedenie jasného, zrozumiteľného, vykonateľného a určitého petitu žaloby je obligatórnou náležitosťou žaloby. Určenie čoho sa žalobca domáha je plne v rukách žalobcu a súd nemôže namiesto neho zvažovať všetky možné eventuality návrhov. Taký postup by bol porušením zásady rovnosti účastníkov konania.

16. Žalobkyňa nedoplnila ani dostatočné skutkové tvrdenia na odôvodnenie uplatneného nároku.

17. Nedostatok náležitostí žaloby bráni vecnému prejednaniu žaloby a pokračovaniu v konaní, ak neobsahuje opísanie rozhodujúcich skutočností vôbec, alebo ak je opísanie rozhodujúcich skutočností natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, aký skutok má byť predmetom konania alebo, ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a žalobným petitom rozpor. Až následne je úlohou súdu skúmať, či platné právo umožňuje, aby na základe skutkového stavu, tvrdého žalobcom, mohlo byť žalobe vyhovené. Súd nie je orgán, ktorého úlohou je tvoriť skutkovú podstatu právneho problému a tak konštruovať spis zo skutkových a právnych útržkov naznačených žalobcom. Len riadnym spôsobom v žalobnom návrhu vymedzený predmet konania predstavuje dostatočne spôsobilý základ pre vecné prejednanie a rozhodnutie žaloby.

18. V sporovom konaní, ovládanom dispozičnou zásadou, žalobca určuje predmet a rámec konania pred súdom označením účastníkov konania na strane žalobcu a žalovaného, opísaním skutkových okolností, na základe ktorých uplatňuje svoj nárok a uvedením žalobnej žiadosti, žalobného petitu, t.j. toho, čoho sa žalobca podaným návrhom konkrétne a jednoznačne domáha. V týchto konaniach je na žalobcovi, aby si strážil svoje práva, pristupoval k nim zodpovedne a podal úplný a zrozumiteľný návrh. Súd má za to, že žalobkyňa tak v predmetnej veci nepostupovala, keďže jej návrh bol nezrozumiteľný a tento nedostatok neodstránila ani napriek výzve súdu a jasne nevymedzila základnú náležitosť nevyhnutnú pre každé podanie - čo svojim podaním sleduje. Žalobkyňa neodstránila vytykané vady podania a to jednoznačné označenie kto je v predmetnej veci žalovaným tak, aby bolo identifikované, ak je žalovaným fyzická osoba, jej meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia, ak je žalovaným právnická osoba jej názov alebo obchodné meno, adresa sídla a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené, riadne neopísala rozhodujúce skutočnosti, nedoplnila určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, nedoplnila dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ich povaha to pripúšťa a neopísala skutkové okolnosti, o ktoré opiera svoje nároky. Žalobkyňa ignorovaním výzvy súdu pristupovala k svojim právam v predmetnej veci nezodpovedne. Z uvedeného dôvodu, keďže žalobkyňa svoje podanie v súdom určenej lehote nedoplnila, súd ho podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol. Pre vyššie uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, nakoľko nie je zrejmé, kto je žalovaným a čo je predmetom konania.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

21. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Z uvedeného dôvodu o nároku na náhradu trov konania súvisiacich s odmietnutím žaloby žalobkyne súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravujú problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, keďže v tomto prípade sa konanie končí odmietnutím žaloby v dôsledku procesného zavinenia žalobkyne. S poukazom na uvedené by mal žalovaný voči žalobkyni právo na náhradu trov konania. V prejednávanej veci žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto súd o ich náhrade nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).