

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200204
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220200204.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivanecký v právnej veci starostlivosti o maloletých G. L. Š., O.. XX.XX.XXXX R. R. Š., O.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detí rodičov W. Š., O.. XX.XX.XXXX R. L. Š., O.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom G. XX, okres V., o úpravu rodičovských práva povinností, takto

rozhodol:

Z v e r u j e maloletých G. L. Š., O.. XX.XX.XXXX R. R. Š., O.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletých osobne starať, pričom právo zastupovať maloletých a spravovať ich majetok majú obaja rodičia.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výchovu a výživu maloletému G. L. Š. mesačnou sumou vo výške 50,- Eur a maloletému R. Š. mesačnou sumou vo výške 70,- Eur, od 01.02.2020 do budúca, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám matky maloletých.

Dlžné výživné pre maloletého G. L. Š. vo výške 250 Eur a pre maloletého R. Š. vo výške 350 Eur je otec povinný uhradiť do 31.08.2020.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých sa návrhom, doručeným súdu dňa 3.2.2020 a upravenom na výsluchu dňa 26.2.2020 domáha úpravy práv a povinností rodičov vo vzťahu k maloletým G. L. R. R. tak, že ich súd zverí do jej osobnej starostlivosti a otcovi určí výživné na maloletého G. L. vo výške 50 Eur mesačne a na maloletého R. vo výške 70 Eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých nežijú v spoločnej domácnosti, keďže ten od nich odišiel v apríli 2017, odvtedy žije spolu s maloletými v spoločnej domácnosti a matka sa o nich osobne stará. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu v celom rozsahu. Otec sa nevyjadril. Súd vykonal dokazovanie návrhom, vyjadreniami, ostatným spisovým materiálom.

2. Kolízny opatrovník šetrením pomerov na strane matky zistil, že žije v rodinnom dome s veľkou záhradou. V rodinnom dome okrem matky maloletých detí žije aj stará matka pani U. U., O.. XX.XX.XXXX a maloleté deti R., O..XX.XX.XXXX R. G. L., O..XX.XX.XXXX a už dospelá X., O..XX.XX.XXXX. Nádvorie domu aj samotný dom bol upratovaný a zariadený potrebným nábytkom. Vo vstupnej chodbe je vešiaková stena a skrinka na topánky. Dverami sa vchádza do väčšej chodby, kde sa nachádza kúpeľňa a WC. V kúpeľni je bojler na drevo. Vpravo sa nachádza obývací izba zariadená sektorovým nábytkom, gaučovou súpravou, konferenčným stolíkom. Z chodby vľavo sa vchádza do ďalších izieb domu a to do kuchyne zariadenej kuchynskou linkou, stolom a 4 stoličkami, pod oknom sa nachádza váľanda, kde spí maloletý R. a TV stolík s televíziou. V izbe je aj rozkladací gauč na ktorom spí matka s maloletým G.. V izbe sa nachádza piecka na tuhé palivo s ktorou si vykurujú aj varia. Maloletý R. má aj vlastnú izbu zariadenú nábytkom, posteľou a hračkami. Ďalšia izba je X., ktorá je tiež vkusne a čisto zariadená.

V poslednej izbe sa miestnosť prerába na obývaciu izbu, no z dôvodu nedostatku financií prerábanie stagnuje. V celom dome sú plávajúce podlahy čiastočne pokryté kobercami. Dcéra X. navštevuje strednú školu v V. v odbore kuchár, maloletý R. je žiakom 5.ročníka ZŠ v M.E. a maloletý G. L. je v domácnosti so svojou matkou. Matka maloletých detí je na rodičovskom príspevku a jej príjem je vo výške 220,70,- EUR. Okrem toho matka poberá rodinný prídavok na 3 deti vo výške 73,02,-EUR. Výdavky matka uvádza za elektrinu - 80,-EUR, pôžička - 70,-EUR, internet - 13,60,-EUR. Maloletým deťom hradí matka cestovné pre R. - 20,-E. Maloletý G. L. používa plienky s čím sú spojené náklady na plienky - 20,-EUR. Maloletý R. je často chorý a denne užíva lieky za ktoré matka hradí - 10,-EUR mesačne. Taktiež matka uhrádza rôzne poplatky v škole a nakupuje maloletým deťom pomôcky potrebné do školy. Taktiež matka potrebuje zabezpečiť drevo na zimu. Matka maloletých detí sa opakovane snažila o obnovu spoluzitia s odporcom, ktorý sa v januári 2020 spätne vrátil k rodine, no po pojednávaní, kedy matka maloletých detí požiadala o zastavenie konania sp.zn. 1P/43/2019 sa odporca znova zo spoločnej domácnosti odsťahoval a vrátil sa k priateľke do B.c. Od uvedeného čase sa matka maloletých detí s odporcom nevidá a nekontaktujú sa spolu. Otec maloletých súčasnosti býva v B. pri F. s inou partnerkou. Od odchodu otca zo spoločnej domácnosti sa otec o maloleté deti a manželku nezaujíma. Taktiež otec neprejavil záujem ani o stretávanie sa s maloletými deťmi. Otec maloletých detí od svojho odchodu nijako neprispel na výživu svojich detí a matka finančne nedokáže zvládnuť starostlivosť o celú domácnosť aj o maloleté deti len zo svojho príjmu. Starej matke U. U. len nedávno vznikol nárok na starobný dôchodok a tak dcére vypomáha ako môže. Maloletý R. bol v čase návštevy kolízneho opatrovníka v domácnosti, pretože bol chorý a nebol v škole. So svojimi súrodencami má dobrý vzťah a taktiež aj so svojou matkou a starou matkou, s ktorými žije v rodinnom dome. Na otca sa hnevá a tvrdí, že ho už nemá rád. Cíti krivdu zato, že opustil ich rodinu a prestal a stýkať so svojimi deťmi. Maloletý R. tvrdí, že bez otca im je lepšie a nechce, aby sa k nim otec vrátil. Podľa neho to tak cítia všetci členovia rodiny. Maloletý G. L. má takmer dva roky, no vzhľadom k veku dieťaťa nebolo možné vykonať s ním pohovor. Pohovor s otcom maloletých detí nebolo možné vykonať, nakoľko sa zdržiava v obci B. na neznámej adrese. Z výpovede matky na pojednávaní dňa 18.05.2020 súd zistil, že v spoločnej domácnosti žije s mamou a 3 deťmi. Otec maloletých odišiel zo spoločnej domácnosti 28.04.2017 a od vtedy spolu nežijú. Chodí k nej a priateľke striedavo. Na návrhu trvá. Vlastní rodinný dom v ktorom žije, iné hnuiteľné a nehnuteľné veci vyššej hodnoty nevlasťní. Jej celkový mesačný príjem 340 Eur. Otec maloletých jej neprispieva žiadnou sumou. Bol asi 9. alebo 8. mája, priniesol deťom jogurty a keksíky, matka mu vravela o tomto pojednávaní on jej na to nič nepovedal, len to vzal na vedomie. Finančne jej pomáhajú bratia a mama. Maloletý R. je žiakom 4. ročníka ZŠ, máva často problémy s prieduškami, teraz je zdravý. Náklady mesačné na R.: strava v škole je zdarma, strava doma 50,- Eur, hygiena - 15,-, oblečenie a obuv - 25,- Eur, niekedy im dáva vreckové 1-2 Eurá, keď je chorý kupujem mu lieky. Maloletý G. je zdravý, náklady mesačné na Lea : pampers 25,- Eur, obrúsky 3,- Eurá, strava 15,- Eur, hygiena 15,- Eur, oblečenie a obuv 25,- Eur. Na svojich nákladoch špecifikovaných v návrhu trvá, len internet jej išiel hore, platí ho 18 Eur mesačne.

3. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

4. Podľa § 62 ods. 1 - ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

5. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez

dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

7. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Keďže rodičia maloletých spolu nežijú v spoločnej domácnosti, súd oboch maloletých zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o nich od apríla 2017 sama stará a uspokojuje ich materiálne potreby. Súd zároveň zaviazal otca prispievať maloletému G. výživným vo výške 50 Eur mesačne a maloletému R. výživné vo výške 70 Eur mesačne, obom od 1.2.2020. Otec má z dôvodu, že sa o deti osobne nestará dostatok možností pracovať a musí si plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči vlastným deťom. Je v jeho schopnostiach vzhľadom na vek a skutočnosť, že neboli zistené nepriaznivé osobné okolnosti na jeho strane, napr. zlý zdravotný stav, ktoré by mu bránili zaobstaráť si túto sumu pre každé z jeho detí. Celková suma 120 Eur na 2 maloleté deti mesačne nie je podľa názoru súdu neprimeraná a otec je povinný urobiť všetko preto, aby svojim deťom túto sumu každý mesiac prispel. Súd zároveň prekročil návrh a priznal matke výživné od 1.9.2019, pretože tu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré spočívajú v tom, že otec nechal výchovu a výživu 2 maloletých detí na matke, pričom jedno z nich je mladšie než 3 roky a matka je výrazne obmedzená v pracovnej spôsobilosti zarobiť si na potreby svojich detí na pracovnom trhu v dôsledku osobnej starostlivosti o svoje deti. Dlhé výživné pre maloletého G. L. predstavuje za obdobie od 1.2.2020 do 30.6.2020 sumu 250 Eur, dlhné výživné pre maloletého R. predstavuje za obdobie od 1.2.2020 do 30.6.2020 sumu 350 Eur, celkovo 600 Eur je otec povinný uhradiť matke v lehote do 31.8.2020, keďže na deti už približne 3 roky neprispieva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, v koho prospech bolo rozhodnutie vyhlásené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.