

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 10Csp/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219201541  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219201541.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v spore žalobcu: G. W., U.. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E.Á. XXX/XXX, XXX XX E., v zastúpení: Advokátska kancelária AGM partners, s.r.o., so sídlom Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: Ryanair Designated Activity Company, spoločnosť registrovaná v Írsku pod číslom: 104547, so sídlom Ryanair Dublin Office, Airside Business Park Swords, Co. Dublin, Ireland, o zaplatenie 250 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 250 € s 5% úrokom z omeškania ročne od 21.03.2019 až do zaplatenia, na účet číslo: IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: W., VS: XXXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet súdu súdny poplatok v sume 16,50 € cestou Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.03.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 250 € s príslušenstvom.

2. Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že bol účastníkom letu č. FR3705 (ďalej v texte aj "predmetný let"), ktorý mal meškanie. Miestom odletu žalobcu bolo mesto Burgas, miesto určenia, t.j. miestom priletu bola Bratislava. Plánovaný čas odletu bol stanovený dňa 07.08.2018 na 6:30 hod., pričom k odletu došlo dňa 07.08.2018 o 16:45 hod. Plánovaný čas priletu do cieľovej destinácie (Bratislava) bol stanovený na 7:25, pričom reálny čas priletu bol o 17:40 hod. Dĺžka predmetného letu bola 1 017 km, pričom tento let meškal 10 hodín a 15 minút.

3. Súd vyzval žalovaného uznesením č.k. 10Csp/17/2019-32 zo dňa 25.03.2019, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia písomne vyjadril k žalobe žalobcu a doručil mu aj prílohy k žalobe a procesné poučenie. Súčasne súd v predmetnom uznesení vyzval žalovaného, aby uviedol, či nárok žalobcu v celom rozsahu uznáva a v prípade, ak tento neuzná, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k svojmu vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň v predmetnom uznesení, žalovaného poučil, že ak bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú v uznesení, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "C.s.p."). Žaloba spolu s prílohami, procesným poučením a vyššie uvedeným uznesením bola žalovanému doručená dňa 02.04.2019, žalovaný však nijakým spôsobom nereagoval.

4. Podľa § 167 ods. 2 zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) "Spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení."

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p., "Pojednávaniu nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur."

6. Podľa § 273 C.s.p., "Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk."

7. Podľa § 275 C.s.p., "Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie."

8. Podľa § 277 ods. 1 C.s.p., "Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať."

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., "Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci."

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., "O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí."

11. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej "zákon o súdnych poplatkoch"), "Ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom."

12. Podľa § 4 ods. 2 písm. v) zákona o súdnych poplatkoch, "Od poplatku sú oslobodení spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu."

13. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej sporovej veci boli splnené všetky zákonné podmienky v súlade s § 273 C.s.p., súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p., ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi proti neúspešnej žalovanej strane náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

15. Nakoľko žalobca bol v súlade s § 4 ods. 2 písm. v) zákona o súdnych poplatkoch, od poplatkovej povinnosti oslobodený a súd jeho žalobe vyhovel, súd postupoval v zmysle § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch a na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 16,50 € zaviazal žalovaného, ktorý od poplatkovej povinnosti oslobodený nebol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach, výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku.).