

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6CoCsp/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219201457  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1219201457.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobkyne: D. K., N.. X. X. XXXX, A. Z. XX, A., zast. WEBBER LEGAL, s.r.o., Na rozhliadke 2, Bratislava, IČO: 50 682 552, proti žalovanej: M.Á. Ú. A., P.B., V. N. X, A., J.: XX XXX XXX, zast. ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., Kýčerského 7, Bratislava, IČO: 36 857 513, o zaplatenie 421,20 eur s prísl., na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 3. septembra 2019 č. k. 26Csp/15/2019-109 a na späťvzatie žaloby, takto

### rozhodol:

Späťvzatie žaloby sa p r i p ú š ť a, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie sa z r u š u j e vo výroku, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 421,20 eur s prísl. (výrok I.) a konanie sa v tejto časti z a s ť a v u j e.

Odvolanie sa o d m i e ť a.

Žiadnej zo strán sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 421,20 eur spolu s 5 % úrokami z omeškania ročne od 23. 4. 2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalobkyňi priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalovaná a napadla ním výrok, ktorým bolo žalobe vyhovené. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku zmenil tak, že žalobu zamietne.

3. Žalobkyňa podaním z 27. 12. 2019 (č. I. 139) vzala žalobu v celom rozsahu späť s tým, že si neuplatňuje náhradu trov konania. Z podania žalovanej označeného ako „Stanovisko žalovaného k očakávanému späťvzatiu žaloby, súhlas so späťvzatím žaloby v zmysle § 370 ods. 2 C.s.p.“ (č. I. 134) vyplýva, že žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu, že so žalovanou uzavrela dohodu o mimosúdnom urovaní sporu. V tomto podaní žalovaná súčasne uviedla, že v zmysle dohody o mimosúdnom urovaní sporu si žiadna zo strán nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania.

4. Výrok rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá (výrok II.), nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť dňa 19. 11. 2019. Žalobkyňa vzala žalobu späť podaním došlým súdu prvej inštancie dňa 27. 12. 2019, teda až po tom, ako výrok rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá, nadobudol právoplatnosť. V tejto časti preto žalobkyňa nemohla účinne vziať žalobu späť.

5. Pokiaľ ide o výrok napadnutého rozsudku, ktorým bolo žalobe vyhovené (výrok I.), odvolací súd postupoval v zmysle § 370 ods. 2 druhá veta C.s.p., späťvzatie žaloby v tejto časti pripustil, zrušil výrok napadnutého rozsudku, ktorým bolo žalobe vyhovené a konanie v tejto časti zastavil.

6. Odvolanie žalovanej smerujúce proti výroku napadnutého rozsudku, ktorým bolo žalobe vyhovené (výrok I.), odvolací súd odmietol podľa § 386 písm. c/ C.s.p. z dôvodu, že v dôsledku zrušenia výroku napadnutého rozsudku, ktorým bolo žalobe vyhovené a v dôsledku zastavenia konania v tejto časti tu neexistuje rozhodnutie napadnuté odvolaním.

7. Výrok o trovách konania je založený na zmluvnej dohode strán, podľa ktorej si žiadna z nich nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).