

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/192/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617207068
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2617207068.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297 proti žalovaným: 1. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt S. XX, XXX XX S. a 2. S. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt W.. D. U. Q. XXXX/X, XXX XX W. o zaplatenie 6.930,59 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalované v 1. a 2. rade sú p o v i n n é zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 6.610,59 €, úroky v sume 1.997,05 €, úroky vo výške 14,90 % ročne zo sumy 6.930,59 € od 01.11.2017 do 06.01.2019, úroky vo výške 14,90 % ročne zo sumy 6.850,59 € od 07.01.2019 do 11.02.2019, úroky vo výške 14,90 % ročne zo sumy 6.770,59 € od 12.2.2019 do 07.03.2019, úroky vo výške 14,90 % ročne zo sumy 6.690,59 € od 08.03.2019 do 08.04.2019, úroky vo výške 14,90 % ročne zo sumy 6.610,59 € od 09.04.2019 do zaplatenia,

úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 6.930,59 € od 01.11.2017 do 06.01.2019, úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 6.850,59 € od 07.01.2019 do 11.02.2019, úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 6.770,59 € od 12.2.2019 do 07.03.2019, úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 6.690,59 € od 08.03.2019 do 08.04.2019, úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 6.610,59 € od 09.04.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie vo zvyšku z a s t a v u j e .

III. Žalované v 1. a 2. rade sú p o v i n n é zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ō v o d n e n i e :

1. Spoločnosť Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.12.2017 domáhala, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 6.930,59 €, úroky v sume 2.561,88 €, úroky v sume 95,17 €, úroky vo výške 14,90 % ročne zo sumy 6.930,59 € od 01.11.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 6.930,59 € od 01.11.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedla, že žalovaná suma predstavuje dlh žalovaných v 1. a 2. rade z titulu Zmluvy o úvere č. 5807627786.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/192/2017-50 zo dňa 22.03.2018, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej v 1. rade, pretože nebol

zistený jej skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/192/2017-88 zo dňa 14.10.2019 zrušil.

3. Súd uznesením č.k. 5Csp/192/2017-89 zo dňa 14.10.2019 vyzval žalované v 1. a 2. rade, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrili, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej v 1. rade súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvou na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/192/2017-89 zo dňa 14.10.2019) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanej v 1. rade oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 04.11.2019.

5. Výzva na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/192/2017-89 zo dňa 14.10.2019) bola žalovanej v 2. rade doručená v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP dňa 11.11.2019.

6. Žalovaná v 1. rade a ani žalovaná v 2. rade sa k žalobe v stanovenej lehote 15 dní a ani dodatočne žiadnym spôsobom nevyjadrili.

7. Okresný súd Senica uznesením č.k. 5Csp/192/2017-85 zo dňa 02.10.2019 pripustil vstup spoločnosti R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297 do konania na miesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 z toho dôvodu, že Poštová banka, a.s. ako postupca uzavrela dňa 06.08.2018 so spoločnosťou R Collectors s.r.o. ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok č. I/2018, v zmysle ktorej došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na nového veriteľa - spoločnosť R Collectors s.r.o., čím je daná aktívna legitimácia spoločnosti R Collectors s.r.o. v predmetnom v spore.

8. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o úvere, pôžičkou na bývanie č. 5807627786 zo dňa 30.5.2013, Obchodnými podmienkami pre úver - pôžička na bývanie účinnými od 16.02.2012, Predpisom splátok k Zmluve o úvere č. 5807627786, Sadzobníkom poplatkov Poštovej banky, a.s. platným od 01.01.2013, Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 23.06.2012, poštovým podacím hárkom č. EPH003689037, fotokópiami poštových doručení, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 18.12.2014, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 05.01.2015, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018, Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. I/2018, prehľadom aktuálneho stavu úveru ku dňu 28.09.2018, vyjadrením žalobcu zo dňa 02.03.2020, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

9. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“ alebo „Poštová banka, a.s.“) uzavrela so žalovanou v 1. rade ako dlžníkom a žalovanou v 2. rade ako spoludlžníkom dňa 30.05.2013 Zmluvu o úvere, pôžičku na bývanie č. 5807627786 (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bol na strane jednej záväzok Poštovej banky, a.s. poskytnúť žalovaným v 1. a 2. rade úver vo výške, mene a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovaných v 1. a 2. rade poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Na základe tejto Zmluvy Poštová banka, a.s. poskytla žalovaným v 1. a 2. rade úver vo výške 7.300,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet uvedený v bode 4.1 Zmluvy, s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 14,90 % ročne. Žalované v 1. a 2. rade sa zaviazali právnenému predchodcovi žalobcu poskytnuté peňažné prostriedky a úroky splácať v pravidelných 120. mesačných splátkach po 125,27 €, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 15.06.2013 a konečná splatnosť úveru na deň 15.05.2023. Žalované v 1. a 2. rade sa za poskytnutie úveru zaviazali zaplatiť celkové náklady v sume 7.102,45 €. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bola ku dňu podpisu Zmluvy vypočítaná vo výške 17,24 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 13,79 %.

10. Žalované v 1. a 2. rade v období od 30.05.2013 do 06.10.2017 zaplatili právnenému predchodcovi žalobcu celkom sumu 3.491,75 €. Jednotlivé splátky dlhu boli v súlade so zákonom a Zmluvou započítané na istinu v sume 369,41 €, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) v sume 2.946,37 € a na poplatky v sume 175,97 €. Žalovaná istina v sume 6.930,59 € tak predstavovala rozdiel medzi

poskytnutým úverom vo výške 7.300,00 € a započítanými úhradami na istinu 369,41 €. Zmluvný úrok z istiny za obdobie od 30.05.2013 do 01.11.2017 predstavoval sumu 4.591,65 €, úroky z omeškania za obdobie od 15.11.2013 do 01.11.2017 predstavovali sumu 1.015,56 €, teda spolu sumu 5.607,21 €. Z toho úhrady žalovaných v 1. a 2. rade započítané na úroky do 01.11.2017 boli v sume 2.946,37 €, neuhradené úroky boli v sume 2.660,84 € a neuhradené úroky uplatnené v žalobe v sume 2.657,05 € (2.561,88 € + 95,17 €).

11. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. v podanej žalobe osobitne vyčíslil úroky zmluvné a sankčné odo dňa uzavretia Zmluvy do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a úroky zmluvné a sankčné od dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti do momentu podania žalobného návrhu - v petite sú uvedené sumy vyjadrené číslami „úrok vo výške 2.561,88 € a úrok vo výške 95,17 €“. V prípade súčtu týchto dvoch položiek sa jedná o sumu 2.657,05 € (suma dlžných kapitalizovaných úrokov uplatnená v žalobnom návrhu). Žalobca v podaní zo dňa 02.03.2020 vyčíslil osobitne sumu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania (obe položky vyčíslené odo dňa uzavretia Zmluvy do dátumu 01.11.2017), od ktorých odpočítal sumu, ktorú uhradili žalovaní v tomto období a ktorá bola započítaná na položku „úroky“. Výslednú dlžnú sumu úrokov, tzn. kapitalizovaných úrokov vyčíslil žalobca na sumu 2.660,84 € (teda zmluvné + sankčné - úhrady na úroky = žalované kapitalizované úroky). Rozdiel medzi špecifikovanými úrokmi vo výške 2.660,84 € a tými, ktoré sú uplatnené v žalobe vo výške 2.657,05 €, t.j. v sume 3,79 € vznikol v dôsledku zaokrúhľovania na dve desatinné miesta.

12. Vzhľadom k tomu, že žalovaní v 1. a 2. rade neplnili svoj záväzok vyplývajúci im zo Zmluvy, teda riadne a včas splácať poskytnutý úver, Poštová banka, a.s. ich listom zo dňa 18.12.2014 označeným ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ upozornila, že ich pohľadávka je ku dňu 18.12.2014 viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 544,23 € a v prípade, ak v lehote 15 kalendárnych dní nedôjde k úhrade vyššie uvedeného záväzku, je oprávnená využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver predčasne splatným.

13. Žalovaní v 1. a 2. rade na túto výzvu právneho predchodcu žalobcu nereagovali, a preto im právny predchodcu žalobcu listom zo dňa 05.01.2015 oznámil, že ku dňu 05.01.2015 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a súčasne ich vyzval na úhradu dlžnej sumy 7.706,33 €.

14. Žalovaní v 1. a 2. rade po podaní žaloby na súd zaplatili sumu 980,00 €, a preto žalobca vzal žalobu v tejto časti čiastočne späť. Zo zaplatenej sumy 980,00 € žalobca započítal sumu 660,00 € na sumu kapitalizovaných úrokov a sumu 320,00 € na istinu pohľadávky.

15. Zmluva o úvere vo forme pôžičky, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže žalovaní uzavreli predmetnú zmluvu ako spotrebiteľky, na daný právny vzťah sa však vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

16. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely

tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

26. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola, po jej čiastočnom späťvzátí, podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. uzavrela so žalovanou v 1. rade ako dlžníkom a žalovanou v 2. rade ako spoludlžníkom dňa 30.05.2013 Zmluvu o úvere, pôžičku na bývanie č. 5807627786 (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bol na strane jednej záväzok Poštovej banky, a.s. poskytnúť žalovaným v 1. a 2. rade úver vo forme pôžičky vo výške, mene a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovaných v 1. a 2. rade poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Ide o zmluvu o úvere vo forme pôžičky uzavretú podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť Zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde právny predchodca žalobcu ako veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalované v 1. a 2. rade vystupovali ako spotrebiteľky, teda fyzické osoby, ktoré nekonali v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z.). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže

aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo sčasti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, tzn. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie. Na základe tejto Zmluvy právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. poskytla žalovaným v 1. a 2. rade úver vo výške 7.300,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet uvedený v bode 4.1 Zmluvy, s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 14,90 % ročne. Z predložených listinných dôkazov je nepochybné, že k odovzdaniu finančných prostriedkov došlo, o čom svedčia aj vykonané čiastkové úhrady žalovaných v 1. a 2. rade, preukazujúce, že boli s uzatvorenou Zmluvou oboznámené. Povinnosťou žalovaných v 1. a 2. rade bolo poskytnutý úver splácať právnomu predchodcovi žalobcu v pravidelných 120. mesačných splátkach po 125,27 €, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci. V zmysle bodu 4.1 Zmluvy prvá splátka úveru bola splatná dňa 15.06.2013 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 15.05.2023. Súd mal však preukázané, že žalované v 1. a 2. rade porušili zmluvné podmienky tým, že úver v dohodnutých splátkach nesplácali riadne a včas, a preto ich právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 18.12.2014 na túto skutočnosť upozornil, vyzval ich k úhrade dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy a súčasne ich upozornil, že ak k úhrade nedôjde bude oprávnený úver zosplatiť. Žalované v 1. a 2. rade na toto upozornenie žiadnym spôsobom nereagovali, a preto právny predchodca žalobcu úver ku dňu 05.01.2015 zosplatiť, čo žalovaným v 1. a 2. rade oznámil listom zo dňa 05.01.2015. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalované v 1. a 2. rade tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepopreli po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným v 1. a 2. rade úver vo forme pôžičky vo výške 7.300,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet uvedený v bode 4.1 Zmluvy. Žalované v 1. a 2. rade porušili svoje zmluvné povinnosti, pretože úver riadne a včas v dohodnutých splátkach nesplácali. Súd nemal preukázané, že žalované v 1. a 2. rade žalovanú pohľadávku uhradili, a preto žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 6.610,59 €, úroky v sume 1.997,05 € aj úroky vo výške 14,90 % ročne zo sumy 6.930,59 € od 01.11.2017 do 06.01.2019, zo sumy 6.850,59 € od 07.01.2019 do 11.02.2019, zo sumy 6.770,59 € od 12.2.2019 do 07.03.2019, zo sumy 6.690,59 € od 08.03.2019 do 08.04.2019 a zo sumy 6.610,59 € od 09.04.2019 až do zaplatenia.

28. Vzhľadom k tomu, že žalobca pred prvým pojednávaním vo veci samej vzal žalobu účinne čiastočne späť, súd vo zvyšku týkajúceho sa zaplatenia sumy 980,00 € s príslušnými úrokmi z omeškania konanie v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil.

29. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

32. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaných v 1. a 2. rade ako dlžníkov, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3

Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, a to zo sumy 6.930,59 € od 01.11.2017 do 06.01.2019, zo sumy 6.850,59 € od 07.01.2019 do 11.02.2019, zo sumy 6.770,59 € od 12.2.2019 do 07.03.2019, zo sumy 6.690,59 € od 08.03.2019 do 08.04.2019 a zo sumy 6.610,59 € od 09.04.2019 až do zaplatenia tak, ako žalobca žiadal, nakoľko žalované v 1. a 2. rade sa dostali s plnením evidentne do omeškania.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

37. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Súd rozhodne o vrátení časti kráteného súdneho poplatku za žalobu po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.